

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200477
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200477.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: L. C., P. C., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Ž. XXX/XX, XXX XX P., občan SR, proti žalovaným: 1/ J. I., P. Š., 2/ M. A., P. Š., 3/ O. Š., 4/ J. Š., P. Š., neznámi vlastníci 1/ - 4/ všetci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, sídlo: Búdkova 36, 817 15 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Zrušuje podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Revúca, obci M. L., katastrálne územie M. L., zapísanej na LV č. XXXX O. C.. Ú.. M. L. ako pozemok parc. reg. „C“ č. 616/14 - trvalý trávny porast o výmere 655 m², a vyporiadava ho tak, že nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese Revúca, obci M. L., katastrálne územie M. L.C., zapísanú na LV č. 1XXX O. C.. Ú.. M. L. ako pozemok parc. reg. „C“ č. 616/14 - trvalý trávny porast o výmere 655 m², prikazuje do výlučného (v 1/1) vlastníctva žalobcu.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej 1/ sumu 62,38 Eur na účet Slovenského pozemkového fondu IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 682021, správa pre prijímateľa: 6C/8/2021, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej 2/ sumu 62,38 Eur na účet Slovenského pozemkového fondu IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 682021, správa pre prijímateľa: 6C/8/2021, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 3/ sumu 62,38 Eur na účet Slovenského pozemkového fondu IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 682021, správa pre prijímateľa: 6C/8/2021, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej 4/ sumu 62,38 Eur na účet Slovenského pozemkového fondu IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 682021, správa pre prijímateľa: 6C/8/2021, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou 25.03.2021 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Revúca, obci M. L., katastrálne územie M. L., zapísanej na LV č. XXXX O. C.. Ú.. M. L. ako pozemok parc. reg. „C“ č. 616/14 - trvalý trávny porast o výmere 655 m², prikázaním tejto nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobcu, pretože žalobca predmetný pozemok dlhodobo užíva, pričom žalobcovi patrí väčšinový spoluvlastnícky podiel

808/840 vzhľadom k celku a každý zo žalovaných 1/ - 4/ je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 2/210 vzhľadom k celku. Žalobca navrhoval, že na vyrovnanie hodnoty spoluvlastníckych podielov každému zo žalovaných 1/ - 4/ zaplatí 62,38 Eur (10,- Eur/1 m²).

2.Zástupca žalovaných 1/ - 4/ - Slovenský pozemkový fond sa k podanej žalobe vyjadril písomným podaním z 09.04.2021 tak, že s navrhovaným spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním nehnuteľností za náhradu žalobcovi súhlasí a súhlasí aj s navrhovanou výškou náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných 1/ - 4/.

3.Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

4.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výpis z LV č. XXXX č. I. 4, odpoveď obce M. L. č. I. 5, kúpne zmluvy č. I. 6-11, na základe ktorých súd zistil nasledovný, medzi účastníkmi konania v zásade nesporný, skutkový stav:

5.Žalobca a žalovaní 1/ - 4/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Revúca, obci M. L., katastrálne územie M. L., zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. M. L. ako pozemok parc. reg. „C“ č. 616/14 - trvalý trávny porast o výmere 655 m², žalobcovi patrí spoluvlastnícky podiel 808/840 (202/210) vzhľadom k celku a každému zo žalovaných 1/ - 4/ patrí spoluvlastnícky podiel 2/210 vzhľadom k celku, pričom žalovaní 1/ - 4/ sú osobami s neznámym miestom pobytu a podľa zápisu na LV č. XXXX je správcom spoluvlastníckych podielov žalovaných 1/ - 4/ Slovenský pozemkový fond. Predmetný pozemok užíva žalobca a podľa územného plánu obce M. L. je pozemok určený na individuálnu výstavbu rodinných domov. Podľa piatich kúpnych zmlúv uzatvorených obcou M. L. ako predávajúcim, pozemky resp. časti pozemkov bezprostredne susediacich s pozemkom parc. reg. „C“ č. 616/14 (parc. reg. „E“ č. 616/4, parc. reg. „C“ č. 1139/96, parc. reg. „C“ č. 403/12, parc. reg. „C“ č. 1332/1, parc. reg. „C“ č. 650/123) predávala obec M. L. za kúpnu cenu 10,- Eur/1 m². V takejto hodnote (10,- Eur/1 m²) bola zhodnými návrhmi procesných strán určená aj všeobecná hodnota pozemku parc. reg. „C“ č. 616/14 - trvalý trávny porast o výmere 655 m², protihodnota spoluvlastníckych podielov žalovaných 1/ - 4/ vo veľkosti 2/210 vzhľadom k celku potom predstavuje 62,38 Eur pre každého zo žalovaných 1/ - 4/.

6.Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

7.Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a o jeho vyporiadanie v súlade so zásadou, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. V konaní o návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva musí súd dodržať poradie a podmienky jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Prvým takto záväzne určeným spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva je rozdelenie veci, pričom predpokladom tohto spôsobu zrušenia spoluvlastníctva je predovšetkým deliteľnosť veci. Až v prípade, ak nie je rozdelenie veci dobre možné, súd použije ďalší spôsob zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, ktorým je prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu.

8.Pozemky vo všeobecnosti sa považujú za veci deliteľné, avšak pozemok, ktorý je predmetom konania vzhľadom k jeho tvaru a výmere ako aj vzhľadom k veľkosti spoluvlastníckych podielov žalovaných 1/- 4/ nie je dobre možné rozdeliť medzi účastníkov konania tak, aby vznikli samostatne hospodársky využiteľné pozemky so zabezpečením prístupu k nim a pod. Preto pozemok, ktorý je predmetom konania, súd považoval za právne nedeliteľný a teda spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nemu jeho reálnym rozdelením nebol možný. Preto súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnosti jej prikázaním za primeranú náhradu do výlučného

vlastníctva žalobcu, ktorý pozemok užíva, pričom tento spôsob vyporiadania navrhovali zhodne všetky procesné strany. Na tomto základe súd podanej žalobe vyhovel a podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Revúca, obci M. L., katastrálne územie M. L., zapísanej na LV č. XXXX O. C.. Ú.. M. L. ako pozemok parc. reg. „C“ č. 616/14 - trvalý trávny porast o výmere 655 m² zrušil a vyporiadal tak, že túto nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu.

9. Pri určení výšky primeranej náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných 1/ - 4/ súd vychádzal z vykonaného dokazovania a zo zhodných návrhov procesných strán. Takto mal súd preukázané, že protihodnota spoluvlastníckych podielov žalovaných 1/ - 4/ vo veľkosti 2/210 vzhľadom k celku k pozemku parc. reg. „C“ č. 616/14 - trvalý trávny porast o výmere 655 m² predstavuje 10,- Eur/1 m². Žalovaným 1/ - 4/ preto patrí náhrada za ich spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnosti každému vo výške 62,38 Eur, ktorá bude vyplatená na účet Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu žalovaných 1/- 4/.

10. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP tak, že žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť určenú náhradu na účet zástupcu žalovaných 1/ - 4/ v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

11. Žiadny z účastníkov konania si právo na náhradu trov konania neuplatnil, preto o trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).