

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/177/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201795
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1722201795.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka A. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, T. a otec L. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J., o návrhu matky na udelenie súhlasu so zmenou priezviska maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd udeľuje súhlas matke A. F., narodenej XX.XX.XXXX, bytom Q.K. XX, T. k podaniu žiadosti na príslušný správny orgán na zmenu priezviska maloletej: N. J., narodená XX.XX.XXXX na priezvisko: „F.“.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 04.10.2022 matka maloletej žiadala o udelenie súhlasu so zmenou priezviska maloletej z priezviska J. na priezvisko F.. Matka v návrhu uviedla, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko otec maloletej ju bil počas tehotenstva a po narodení dcéry. Uviedla, že žiada o zmenu priezviska maloletej z dôvodu, že otec maloletú nenavštevuje, neplatí na ňu výživné a nakoľko otec bol vo výkone trestu odňatia slobody, maloletá ho ani nepozná. Navrhovateľka uviedla, že okrem maloletej má aj syna, ktorý sa vola F. a chcela by, aby sa obe jej deti volali rovnako.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom, predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania.

3. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/2/2022-42 zo dňa 05.04.2022 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia a otec bol zároveň zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 150 eur mesačne a povinnosťou uhradiť zročné výživné na maloletú vo výške 440,32 eur.

4. Na pojednávaní konanom dňa 16.11.2022 matka uviedla, že návrh na zmenu priezviska podala z dôvodu, že maloletá sa narodila 26.02.2021 a otec maloletú videl naposledy keď bol na súde dňa 10.03.2022, aj to si pred ňou otvoril alkohol. Otec na maloletú neplatí výživné, doteraz matke nezaplatil ani 1 euro, nič maloletej nekúpi, nenavštevuje maloletú, aj keď matka mu navrhla, že môže za maloletou prísť kedykoľvek, otec jej na to uviedol, že chodí na týždňovky. Matka maloletej uviedla, že okrem maloletej má ešte syna E., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý má jej priezvisko F. a preto chce, aby sa všetci volali rovnako. Matka viedla, že býva u svojich rodičov v rodinnom dome v Pezinku a na

maloletého E. dostáva výživné 150 euro od otca maloletého, ktorý ho aj navštevuje, nosí mu hračky a výživy. S otcom maloletého syna matka nežije v spoločnej domácnosti, pretože pracuje v Smoleniciach, ale vždy, keď má čas príde, je to aj 5 krát do týždňa aj cez víkendy, s matkou sú stále partneri. Uviedla, že podala aj návrh na exekúciu otca maloletej, nakoľko jej neplatí výživné. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že výživné na maloletú neplatí, nakoľko doteraz nedostal zo súdu žiadny rozsudok. Keď bol naposledy súd ohľadom maloletej, mal korunu a vtedy súd rozhodol v jeho neprítomnosti o výživnom vo výške 150 euro, proti rozsudku sa otec neodvolal, ale plánuje si podať návrh na zníženie výživného. Otec uviedol, že maloletú videl naposledy v marci 2022. Keď sa maloletá narodila, ešte 3 mesiace žili s jej matkou spolu. Uviedol, že matke volal, že by chcel prísť za dcérou N. a povedala mu, že keď príde do Pezinka, nechá ho zbiť. Raz bol s priateľkou v Pezinku povedal jej, že chce malaj priniesť veci a na to mu povedala, že maloletá má horúčku a neukáže mu ju. Na otázku sudcu, prečo sa otec neodvolal voči rozsudku, v ktorom mu súd neupravil styk s maloletou a prečo nepodal návrh na úpravu styku s maloletou N., otec uviedol, že nevie. Uviedol, že bude súhlasiť so zmenou priezviska len v prípade, ak nebude musieť platiť výživné, ak to nejde, tak s tým nesúhlasí. Otec uviedol, že býva v Galante v byte v prenájme so svojou priateľkou a stará sa o 3 deti, ktoré sú zverené do jeho výchovy a starostlivosti. Uviedol, že nemá 100 percentnú istotu, že dieťa je jeho. Kolízny opatrovník maloletej uviedol, že súhlasia s návrhom matky a pokiaľ má otec pochybnosti, či je dieťa biologicky jeho, mal si podať návrh na zapretie otcovstva.

5. Uznesením pod č.k. 5P/177/2022-35 zo dňa 16.11.2022 súd rozhodol tak, že udelil súhlas matke A. F., narodenaj XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, T. k podaniu žiadosti na príslušný správny orgán na zmenu priezviska maloletej: N. J., narodená XX.XX.XXXX na priezvisko : „F.“. Otec maloletej voči uzneseniu podal odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením sp.zn. 13CoP/25/2023-106 zo dňa 31.10.2023 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.01.2024 na ktorom matka uviedla, že na podanom návrhu trvá, otec výživné na maloletú neplatí. Otec sa na pojednávanie nedostavil, súd zistil, že otec maloletej je od 04.07.2023 vo väzbe. Súd o vylúčení otca požiadal Okresný súd Trnava.

7. Otec pred dožiadaným súdom dňa 13.02.2024 uviedol, že s návrhom na zmenu priezviska maloletej nesúhlasí. Nie je pravda, že matku počas jej tehotenstva bil. Nie je pravda, že maloletú nenavštevuje. Pri poslednej návšteve ho otec matky vyhodil a povedal mu, že dcéru nikdy neuvidí, a že zavolá na neho políciu. Matke niekoľkokrát telefonoval, že chce prísť za dcérou ale ona sa vyhovárala, že nemajú čas. Matka otcovi navrhla, že nechce od neho žiadne výživné, stiahne exekúciu, aj trestné oznámenie, ktoré je podané pre výživné vtedy keď podpíše zmenu priezviska dcéry. Otec je povedal, že zmenu priezviska maloletej podpíše, keď stiahne trestné oznámenie a exekútora. Výživné neplatil kvôli výške výživného, bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, poberal dávky vo výške 60,- eur. Na výživu maloletej neprispieva. S dcérou sa nekontaktuje, nakoľko mu to matka zakázala. K návrhu na zmenu priezviska ešte uviedol, že súhlas so zmenou priezviska maloletej podpíše, keď matka stiahne exekúciu a trestné oznámenie z neplatenie výživného.

8. Dňa 28.03.2024 sa k výpovedi otca písomne vyjadrila matka, ktorá uviedla, že otcovi nezakázala sa stretávať s maloletou ale vždy keď prišiel bol opitý.

9. Na pojednávaní dňa 17.04.2024 matka uviedla, že naďalej trvá na podanom návrhu.. S otcom maloletej nie je vôbec v kontakte, odvtedy čo odišla od neho, maloletá mala vtedy 2 mesiace. Po rozchode otec maloletú videl, keď mala rok a pol, aj to po súdnom pojednávaní, otec maloletej netelefonuje.

10. Opatrovník maloletej na pojednávaní dňa 17.04.2024 uviedol, že otec sa vyjadril i na pojednávaní kedy prítomný, že bude s tým súhlasiť ak nebude musieť platiť výživné, s čím však nesúhlasia. Otec je povinný vyživovať svoje dieťa. Ale na druhej strane sa o dieťa nezaujíma, nestretáva sa s ňou. K matke sa chová nevhodne v komunikácii. Vzhľadom i na jeho životný štýl a minulosť majú za to, že je vhodné aby maloletá mala zmenené priezvisko, aby neskôr keď bude vyrastať nepociťovala nejakú psychickú ujmu zo strany spolužiakov.

11. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa § 2 ods. 1, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

17. Podľa § 43 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

18. Podľa § 38 ods. 1, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

19. Podľa § 6 ods. 1 zákona NR SR č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania opakovane dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Rozhodujúcimi skutočnosťami boli pre súd neexistencia skutočného záujmu otca o maloletú (otec maloletú videl naposledy v marci 2022 na súde) a to, že otec si vôbec neplní svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej, čo mal súd preukázané nielen z výpovede matky, ale túto skutočnosť potvrdil aj otec maloletej a tiež je to zrejme z predloženého návrhu na vykonanie exekúcie a upovedomenia o začatí exekúcie. Taktiež túto skutočnosť mal súd za preukázanú aj zo zápisnice o trestnom oznámení, ktorá bola s matkou maloletej spísaná na OO PZ Pezinok. Ďalej mal z predmetnej „Zápisnice“ preukázané, že otec sa o maloletú dcéru nezaujíma, nekontaktuje matku, maloletú naposledy videl v marci 2022, keď mali súdne pojednávanie. Otec od

vydania rozhodnutia nezaplatil matke bežné výživné ani zročné výživné. V priebehu pojednávania matka preukázala, že zmena priezviska je v záujme maloletej a svoje tvrdenia o nezájme otca o maloletú a neplnení vyživovacej povinnosti oprela o zápisnicu o podanom trestnom oznámení zo dňa 25.08.2022, ako aj o návrh na vykonanie exekúcie. Nesúhlas otca maloletej so zmenou priezviska u maloletej dcéry (resp. jeho súhlas s podmienkou, že v prípade súhlasu nebude musieť prispievať na výživu maloletej) súd vyhodnotil ako irelevantný, nakoľko nevyvrátil tvrdenia navrhovateľky o jeho nezájme o maloletú dcéru, ba naopak potvrdil, že sa s maloletou nekontaktuje a neprispieval riadne a včas na jej výživu, neposkytoval jej žiadne dary, ani iné finančné prostriedky. Svoje tvrdenia v tom smere, že matka maloletej mu bránila v kontakte s maloletou dcérou ničím nepreukázala a nepodložila, žiadnymi listinnými a ani inými dôkazmi. Taktiež nepodnikol žiadne právne kroky za účelom vymoženia si svojho práva, aby sa s maloletou mohol stretávať, čiže nepodal žiaden návrh o zmenu úpravy styku s maloletou dcérou.

21. Súd má za to, že zmena priezviska maloletej je v jej záujme, nakoľko otec si neplní svoje zákonné povinnosti k maloletej, neprejavuje o maloletú žiaden záujem, je zrejmé, že k maloletej nemá žiaden citový vzťah, maloletá otca nepozná, preto nie je nevyhnutné v záujme jej ďalšej výchovy vytvárať pocit spolupatričnosti s otcom týmto spôsobom. Otec svoj súhlas so zmenou priezviska maloletej podmieňuje stiahnutím trestného oznámenia a exekúcie pre neplnenie jeho vyživovacej povinnosti, žiadne iné dôvody, pre ktoré trvá na tom, aby maloletá mala jeho priezvisko počas celého konania neuviedol. Súd preto rozhodol o nahradení súhlasu otca so zmenou priezviska maloletej, s čím súhlasil aj kolízny opatrovník maloletej.

22. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia (§ 59 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a § 362 ods. 1 a § 368 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).