

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 28P/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204767
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:3819204767.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. E., Y.. XX.XX.XXXX, dieťa bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, dieťa rodičov K. R., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. I.Z., L.Č.. E. K. V. XXX/X a otca I. E., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. M.. N.. J. XXX/XX, I., v konaní o návrhu navrhovateľa C. E., Y.. XX.XX.XXXX, P.. XX.XX.XXXX, o návrhu na zmenu úpravy styku starého rodiča s maloletým, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa XX.XX.XXXX, sa navrhovateľ, starý otec maloletého domáhal zmeny úprav styku s maloletým L. E..

Dňa XX.XX.XXXX postúpil Okresný súd Prievidza v zmysle ustanovenia § 6 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v spojení s § 5 CMP, s poukazom na ustanovenie § 112 ods. 1 CMP Okresnému súdu Žilina.

Okresný súd Žilina, uznesením č.k. 9P/243/2019-92 zo dňa 17.12.2019, právoplatným dňa 18.02.2020 preniesol príslušnosť na Okresný súd Malacky z dôvodu, že maloleté dieťa sa spolu s matkou nachádzalo G. A. F. E., so sídlom v N., teda v obvode Okresného súdu Malacky.

Okresný súd Malacky, uznesením č.k. 8P/57/2020-96 zo dňa 17.06.2020, právoplatným dňa 19.12.2020 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60/A za kolízne opatrovníka maloletého.

Dňa 26.02.2021 Okresný súd Malacky uznesením č.k. 8P/57/2020-144 zo dňa 26.02.2021, právoplatným dňa 24.03.2021, preniesol svoju príslušnosť vo veci konať na Okresný súd Žiar nad Hronom, nakoľko súd zistil, že súčasne bydlisko maloletého je na adrese K. V. Č.. XXX/X, teda v obvode Okresného súdu Žiar nad Hronom.

Tunajší súd lustráciu v registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že navrhovateľ, starý otec maloletého dňa XX.XX.XXXX P. G. E..

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 zák. č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zomrel dňa XX.XX.XXXX, t.j. v čase rozhodovania o zmene úpravy styku starého rodiča s maloletým nemal procesnú subjektivitu, sa jedná o neodstrániteľnú vadu konania. Nakoľko navrhovateľ počas konania, pred jeho právoplatným skončením zomrel, súd konanie, vzhľadom na jeho viazanosť na osobu navrhovateľa, podľa § 63 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.