

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321200183  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321200183.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľky (manželky): J. proti manželovi: Z., v konaní právne zastúpený advokátkou JUDr. Beátou Hilvertovou, so sídlo Sládkovičova 1, Levice, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu W., takto

### rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/4/2021.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.01.2021 sa navrhovateľka (manželka) domáhala rozvodu manželstva s manželom. V podanom návrhu zároveň žiadala, aby súd na čas po rozvode manželstva zveril mal. W. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 200,- eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky.
2. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.03.2021 vzala navrhovateľka návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, nakoľko ako uviedla medzi manželmi po podaní návrhu došlo k zmiereniu a dôvod na rozvod manželstva odpadol.
3. Dňa 22.04.2021 sa k predmetnému späťvzatiu návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadril manžel, ktorý uviedol, že súhlasí si späťvzatím návrhu zo strany manželky.
4. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
7. Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.
8. Podľa § 95 ods. 2 CMP, súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

9. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka (manželka) vzala svoj návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu v celom rozsahu späť a zároveň manžel vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia a konanie zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.