

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 29EK/632/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121250717
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121250717.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti povinnému: Q. W., N.. XX.XX.XXXX, C. W. Y. V. XXX/XX, XXX XX R. W. M. o vymoženie 7 239,66 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.02.2021 domáhal od povinného vymoženiu 7 239,66 Eur s prísl., na podklade platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11C/1/2019 - 38 zo dňa 06.02.2019.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 48 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

6. Účastníkmi exekučného konania sú teda predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná

legitímácia). (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 69/2012 zo dňa 12. septembra 2012)

7. Exekučné konanie je návrhovým konaním a je ovládané dispozičnou zásadou. Oprávnený pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie určuje predovšetkým osobu, v prospech ktorej má byť exekúcia vykonaná (oprávnený subjekt), osobu, proti ktorej navrhuje vykonanie exekúcie (povinný subjekt), exekučný titul, ktorý má byť podkladom na vykonanie exekúcie a vymáhaný nárok, ktorý má byť predmetom exekúcie. Exekučný súd je pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie viazaný samotným návrhom na vykonanie exekúcie. Pokiaľ oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označí ako oprávnený subjekt, osobu ktorej exekučným titulom nebolo priznané právo, exekučný súd je oprávnený a súčasne aj povinný návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietnuť.

8. Exekučný súd pri preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie okrem iného preskúmava aj to či oprávnený je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, či povinný, ktorého oprávnený označil v návrhu na vykonanie exekúcie je zaviazaný oprávnenému na plnenie uvedené v exekučnom titule (pasívna vecná legitímácia) ako aj to či exekučný titul, ktorý označil oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie je spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 45 Exekučného poriadku).

9. Súd preskúmal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a vrátane príloh a zistil, že oprávnený sa v návrhu na vykonanie exekúcie označil ako Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Exekučným titulom bolo priznané právo Slovenskej kancelárii poisťovateľov a v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný vystupoval oprávnený subjekt ako zástupca Slovenskej kancelárie poisťovateľov. Na výzvu exekučného súdu oprávnený prostredníctvom podávajúceho súdneho exekútora ako oprávnený subjekt označil Slovenskú kanceláriu poisťovateľov.

10. Označenie účastníkov konania považuje exekučný súd za neodstrániteľnú vadu návrhu na vykonanie exekúcie, ktorú už nie je možné ďalším procesným postupom v exekučnom konaní do vydania poverenia na vykonanie exekúcie žiadnym spôsobom naprávať. Pokiaľ v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnený subjekt označený subjekt, ktorý nie je hmotnoprávnym nositeľom práva z exekučného titulu, túto vadu už nie je možné opravou vád návrhu na vykonanie exekúcie odstrániť. To isté platí aj o označení povinného subjektu.

11. Vzhľadom na to, že oprávnený nie je oprávnený požadovať od povinného splnenie nároku priznaného exekučným titulom proti povinnému, exekučný súd konštatuje rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s ustanovením § 48 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku a preto návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

12. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 35 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

17. Vzhľadom na to, že k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase do vydania poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

18. V závere súd poukazuje na ustanovenie § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, podľa ktorého do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom exekučného konania len oprávnený. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je však potrebné aby bol súčasne prítomný aspoň jeden oprávnený subjekt na náhradu trov konania a aspoň jeden subjekt povinný nahradiť trovy konania. Z tohto dôvodu je pojmovo a aj logicky vylúčené aby súd v tomto štádiu exekučného konania priznal náhradu trov exekučného konania oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.