

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15C/75/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202414  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Markéta Breuerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2519202414.3

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore navrhovateľa: B. O., D.. XX.XX.XXXX, N. F. XXXX/XX, A., proti osobe: L.. S. D., D.. XX.XX.XXXX, N. O.. N. XXXX/XX, A.Š., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie sa z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1. Súd vo veci rozhodol uznesením č. k. 15C/75/2019 - 35 zo dňa 24.10.2019 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.01.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 24Co/200/2019 - 105 zo dňa 11.12.2019, ktorým odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a osobe náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote dovolanie.
2. Podaním dovolania vznikla navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie vo výške 66,00 eur. Navrhovateľ súdny poplatok pri podaní dovolania nezaplatil, preto ho súd výzvou zo dňa 23.03.2021 na jeho zaplatenie vyzval. Výzva bola doručená navrhovateľovi dňa 01.04.2021.
3. Po uplynutí zákonnej 15 - dňovej lehoty od doručenia výzvy súdu na zaplatenie súdneho poplatku, v ktorej mal navrhovateľ súdny poplatok zaplatiť, bolo zistené, že súdny poplatok zaplatený nebol.
4. Podľa § 10 ods. 1 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
5. Podľa § 12 ods. 1 prvá veta Zákona o súdnych poplatkoch, vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon.
6. Podľa § 14 ods. 3 a 4 prvá veta Zákona o súdnych poplatkoch, (3) v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. (4) V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania.
7. Navrhovateľ bol v súlade so zákonom vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie. Vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku bol riadne poučený o následku jeho nezaplatenia, no napriek tomu navrhovateľ súdny poplatok za podané dovolanie v stanovenej lehote nezaplatil (ani do dnešného dňa). Keďže súdny poplatok nebol zaplatený, súd dovolacie konanie zastavil.

8. Podľa stanoviska občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu ČSR zo dňa 29.09.1988, sp. zn. Cpj 257/87, R 2/1989, jestliže soud zastaví řízení pro nezaplacení soudního poplatku (ustanovení § 8 odst. 1, 2 zákona č. 147/1984 Zb.), splatného podáním návrhu na zahájení řízení ve smyslu ustanovení § 5 písm. a) a § 6, věta první, zákona č. 147/1984 Zb., doručí usnesení o zastavení řízení pouze navrhovateli. ... Jestliže však poplatník svou povinnost vůči státu nesplní, ač nešlo k některou ze shora uvedených výjimek, bylo by v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení i se smyslem a cíli předpisů o soudních poplatcích, aby soud doručoval ostatním účastníkům řízení návrh na jeho zahájení, popřípadě činil vůči nim další úkony a doručoval jim usnesení o zastavení řízení vydané podle ustanovení § 8 odst. 1, 2 zákona o soudních poplatcích. Ostatní účastníci řízení totiž nejsou účastníky zmíněného právního vztahu mezi navrhovatelem jako poplatníkem a státem.

9. Nakoľko osoba nie je do zaplattenia súdneho poplatku stranou sporu v zmysle vyššie citovaného stanoviska NS ČSR, niet subjektu vo vzťahu ku ktorému by mohol súd rozhodnúť o náhrade trov konania, preto o nich ani nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.