

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Pc/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620204924
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620204924.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa T. F., W.. XX.XX.XXXX, bytom L. Q.I. XXX proti odporcovi K. F., W.. XX.XX.XXXX, bytom L. Q. XXX o určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľa sumou 100,- Eur mesačne počnúc od 1.10.2020, ktoré je odporca povinný platiť vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa vopred. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/47/2014-56 zo dňa 7.8.2014 vo výroku o výživnom na navrhovateľa.

II. Súd konanie o vyplatenie výživného za obdobie od 1.3.2020 do 1.10.2020 z a s t a v u j e.

III. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.10.2020 do 31.3.2021 vo výške 600,- Eur súd povoľuje odporcovu splácať 50,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky stáva sa splatné celé plnenie.

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajšom súde dňa 2.10.2020 domáhal zvýšenia výživného zo strany odporcu zo sumy 50 eur na sumu 100 eur mesačne počnúc od podania návrhu na súd. Zároveň žiadal o vyplatenie dlžného výživného v sume 400 eur ktorý mu vznikol rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 5P/47/2014 - 56 zo dňa 7.8.2014. Návrh odôvodňoval tým, že žije v spoločnej domácnosti s matkou a od 1.9.2020 navštevuje Technickú univerzitu v Košiciach - ekonomickú fakultu. Otec mu na výživu od 1.3.2020 neprispel žiadnou sumou, takže jeho výdavky uhrádza len matka. Výdavky má na ubytovanie, stavu, nákup študijných materiálov, hygienické potreby, ošatenie a tiež ďalšie spojené s prípravou do školy.

2. Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril, napriek tomu, že bol opakovane vyzvaný a urgovaný.

3. Odporca sa pojednávania nezúčastnil, telefonicky oznámil súdu, že sa pojednávania nemôže zúčastniť, pretože má súrnu prácu. Zároveň uviedol, že súhlasí, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti s tým, že je ochotný prispievať na výživu syna sumou 100 eur mesačne počnúc od 1.10.2020. Súd v zmysle ustanovenia § 180 C.sp. pojednával v neprítomnosti odporcu.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav :

6. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 5P/47/2014 - 56 zo dňa 7.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.8.2014, súd schválil dohodu rodičov o výživnom na vtedy maloletého navrhovateľka tak, tak že odporca sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 50 eur mesačne. V čase poslednej úpravy výživného bol mal navrhovateľ 13 rokov, teda bol žiakom ZŠ. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť aj ku dcére H. W.. XX.XX.XXXX na výživu ktorej bol zaviazaný sumou 100 eur a synovi L., W.. XX.X.XXXX na ktorého odporca bol zaviazaný výživným vo výške 50 eur mesačne. Matka navrhovateľa dosahovala príjem 427,14 eur mesačne a odporca za zdaňovacie obdobie 2013 dosiahol základ dane 4.645,60 eur a daň 172,83 eur. Je príjem za 12 mesiacov roku 2013 činil mesačne 373 eur.

7. Zo správy Technickej univerzity v Košiciach súd zistil, že navrhovateľ je od 1.9.2020 riadnym študentom študijného programu na ekonomickej fakulte.

8. Odporca za obdobie od 1.8.2020 do 31.1.2021 mal priemerný mesačný netto príjem vo výške 637,40 eur. Obaja rodičia navrhovateľa majú okrem neho vyživovaciu povinnosť ku dvom deťom. Odporca na prispieva na ich výživu každému po 100 eur mesačne.

9. Navrhovateľ trval na svojom návrhu ohľadom výživného, ktoré požadoval zvýšiť od 1.10.2020 na sumu 100 eur mesačne. Zobral späť svoj návrh, ktorým sa dožadoval od odporcu úhrady dlžného výživného za obdobie od 1.3.2020 do 1.10.2020 a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Dlžné výživné za obdobie do 1.10.2020 do 31.3.2021 požadoval uhradiť v splátkach. Svoj návrh na zvýšenie výživného odôvodňoval tým, že je študentom 1. ročníka VŠ. Posledná úprava výživného na sumu 50 eur sa realizovala, keď mal 13 rokov a chodil som do ZŠ. Napriek tomu, že nastúpil na strednú školu výživné sa nezvyšovalo, pretože nemal tak vysoké výdavky ako práve nástupom na vysokú školu. Výdavky v súvislosti s ubytovaním na internáte, cestovaním, s nákupom kníh. Okrem neho má otec vyživovaciu povinnosť k staršej sestre, ktorá študuje na VŠ a k mladšiemu bratovi, ktorý navštevuje ZŠ, pričom otec aj na sestru aj na brata platí výživné po 100 eur mesačne na každého. Mama pracuje v Rakúsku, ako opatrovateľka. Bývajú v rodinnom dome s babkou. Zdravotné problém nemá. Od malička hrá futbal a momentálne chodí aj do posilňovne. Skúšky v zimnom semestri má urobené. S otcom sa kontaktujem občas, taktiež mu občas prispieva na vreckové. Vychádza to tak 4x do roka, na narodeniny, Vianoce. Otec žije so svojou dospelou sestrou ktorá pracuje a spolu sa podieľajú na úhrade nákladov v domácnosti.

10. Podľa § 29 ods. 1 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť a to celkom, alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

11. Keďže navrhovateľ zobral svoj návrh v časti vyplatenia dlžného výživného za obdobie od 1.3.2020 do 1.10.2020 späť, súd konanie v tejto časti zastavil. Navrhovateľ si môže toto dlžné výživné vymáhať exekučnou cestou, pretože má právoplatné rozhodnutie č.k. 5P/47/2014-56 zo dňa 7.8.2014, ktoré je exekučným titulom.

12. Podľa ustanovenia § 157 C.m.p., rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery

13. Podľa § 62 ods. 1 - 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

15. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

16. Keďže navrhovateľ pokračuje v štúdiu, vyživovacia povinnosť jeho rodičov k nemu trvá a otec je teda povinný platiť synovi výživné. Pri rozhodovaní o zmene rozsudku upravujúcej vyživovaciu povinnosť rodiča k dieťaťu je súd povinný skúmať zmeny pomerov, ktoré nastali od jeho vydania. Zmena musí spočívať v takých okolnostiach, ktoré majú rozhodujúci vplyv na úpravu vyživovacej povinnosti. V prípade, ak došlo k takejto zmene pomerov, súd upraví vyživovaciu povinnosť rodiča k dieťaťu, pričom zohľadní odôvodnené potreby dieťaťa, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov.

17. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ mal naposledy upravené výživné rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 5P/47/2014 - 56 zo dňa 7.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.8.2014, súd schválil dohodu rodičov o výživnom na vtedy maloletého navrhovateľka tak, tak že odporca sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 50 eur mesačne.

18. V čase poslednej úpravy mal navrhovateľka 13 rokov, navštevoval druhý stupeň základnej školy. Od predchádzajúcej súdnej úpravy výživného uplynulo viac ako 7 rokov v priebehu ktorých u navrhovateľa došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozsudku z roku 2014. V čase poslednej úpravy totiž navštevoval navrhovateľ základnú školu a nemal zvýšené výdavky ani v súvislosti so štúdiom, záujmovou činnosťou, či nepriaznivým zdravotným stavom.

19. Výrazná zmena pomerov na strane navrhovateľa nastala už tým, že dosiahol plnoletosť, (má 20 rokov) teda pokiaľ ide o stravu, ošatenie, obuv, či nákup hygienických potrieb má navrhovateľ nároky dospelého človeka. Súd však za podstatnú zmenu pomerov u navrhovateľa (v súlade s ustanovením § 78 ods. 1 Zákona o rodine) považuje jeho nástup na vysokú školu mimo miesta svojho bydliska, s čím je spojený nárast výdavkov. Navrhovateľom prezentované výdavky nevybočujú z rámca potrieb iných mladých ľudí na rovnakom stupni školského vzdelávania, takže o ich výške nemal pochybnosti. Okrem toho má záľuby spojené so športovaním, ktorému sa od malička venuje.

20. Pokiaľ ide o možnosti a schopnosti na strane rodičov u odporcu došlo od posledného rozhodnutia o výživnom k nárastu príjmu na sumu 637,40 eur netto mesačne pri nezmenenom počte vyživovacích povinností. Z príjmu cca 373 eur mesačne v roku 2014 platil na výživu troch detí spolu sumou 200 eur mesačne. V súčasnej dobe prispieva odporca na výživu dvoch súrodencov navrhovateľa každému po 100 eur mesačne, pričom so zvýšením výživného na navrhovateľa a to počnúc od 1.10.2020 v sume 100 eur mesačne vyjadril súhlas S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd ustálil výšku súčasného výživného na navrhovateľa na sumu 100 eur mesačne počnúc od 1.10.2021 a má zato, že takto stanovené výživné, je primerané odôvodnením potrebám navrhovateľa, ale aj schopnostiam a možnostiam odporcu.

21. Podľa § 231 C. s. p. , rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

22. Podľa § 232 ods. 4 C..sp., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

23. Tým, že navrhovateľovi od 1.10.2020 súd určil výživné vo výške 100 eur mesačne, vznikol odporcovi do dňa rozhodovania o tomto nároku nedoplatok na výživnom, ktorý zaviazal súd odporcu uhrádzať v splátkach spolu s bežným výživným počnúc od právoplatnosti rozhodnutia až do zaplatenia. Dĺžne výživne celkovo činí 600 eur (100 eur x 6 mesiacov - 1.10.2020 - 31.3.2021). V prípade, že odporca neuhradí čo i len jednu splátku riadne a včas, stratí výhody splátok.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.