

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16Csp/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119451353  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:6119451353.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom s miestom výkonu činnosti Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica 1, IČO: 45 018 201, proti žalovanému P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto Č., o zaplatenie sumy 475,39 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 178,03 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,52 € od 10.1.2017 do zaplatenia, zo sumy 32,73 € od 7.2.2017 do zaplatenia, zo sumy 52,08 € od 7.3.2017 do zaplatenia, zo sumy 29,98 € od 7.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 51,72 € od 6.5.2017 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 297,36 €, do 3. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 475,39 € s príslušenstvom. Ako dôvod pre podanie žalobného návrhu uviedol, že dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu. Medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej zmluvy poskytol žalovanému služby, ktoré si vyúčtoval nasledovanými faktúrami: faktúra zo dňa 22.12.2016 uvedená pod VS 7611314719 vo výške 11,52 € s lehotou splatnosti 9.1.2017, faktúra zo dňa 22.1.2017 uvedená pod VS 3412258421 vo výške 32,73 € s lehotou splatnosti 6.2.2017, faktúra zo dňa 22.2.2017 uvedená pod VS 3413208565 vo výške 52,08 € s lehotou splatnosti 6.3.2017, faktúra zo dňa 22.3.2017 uvedená pod VS 3414192400 vo výške 29,98 € s lehotou splatnosti 6.4.2017, faktúra zo dňa 22.4.2017 uvedená pod VS 3415181601 vo výške 51,72 € s lehotou splatnosti 5.5.2017, faktúra č. 8102609002 na sumu 297,36 € s lehotou splatnosti do 6.11.2017. Žalovaný neuhradil vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom, a.s. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade dlžných súm, ku ktorej úhrade zo strany žalovaného doposiaľ nedošlo. Z tohto dôvodu si voči žalovanému uplatnil žalobca aj úroky z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní č.k. 14Up/1821/2019 vydal platobný rozkaz dňa 17.12.2019, v ktorom zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny s príslušenstvom a trovami konania. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk Okresný súd Banská

Bystrica vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Dňa 1.7.2020 Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Čadca ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci.

3. Okresný súd Čadca uznesením č.k. 16Csp/15/2020-83 zo dňa 23.10.2020 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaný ostal nečinný.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297 písm.d) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-€.

5. Podľa § 219 ods.3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 23.3.2021 a zvesené dňa 23.4.2021.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to podaciami hárkami č.l. 7, faktúrami č.l. 7a) až 13, oznámením o postúpení pohľadávky č.l. 13 pv., súhlasom so spracovaním údajov č.l. 14, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č.l. 15, 16, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č.l. 17, 18, výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou č.l. 18 pv., faktúrami č.l. 19 až 24, prílohou č. 1 k platobnému cenníku pre poskytovanie služieb č.l. 26, 27, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb č.l. 28 až 33.

9. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 15.12.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č.l. 17, 18. Z toho istého dňa uzatvorili aj dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č.l. 15, 16, ktorým sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému program služieb Happy XL volania NAJ, ktorým bolo poskytnuté zariadenie Huawei P9 Lite, výrobné číslo 860918033566409 za akciovú kúpnu cenu 29,-€. Neakciová maloobchodná cena na uvedené zariadenie bola 269,-€. Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby predstavoval 120,-€ a zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 360,-€. Jednalo sa o počiatočnú sumu, ktorá bude klesať. Dohoda viazanosti bola 24 mesiacov. Zmluva obsahuje aj vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty, podľa ktorej (vyúčtovacia suma zmluvnej pokuty sa rovná základ pre výpočet mínus počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti krát základ pre výpočet zmluvnej pokuty). Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanému za poskytnuté služby faktúry č. VS 7611314719 vo výške 11,52 € s lehotou splatnosti 9.1.2017 č.l. 9, faktúru VS 3412258421 vo výške 32,73 € s lehotou splatnosti 6.2.2017 č.l. 12, faktúru VS 3413208565 vo výške 52,08 € s lehotou splatnosti 6.3.2017 č.l. 7, faktúru VS 3414192400 vo výške 29,98 € s lehotou splatnosti 6.4.2017 č.l. 8, faktúru VS 3415181601 vo výške 51,72 € s lehotou splatnosti 5.5.2017 č.l. 9 a faktúru č. 8102609002 s lehotou splatnosti do 6.11.2017 na sumu 297,36 €.

10. Podľa § 44 ods.1 Zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách

(1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods.1 písm.a), b) Zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

12. Podľa § 43 ods. 12 Zák.č. 351/2011 účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

13. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zák.č. 40/1964 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods.1,2,3 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15 . Podľa § 54 ods.1, 2 OZ .

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb dňa 15.12.2016. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť voči žalovanému splnil, keď mu poskytol telekomunikačné služby v rozsahu vymedzenom v zmluve a dodatku ku zmluve a tieto zároveň vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Za poskytnutie týchto služieb vznikla na strane žalovaného povinnosť zaplatiť. Nakoľko k uhradeniu čiastky za poskytnuté služby vo výške 178,03 €, ktorej výška zodpovedá cenám za

poskytnuté služby vyúčtovaním jednotlivými faktúrami nedošlo, súd považoval nárok uplatnený žalobou za dôvodný. V tejto súvislosti súd dodáva, že zmluva o poskytovaní verejných služieb ako aj dodatok k zmluve predstavuje dvojstranný záväzkový vzťah, z ktorého vznikli na strane oboch zmluvných strán nielen práva, ale aj povinnosti. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu za poskytnuté služby, nakoľko si túto povinnosť nesplnil, súd preto žalobe v tejto časti vyhovel v plnom rozsahu. Je nutné dodať, že žalobca v konaní preukázal, že prešla na neho ako na postupníka celá žalovaná pohľadávka (vrátane nároku na úhradu zmluvnej pokuty), teda sa stal nositeľom hmotného nároku uplatňovaného žalobou v celom rozsahu.

17. Podľa § 517 ods.1 prvá veta OZ., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní je v omeškaní.

18 Podľa § 517 ods.2 OZ

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa ustanovenia § 517 ods.2 Obč. zák. vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení úroky z omeškania z vyššie uvedených súm. Keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého (v znení ku dňu omeškania žalovaného) je výška úroku z omeškania o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania s úhradou jednotlivých súm v zmysle predložených faktúr a taktiež sa stotožnil aj s výškou požadovaného úroku z omeškania, ktorý bol vo výške 5 % ročne, pričom základná úroková sadzba ECB bola ku dňu omeškania vo výške 0,00 %, t.j. 0,00 % + 5 bodov spolu vo výške 5 % ročne. Súd preto uložil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku odo dňa omeškania až do zaplatenia.

21. Podľa § 544 ods. 1,2 OZ

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Súd priznal žalobcovi aj zvyšok uplatňovanej istiny vo výške 297,36 € z titulu dohodnutej zmluvnej pokuty vyplývajúcej z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Súd preskúmal obsah dodatku k zmluve, z ktorej vyplýva, že ak účastník poruší počas doby viazanosti povinnosť uhradiť cenu za služby riadne a včas je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške určenej výpočtom (ktorý zohľadňuje rozsah benefitov poskytnutých účastníkom, ako aj počet dní doby viazanosti, pričom v tomto zároveň pri stanovení výšky zmluvnej pokuty prihliadal poskytovateľ na zostávajúcu dobu viazanosti účastníka, pričom výška zmluvnej pokuty sa mala znižovať práve v závislosti od uplynutia tejto doby, resp. od času zostávajúceho do doby viazanosti. Táto zmluvná pokuta, teda mala kompenzovať aj prípadnú škodu spôsobenú žalovaným tým, že hoci mu bola poskytnutá zľava spojená s dobou viazanosti on si svoje povinnosti za poskytnuté služby neplnil. Zmluva predstavuje právny zákon zakladajúci dvojstranný záväzkový právny vzťah, v zmysle ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby za určitých podmienok. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že právnomu predchodcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v prípade porušenia povinnosti žalovaným platiť za služby riadne a včas, pričom táto zmluvná pokuta v sebe reflektuje aj skutočné poskytnutie zľavneného programu služieb vrátane zľavy za mobilné zariadenie Huawei P9 Lite. Zmluva ako konsenzus, resp. výsledok prejavuje vôle dvoch

zmluvných strán postavený na princípe zmluvnej voľnosti, predstavuje v prípade oboch zmluvných strán rámec, ktorý určuje ich vzájomné práva a povinnosti. Ak raz obsahom zmluvy bolo dojednanie zaplataenie zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností, pričom táto bola dojednaná písomne (prejavom v zmluve podpísaná obidvoma zmluvnými stranami a obsah dojednania reflektoval skutočnosť, že k porušeniu povinnosti môže dôjsť v rovnom časom úseku, od začiatku plynutia doby viazanosti až do jej skončenia, len skutočnosť, že zmluvná pokuta bola dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, nie je dôvodom na konštatovanie neprijateľnosti tohto zmluvného dojednanie). Táto zmluva bola dostatočne zreteľná a nebolo možné toto zmluvné dojednanie prehliadnuť. Ak teda si žalovaný nespĺnil svoje zmluvné povinnosti, pričom užíval program, ktorého cena bola zvýhodnená za splnenia podmienok zotrvania v zmluvnom vzťahu určitú dobu (24 mesiacov), súd považuje zmluvnú pokutu uplatnenú žalobcom v konaní za primeranú. Na jej zaplataenie sa žalovaný zaviazal priamo v zmluvnom dojednaní zo dňa 15.12.2016, ktoré svojím obsahom nespĺňa obsah neprijateľnej podmienky, nakoľko nespôsobuje značnú nerovnováhu v povinnostiach v neprospech spotrebiteľa aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že žalovaný uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb vrátane dodatku k tejto zmluve dňa 15.12.2016 a zo zaplataením faktúr za poskytnuté služby sa dostal do omeškania už odo dňa 22.12.2016, teda bezprostredne po uzatvorení zmluvy vrátane dodatku k zmluve. Na základe uvedeného mal súd za to, že nárok na uplatnenú zmluvnú pokutu je dôvodný. V konaní bol žalovaný nečinný, k žalobe sa nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nenamietal.

23. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O výške náhrady trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP podľa pomeru úspechu a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .