

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1Cob/170/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117213519  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedláčková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1117213519.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Moniky Školníkovej a JUDr. Marty Šašíkovej v právnej veci žalobcu: JOMI TRANS s.r.o., Račianska 69A/1522, 831 02 Bratislava, IČO: 47 179 252, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík s.r.o., Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 339 proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto o určenie vlastníckeho práva a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 25Cb/85/2017-140 zo dňa 26.2.2020 takto

### rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I, č.k. 25Cb/85/2017-140 zo dňa 26.2.2020 v napadnutom výroku II., ktorým súd prvej inštancie žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil (výrok I.). O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd učil, že vlastníkom motorového vozidla SEAT Alhambra, EČV: B., ktoré bolo uznesením povereného príslušníka ORPZ v Bratislave II uložené do úschovy, je žalobca. Na pojednávaní dňa 26.2.2020 vzal žalobca žalobu späť z dôvodu, že predmetné vozidlo bolo Okresným súdom Bratislava II vydané žalobcovi, čím odpadol dôvod vedenia konania. Na základe tohto dispozičného úkonu žalobcu súd prvej inštancie konanie zastavil.

3. O nároku na náhradu trov konania konajúci súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, keď mal zato, že právny záujem, ktorý bol v čase podania žaloby odvodzovaný od uloženia predmetného vozidla do úschovy v zmysle § 97 ods. 1 Trestného poriadku bezpochyby odpadol vydaním vozidla zo strany Okresného súdu Bratislava II uznesením č.k. 36U/9/2016-49 zo dňa 21.11.2019 žalobcovi. V tejto súvislosti mal prvoinštančný súd zato, že zavinenie za zastavenie konania nemožno pričítať žalovanému, nakoľko zastavenie konanie nemá žiadnu súvislosť s konaním resp. nekonaním žalovaného. Konštatoval, že dôvodom zastavenia nebolo konanie žalovaného. Súčasne však mal súd prvej inštancie zato, že zavinenie nemožno pričítať ani žalobcovi, nakoľko k vydaniu vozidla došlo na základe predbežného posúdenia predmetnej otázky Okresným súdom Bratislava II a možno konštatovať, že žalobca bol úspešný.

4. Proti tomuto uzneseniu, proti výroku II. o trovách konania, podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Mal zato, že žaloba bola podaná dôvodne, pričom postoj

žalovaného bol taký, že neustále aj napriek existencii právoplatných súdnych rozhodnutí Okresného súdu Žilina a Krajského súdu v Žiline, ktorými bolo rozhodnuté, že žalovaný nie je vlastníkom vozidla, vlastníctvo žalobcu neuznával a spochybňoval tak, ako to vyplýva aj z priebehu tohto konania. Žalobca sa teda právom domáhal určenia vlastníckeho práva k vozidlu a mal na to aj naliehavý právny záujem, a to až do momentu, kedy Okresný súd Bratislava II sám prejudiciálne neposúdil otázku vlastníctva žalobcu k vozidlu ako legitímnu a nevydal vozidlo žalobcovi. Týmto rozhodnutím nielen že odpadol naliehavý právny záujem v tomto konaní, ale bola vytvorená aj prekážka skôr rozhodnutej veci a žalobca, ako uviedol aj súd prvej inštancie, bol nakoniec s uplatnením svojho nároku úspešný. Žalobca ďalej uviedol, že to bol práve žalovaný, ktorý svojím postojom zavinil, že takéto konanie prebiehalo, pričom žalobca dosiahol želaný úspech a vozidlo mu bolo vydané, z ktorého dôvodu považuje žalobca nárok na náhradu trov konania voči žalovanému za legitímny, preukázaný a dôvodný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že žalobcovi prizná nárok na náhradu trov provinštančného a odvolacieho konania v plnej výške.

5. Žalovaný sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

6. Odvolací súd prejednal vec podľa § 379 - 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

8. Odvolací súd v súvislosti s náhradou trov konania konštatuje, že vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie pôvodne upravená v § 146 ods. 2 a v § 147 O.s.p. bola transformovaná do podoby vyjadrenej v § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Pojem „procesné zavinenie“ je nevyhnutné vykladať komplexne a extenzívne. Za osobu, ktorá zavinila zastavenie konania, je považovaný aj žalovaný, ktorý svoj dlh splnil po začatí sporu a vyvolal tým u žalobcu nevyhnutnosť späťvzatia dôvodne podanej žaloby. Dôvodnosť žaloby sa posudzuje procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo. Rozhodnou je skutočnosť, že žalovaný splnil to, čoho sa žalobca domáhal a že len z tohto dôvodu vzal žalobca žalobu späť (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 933 s.).

9. V posudzovanej veci podal žalobca žalobu o určenie vlastníckeho práva k dotknutému motorovému vozidlu. Na pojednávaní dňa 26.2.2020 vzal žalobca žalobu späť z dôvodu, že predmetné vozidlo mu bolo Okresným súdom Bratislava II vydané z úschovy.

10. Odvolací súd považuje výrok II. napadnutého rozhodnutia, ako aj odôvodnenie vzťahujúce sa k tomuto výroku za správne a súladné s príslušnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku. S poukazom na skutočnosť, že vozidlo bolo žalobcovi vydané Okresným súdom Bratislava II, a to na základe uznesenia č.k. 36U/9/2016-49 zo dňa 21.11.2019, nemožno konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Žalobca v podanom odvolaní neuviedol žiadne argumenty, ktoré by daný záver vyvrátili alebo spochybnili. Žalovaný po začatí predmetného súdneho konania nevyvinul žiadnu aktivitu, ktorá by vyúsťovala do späťvzatia žaloby žalobcom, a teda nemožno konštatovať, že k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku splnenia povinnosti zo strany žalovaného.

11. S poukazom na uvedené skutočnosti možno mať zato, že súd prvej inštancie vyhodnotil správne „procesné zavinenie na zastavení konania“, a preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

12. V danom prípade mal v odvolacom konaní plný úspech žalovaný, v dôsledku čoho mu vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko však žalovanému v priebehu odvolacieho konania žiadne trovy konania nevznikli, súd nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018, podľa ktorého ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva).

13. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).