

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Csp/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204278
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720204278.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: D. T., F.. XX.X.XXXX, T. E. XXXX/XX, XXX XX W. - E., zastúpená: Mgr. Ianko Troiak, advokát, so sídlom Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, IČO: 45 022 429, o zaplatenie 3.627,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sčasti istiny 3.237,86 Eur s príslušným úrokom z omeškania súd **z a s t a v u j e .**
- II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 390,- Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 390,- Eur od 21.08.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.
- III. Súd p r i z n á v a žalovanej právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 24 percent.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca žalobou zo dňa 29.09.2020 si uplatnil proti žalovanej zaplatenie 3.627,86 Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 21.08.2020 titulom Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 06.06.2015, ku ktorej viedol účet číslo: XXXXXXXXXXX. Ku dňu vystavenia výpisu mala žalovaná schválený úverový rámec 2.100,- Eur s mesačnou splátkou 40,- Eur. Poukázal na výpis z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. k 31.07.2020 kde konečný dlh predstavoval sumu 3.627,86 Eur.

2. Okresný súd Zvolen vo veci vydal platobný rozkaz 12Csp/52/2020-29 zo dňa 22.10.2020.

3. Podaním zo dňa 06.11.2020 (elektronicky podané 05.11.2020) nový právny zástupca oznámil prevzatie právneho zastúpenia, návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu a súhlas nového veriteľa zo vstupom do konania. Na miesto pôvodného žalobcu VÚB, a.s., IČO: 31 320 155 navrhol vstup spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154. Oznámenie o postúpení pohľadávky z postupcu VÚB, a.s. na postupníka Intrum Slovakia, s.r.o. zo dňa 28.10.2020 sa nachádza na č.l. 42 spisu.

4. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12Csp/52/2020-56 zo dňa 10.11.2020, právoplatné 16.11.2020 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, IČO: 31 320 155 z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Právny zástupca žalovanej podaním zo dňa 19.11.2020 navrhol platobný rozkaz zrušiť s tým, že žalovaná pohľadávku neuznáva v celom rozsahu. Ide o spotrebiteľský vzťah obsiahnutý v Občianskom

zákonníku. Žalovaná uzatvorila so žalobcom Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. dňa 06.06.2015, žalobca jej poskytol kreditnú kartu, viedol účet číslo XXXXXXXXXXXX, úver bol úročený úrokom 22,80 Eur. Nemala možnosť ovplyvniť dohodnutý úrok, jednalo sa o formulárové zmluvy, žalovaná bola slabšia strana, bola v tiesnivej finančnej situácii. Zmluvu uzatvorila z dôvodu, že bola rozvedená, bývalý manžel bol v osobnom bankrote, nemala finančné prostriedky na úhradu nákladov súvisiacich s bývaním a úhradu potrieb. Z dôvodu, že bola vo finančnej tiesni žalobca využil vo svoj prospech zmluvu s maximálne nevýhodnými podmienkami, výška úroku, poplatky a podobne. Zo zmluvy vyplýva, že si žalobca nesplnil povinnosti zo zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, neskúmal schopnosť splácať jej úver. Priemerný mesačný príjem za posledných šesť mesiacov uviedol 2.700,- Eur, nezodpovedalo to skutočnosti. Počet vyživovacích osôb je jedna, pri výdavkoch je uvedená len suma 50,- Eur, táto časť zmluvy bola vyplnená formálne, výdavky nie sú reálne. Žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou, chcel žalovanej úver za každých okolností poskytnúť. Poukázal na rozsudok Krajského súdu č.k. 6Co/171/2016, v ktorom sa uvádza, že Dôsledkom podcenenia bonity nie je neplatnosť zmluvy ale neposkytnutie ochrany veriteľovi, ktorý s hrubou nebanalivosťou poruší povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť bonitu spotrebiteľa. Odvolací súd uvádza, že v tomto smere § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. vôbec nepôsobí odradzujúco, preto je dôvodné aplikovať ustanovenie generálneho zákona - Občianskeho zákonníka, a to § 3 ods. 1 o odmietnutí ochrany pri tak závažnom porušení povinnosti veriteľa na finančnom trhu. To, že žalovaná za stavu finančnej tiesne prijala peňažné prostriedky, je pochopiteľné a prirodzené. Ide o veľmi častý prípad, kedy sú osoby z dôvodu značne nepriaznivej finančnej situácie dotlačené vstúpiť do úverových vzťahov. Prístup spotrebiteľa je prirodzený, čo sa ale nedá povedať o veriteľovi, ktorý je podnikateľom v oblasti sledovanej centrálnou bankou. Poskytovanie úverov a pôžičiek je veľmi vážnym predmetom podnikateľskej činnosti, pretože pri tomto nejde o odplatu platenú v hotovosti, ale o odloženú platbu bez toho, aby bolo zrejmé, čo postretne dlžníka po uzavretí zmluvy. Ak je takáto agenda obzvlášť sledovaná z dôvodu neistých pomerov, ktoré môžu nastať po poskytnutí úveru, potom musia existovať prísne nároky na vyžadovanie povinnosti konať s odbornou starostlivosťou a vyhodnotiť bonitu spotrebiteľa, keďže na rozdiel od neistých okolností po uzatvorení zmluvy je stav spotrebiteľa z pohľadu jeho osobných majetkových pomerov v čase kontraktácie spoznatelný. Je nelogické až hazardné, poskytovať úver osobe za podmienok, ktoré neprivedia nič iné len následný súdny spor, exekúciu, navyšovanie zadlženia. Ak Súdny dvor uznal ako odradzujúcu sankciu nepriznanie úrokov pri nezodpovednom prístupe dodávateľa na finančnom trhu pre porušenie konať s odbornou starostlivosťou, potom je podľa názoru odvolacieho súdu úplne eurokonformné aplikovať § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a porušenie závažnej povinnosti veriteľa považovať za odporujúce morálke. Zmyslom a cieľom úverovania nemôže byť sledovanie exekúcie obyvateľstva, najmä u subjektov personálne vybavených v oblasti právnej ako aj ekonomickej. K záveru o bezúročnosti úveru možno dospieť aplikáciou § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je zrejmé, že žalobca overoval bonitu žalovanej iba jej vyjadrením o výške ňou poberaného príjmu, nezisťoval však riadne výšku výdavkov žalovanej za účelom, či bude schopná splácať splátky vo výške 175,-Eur resp. či bude schopná uhradiť poslednú splátku vo výške 462,- €. Zmluva obsahuje viaceré nejasnosti keď ako štandardná mesačná splátka je uvedená suma 70,- €, avšak následne je v ďalšej časti zmluvy uvedené, že výška spotrebiteľského úveru je 2.100,-€, počet splátok je 12, prvá až predposledná splátka je 175,-€ a posledná splátka je 462,- €. Taktiež v zmluve je uvedená hodnota RPMN vo výške 24,28 %, avšak následne je uvedená položka odplata vo výške 29,31%. RPMN by mala zohľadňovať všetky náklady spotrebiteľa s poskytnutým úverom a teda by sa nemala odlišovať od odplaty. Taktiež výšku úrokov a poplatkov je neprimeraná stanovených žalobcom v zmluve a v jeho cenníku služieb. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Žalovaná napadla neprimeranú výšku úrokov, poplatkov stanovených žalobcom. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domacom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t. j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama osebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Ak by v danej veci žalobca postupoval vyššie uvedeným spôsobom a neobmedzil sa iba na výšku žalovanou poberanej mzdy, dospel by k záveru, že žalovaná splátky vo výške 87,45 Eur mesačne nie je schopná splácať. O tom, že žalobca resp. jeho

právny predchodca sa takto správal bežne svedčia aj viaceré rozhodnutia NBS o uložení pokút práve z dôvodu, že tento porušil povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. (viď priložené rozhodnutia NBS č. NBS1-000-024-396 a č. NBS1-000-007-300 ako aj Rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 4S/14/2015 - 50) Žalovaná je presvedčená, že v prípade, ktorý nastal a v ktorom žalobca, či už úmyselne alebo konaním hrubo odporujúcim odbornej starostlivosti zvýšil zadlženosť žalovanej, je konaním hrubo odporujúcim dobrým mravom, z ktorého dôvodu žalobcovi nepatrí odmena vo forme úrokov a taktiež nesúhlasila s poplatkami uvedenými ako Náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti a správa kartového účtu, nakoľko za tieto platby žalovaná ako spotrebiteľ nedostáva od žalovaného žiadne protiplnenie, ani tieto náklady nepredstavujú reálnu škodu žalobcu. Z uvedeného dôvodu má žalovaná za to, že je povinná z uvedeného úverového vzťahu vrátiť iba doteraz neuhradenú istinu a nie aj úroky a ostatné poplatky.

6. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12Csp/52/2020-69 zo dňa 23.11.2020, právoplatné 09.12.2020 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 12Csp/52/2020-29 zo dňa 22.10.2020 v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaná 19.11.2020 podala odpor proti platobnému rozkazu.

7. Žalobca prevzal predvolanie na termín pojednávania 24.03.2021, právny zástupca žalobcu 25.03.2021, právny zástupca žalobcu dňa 23.03.2021. Žalovaná prevzala predvolanie na termín pojednávania 12.04.2021.

8. Právny zástupca žalobcu súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Podaním zo dňa 20.04.2021 zobral žalobu sčasti čerpaného úveru 2.000,- Eur mínus úhrada žalovanej 1.610,- Eur späť. Trval na nároku sčasti sumy 390,- Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 390,- Eur od 21.08.2020 do zaplatenia. Doložil predžalobnú upomienku zo dňa 06.09.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.10.2017, žiadosť o aktiváciu bankozmenky zo dňa 06.06.2015, dohodu o uznaní dlhu a splácaní - nepodpísanú a bez dátumu, informácie o spotrebiteľskom úvere a obchodné podmienky pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s.. Doklad, z ktorého vyplýva splatenie sumy 3.237,86 Eur nedoložil, z ktorého by vyplývalo, že k úhrade dlžnej sumy došlo po podaní žaloby.

9. Právny zástupca žalovanej predvolanie na termín pojednávania prevzal 23.03.2021. V podaní zo dňa 14.04.2021 súhlasil s prejednaním veci v neprítomnosti. Pojednávania sa nezúčastnil.

10. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Súd oboznámil obchodné podmienky VÚB, a.s. z č.l. 5 - 8, výpis z Bankomatky Quatro z č.l. 9 - 13, žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 06.06.2015 z č.l. 14 - 15, platobný rozkaz vydaný 22.10.2020 z č.l. 29, vyjadrenie právneho zástupcu pôvodného žalobcu VÚB, a.s., že pohľadávka bola postúpená na Intrum Slovakia z č.l. 39, oznámenie o postúpení pohľadávky z 28.10.2020 z postupcu VÚB, a.s. na postupníka Intrum Slovakia s.r.o. z č.l. 42, uznesenie o pripustení zmeny subjektu na strane žalobcu z VÚB, a.s. na Intrum Slovakia s.r.o. z č.l. 56, odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 19.11.2020 z č.l. 63 - 64, späťvzatie žalobcu zo dňa 21.04.2021 elektronicky podané 20.04.2021 z č.l. 90, predžalobnú upomienku Consumer Finance Holding a.s. zo 06.09.2017 z č.l. 92, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.10.2017 z č.l. 63, dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní nepodpísaná z č.l. pv 93, žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro z č.l. 94 - 95, občiansky preukaz žalovanej z č.l. 96, informácie o spotrebiteľskom úvere z č.l. 97 - 100, obchodné podmienky pre kreditné platobné karty z č.l. pv 100 - 103, súhlas so spracovaním osobných údajov z č.l. pv 103.

12. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Súd zastavil konanie na základe späťvzatia žalobcu zo dňa 20.04.2021 sčasti 3.237,86 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania v súlade s citovanými ustanoveniami.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Súd preskúmal aktívnu legitímáciu žalobcu, postupca VÚB, a.s. postúpila pohľadávku na postupníka Intrum Slovakia, s.r.o., preto Intrum Slovakia s.r.o. je aktívne legitimovaným subjektom.

19. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihládne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

23. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Podľa § 456 prvá veta Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

25. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

26. Súd preskúmal aktívnu legitímáciu žalobcu. Žalobca VÚB, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku postupníkovi Intrum Slovakia s.r.o.. Tým je preukázaná aktívna legitímácia žalobcu. Pohľadávka nie je premlčaná, dňa 04.10.2017 právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. vyhlásil okamžitú splatnosť na sumu 1.987,86 Eur s úročením. Žaloba bola podaná 29.09.2020, v trojročnej premlčacej lehote, súd preto pohľadávku nepovažuje za premlčanú. Žalobca poukázal na to, že žalovaná čerpala sumu 2.000,- Eur, úhrady žalovanej v sume 1.610,- Eur, neuplatnil si úroky a poplatky, preto sa súd nemusel zaoberať argumentáciou v odpore, čo sa týka zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 7 ods. 1 zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a § 11 ods. 2 zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko suma čerpaného úveru 2.000,- Eur bola bezúročná a bez poplatkov. Žalobca v späťvzati z dňa 20.04.2021 poukázal na to, že zo sumy 2.000,- Eur bolo uhradené žalovanou 1.610,- Eur. V späťvzati neuviedol či suma bola uhradená pred podaním alebo po podaní žaloby, nedoložil listinný doklad, z ktorého by vyplývali úhrady žalovanej vo výške 1.610,- Eur. Vzhľadom k tomu, že bolo nepochybné, že žalovaná čerpala sumu 2.000,- Eur tak je povinná zaplatiť žalobcovi zvyšok 390,- Eur s príslušenstvom. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zvyšku poskytnutého úveru titulom skutkovej podstaty vzniku bezdôvodného obohatenia, plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Za plnenie kde právny dôvod odpadol možno považovať plnenia po tom čo druhý účastník platne od zmluvy odstúpil a tým privodil jej zrušenie. Ide

o základ spočívajúceho v občiansko-právnych vzťahoch, vzhľadom k tomu, že sa jednalo o občiansko-právny vzťah, a to zostatok z poskytnutého spotrebiteľského úveru podľa § 456 prvá veta Občianskeho zákonníka. Vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.10.2017 došlo k zrušeniu zmluvy, žalovaná dostala 2.000,- Eur, z ktorej sumy uhradila 1.610,- Eur. Žalobca podľa čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok preukázal, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.10.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplnení povinných splátok v stanovenej výške. Predžalobnou upomienkou zo dňa 06.09.2017 upozornil žalovanú, že pokiaľ nedôjde k plateniu na kartový účet vedený vo VÚB, a.s. číslo: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, VS: XXXXXXXXXXX úver zosplatnil. Žalovaná zvyšok dlžnej sumy k termínu pojednávania neuhradila, preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalobcovi istinu 390,- Eur.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, 1) ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu 1a) a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

30. Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. 37ac) Spôsob vedenia obchodnej knihy sú banka a pobočka zahraničnej banky povinné upraviť vo svojom vnútornom predpise.

31. Súčasťou uplatnenej istiny 390,- Eur bol aj 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 390,- Eur od 21.08.2020 do zaplatenia. Žalovaná si nesplnila povinnosť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2020, t.j. v lehote splatnosti do 20.08.2020 (viď čl. 13 spisu), tým sa dostala do omeškania, a preto od nasledujúceho dňa je povinná zaplatiť 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 390,- Eur od 21.08.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

32. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Súd preskúmal pomer úspechu a neúspechu (100 % - 22 % = 88 % a 88 % - 12 % je pomer 76:24). Žalobca by bol úspešný v časti 76 %, v prípade, že by preukázal, že k úhrade došlo po podaní žaloby. Žalobca k späťvzatiu doklad o úhrade dlžnej sumy nedoložil, preto z pomernej časti je úspešná žalovaná, súd jej preto priznal právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 24 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).