

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/127/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119451237  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6119451237.4

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: X. o zaplatenie 534,62 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Stranám sa náhrada trov konania nepriznáva.
- III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 9,80 eur prostredníctvom: Slovenská pošta, a.s., prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska č. 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 267,28 eur s úrokmi z omeškania a zmluvnú pokutu vo výške 267,34 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorú so žalovaným uzavrel právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s.
2. Okresný súd Levice rozhodol o žalobe rozsudkom dňa 26.1.2021 č.k. 12Csp/127/2020 - 95 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol, že žalobca má proti žalovanému aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
3. Súd pri doručovaní rozsudku zistil, že žalovaný zomrel ešte pred vyhlásením rozsudku a to dňa XX.XX.XXXX.
4. Z uznesenia Okresného súdu Levice vydaného notárom JUDr. Yvlin Hörömpöliovou č.k. 9D/6/2021 - 36 dňa 15.3.2021 vyplýva, že dedičské konanie po žalovanom bolo právoplatne zastavené, pretože nezanechal žiaden majetok.

2 12Csp /127/2020

5. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, ktorá má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ho zákon priznáva.

6. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

7. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že sa v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

8. Podľa § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje podľa § 63 a 64., vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

9. Fyzická osoba má procesnú subjektivitu podľa § 61 CSP vtedy, ak má spôsobilosť na práva a povinnosti, ktorá u fyzickej osoby vzniká podľa § 7 ods. 1 a 2 veta prvá Občianskeho zákonníka narodením a zaniká smrťou. Žalovaný počas konania zomrel, čím stratil procesnú subjektivitu. Pretože dedičským rozhodnutím bolo preukázané, že dedičské konanie po žalovanom bolo zastavené, pretože nezanechal žiaden majetok, povinnosť o ktorú v konaní ide tak neprešla na žiadnych dedičov žalovaného a preto súd nerozhodol o pokračovaní v konaní podľa § 63 ods. 2 CSP, ale konanie podľa § 63 ods. 1 CSP zastavil. Pretože k strate procesnej subjektivity prišlo ešte pred vyhlásením rozsudku, nie je súd týmto rozsudkom podľa § 66 CSP viazaný.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Z dôvodu, že týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a pretože žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania, súd stranám náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP nepriznal.

12. Žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur a pretože sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený podľa § 11 ods. 4 uvedeného zákona o 6,70 eur, t.j. vrátil mu 9,80 eur do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre ( § 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

3

12Csp /127/2020

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.