

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20CoP/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200659
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6219200659.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členiek senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci starostlivosti súdu o mal. G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, C., t.č. G. XXX/XX, D. Y., právne zastúpenej: Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou so sídlom Komenského 3, Veľký Krtíš, a otca V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, C., právne zastúpeného Mgr. Petrom Troščákom, advokátom so sídlom Hlavná 50, Prešov, v konaní o úpravu práv a povinností, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 27P/277/2019-254 zo dňa 14.12.2020 takto

rozhodol:

Mení uznesenie tak, že mení neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 10.4.2019 sp. zn. 13P/36/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoP/38/2019-81 zo dňa 30.9.2019 vo výroku o úprave styku tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým G. každý páry týždeň v roku od soboty od 8.00 hod. do nedele do 19.00 hod. v mieste svojho bydliska.

II. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a v určený čas začatia styku maloletého odovzdať otcovi v mieste bydliska matky. Po skončení styku je otec povinný maloletého odovzdať matke v mieste bydliska matky.

III. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov, minimálne 24 hodín pred začatím určeného styku.

IV. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

V. V prevyšujúcej časti uznesenie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu úpravy styku.

1.1. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že otec podal na tamojší súd dňa 26.11.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zmenil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 13P/36/2019 zo dňa 10.4.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoP/38/2019 zo dňa 30.9.2019 vo výroku o úprave styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. G. počas bežného roka každý páry týždeň v roku od soboty od 8.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas jarných prázdnin každý nepáry rok od prvého dňa jarných prázdnin od 8.00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin do 19.00 hod., počas

Veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 8.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod., počas jesenných prázdnin každý páry rok v týždni, na ktorý pripadne Sviatok všetkých svätých, a to od nedele, ktorá bezprostredne predchádza tomuto týždňu od 8.00 hod. do nedele, ktorá je posledná v tomto týždni do 19.00 hod., počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin v roku 2020/2021 od 22.12.2020 od 8.00 hod. do 25.12.2020 do 19.00 hod. a od 4.1.2021 od 8.00 hod. do 7.1.2021 do 19.00 hod. a po roku 2020/2021 každý páry rok od 20.12. od 8.00 hod. do 29.12. do 19.00 hod. a každý nepárny rok od 30.12. od 8.00 hod. do 7.1. do 19.00 hod. nasledujúceho nepárneho roka, počas letných prázdnin každý páry rok od 1.7. od 8.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a každý nepárny rok od 1.8. od 8.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod.

1.2. Ďalej uviedol, že rodičia maloletého G. nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloletého zabezpečuje od odchodu zo spoločnej domácnosti matka, otec prispieva na výživu maloletého G. sumou 80 Eur mesačne. Styk dieťaťa s otcom prebieha pravidelne podľa vykonateľného rozhodnutia súdu s tým, že matka umožňuje otcovi styk aj nad rámec súdnej úpravy.

1.3. Bol toho názoru, že v danom prípade nie je nutný okamžitý zásah súdu spočívajúci v nariadení neodkladného opatrenia o rozšírení úpravy styku otca s maloletým G.. Uviedol, že otec má súdnym rozhodnutím upravený styk so synom, aj keď len v nevyhnutnom rozsahu, matka mu však umožňuje stretávanie so synom aj nad rámec súdnej úpravy a nie je prítomná pri realizácii styku. Na prvom stretnutí rodičov konanom na ťamojšom súde vo februári 2020 otec navrhol širšiu úpravu styku so synom, s ktorou súhlasila aj matka. V máji 2020 otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal ešte širšej úpravy styku so synom. Súd tento jeho návrh zamietol. Otec podal opätovne v novembri 2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s totožným petitom, pričom neuvádzal žiadne nové skutočnosti okrem toho, že ubehla doba ďalšieho pol roka.

1.4. Dospel k záveru, že otec neosvedčil žiadne skutočnosti odôvodňujúce zmenu neodkladného opatrenia. Za zmenu pomerov nemožno považovať skutočnosť, že otcovi sa javí rozsah styku vymedzeného neodkladným opatrením neprimerane úzky vzhľadom na vek dieťaťa. Styk otca s dieťaťom prebieha pravidelne aj nad rámec súdnej úpravy, preto návrh otca zamietol.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie otec, v ktorom okrem iného uviedol, že súčasné neodkladné opatrenie nezodpovedá životnej situácii rodičov a mal. G. v tomto období, aktuálnej pandemickej situácii, zákazu vychádzania pre občanov Maloletý G. rastie a vyvíja sa, v dôsledku čoho čoraz viac potrebuje osobu otca, a nielen matku. Zdôraznil, že matka vo svojom vyjadrení úmyselne klamala a zavádzala súd prvej inštancie, pretože mal. G. už dávno nie je kojenný, matka neumožňuje otcovi širší osobný kontakt s maloletým nad rámec neodkladného opatrenia, pričom iba raz došlo k tomu, že sa nahradil termín styku z dôvodu, že mal. G. bol chorý, a preto bol otcovi poskytnutý náhradný termín. Ďalej uviedol, že maloletý netrpí kinetózou, pretože otec ho prepravuje do Lučenca a späť a nemal žiadne problémy s prepravou v motorovom vozidle. Poznamenal, že mu nie je zrejmé, ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že matka umožňuje otcovi styk aj nad rámec neodkladného opatrenia, keď rozsah styku je nezmenený (ten istý), t. j. 6 hodín za 2 týždne, pretože došlo iba k presunu 3 hodín z piatka na sobotu. Ani takýto styk však, v rozsahu každej druhej soboty v čase od 8:30 hod. do 11:30 hod. a od 15:30 hod. do 18:30 hod. (čo je 6 hodín za obdobie 2 týždňov) nepovažuje za dostatočný. Matka sa naďalej správa k maloletému majetnicky, akoby patrila iba jej a iba ona mohla rozhodovať, či mal. G. môže alebo nemôže s otcom byť, čím mu zakaždým dáva pocítiť, že on ako otec je len druhoradým rodičom, ktorý môže byť vôbec rád za to, že na chvíľu uvidí mal. G.. Bol toho názoru, že takéto konanie matky jednoznačne nie je v záujme mal. G., pretože bráni rozvíjaniu a prehľbovaniu vzťahu medzi mal. G. a jeho otcom (ako druhým rovnocenným, rovnoprávnym a rovnako zodpovedným rodičom), keďže je úplne bežné, aby takmer trojročné maloleté dieťa trávilo s otcom celý víkend aj s prespatím. Zároveň poukázal na to, že momentálna situácia jeho návštev je taká že každú druhú sobotu odchádza ráno o 5:00 z Prešova aby o 8:00 bol vo V. Krtíši. Vzhľadom na aktuálne ročné obdobie, nemá v tomto meste a počasí so synčekom kam ísť, čas trávia prechádzkou v parku alebo v nepriaznivom počasí v aute alebo v teple v nejakom obchodnom reťazci. Aj v prípade, že by neexistovala situácia s Covidom, nie sú v tomto meste žiadne možnosti ako stráviť čas plnohodnotne tak, ako by synček potreboval. Preto sa niekedy presunú do najbližšieho mesta Lučenec kde je aspoň nákupné centrum, no vzhľadom na vzdialenosť strávia hodinu z ich času cestovaním. Po rannej 3 hodinovej vychádzke synčeka odovzdá v čase 11:00. Mala by nasledovať 4 hodinová pauza na jeho odpočinok a o 15:00 následne ďalšie 3 hodiny s maloletým. V tomto čase sa už vonku stmieva a chodiť po tme po sídlisku do 19:00 je pre maloletého veľmi obtiažne. Uviedol, že s matkou sa o tom rozprával, no nedala mu bohužiaľ žiadne stanovisko a on nechce synčeka trápiť. Preto sa už poobedňajšej vychádzky nezúčastňuje a odchádza domov už doobeda. Prejazdí vždy cca 530 km.

Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. G. počas bežného roka každý párný týždeň v roku od soboty od 8:00 hod. do nedele do 19:00 hod., počas jarných prázdnin, každý nepárny rok od prvého dňa jarných prázdnin od 8:00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin do 19:00 hod. v zmysle toho, ako bude začiatok a koniec týchto jarných prázdnin určený Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR pre ten kraj, v rámci ktorého má mal. G. bydlisko (obvyklý pobyt), počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 8:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod. počas jesenných prázdnin: každý párný rok v týždni, na ktorý pripadne Sviatok všetkých svätých (1. november), a to od nedele, ktorá bezprostredne predchádza tomuto týždňu, od 8:00 hod. do nedele, ktorá je posledná v tomto týždni, do 19:00 hod., počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin: v roku 2020/2021 od 22. 12. 2020 od 8:00 hod. do 25. 12. 2020 do 19:00 hod. a od 4. 1. 2021 od 8:00 hod. do 7. 1. 2021 do 19:00 hod. a po roku 2020/2021 každý párný rok od 20.12. od 8:00 hod. do 29.12. do 19:00 hod. a každý nepárny rok od 30.12. od 8:00 hod. do 7.1. do 19:00 hod. nasledujúceho nepárneho roka; počas letných prázdnin: každý párný rok od 01.07. od 8:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod. a každý nepárny rok od 01.8. od 8:00 hod. do 15.08. do 19:00 hod.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že úpravu styku otca s dieťaťom navrhuje vzhľadom na súčasnú pandemickú situáciu na Slovensku tak, ako to bolo doteraz, t.j. každú párnú sobotu od 8:30 hod. do 11:30 hod. a následne od 15:30 hod. do 18:30 hod. Nesúhlasí s nočným prespaním mimo bydliska dieťaťa, a to z dôvodu veku dieťaťa a naviazanosti dieťaťa k matke. V budúcnosti a po skončení krízovej pandemickej situácie na Slovensku je naklonená možnosti rozšíriť styk otca s dieťaťom na celý deň nasledovne: každú párnú sobotu od 8:30 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec dieťaťu zabezpečí stravu a poobedný spánok s tým, že úprava styku počas sviatkov a prázdnin bude upravená počas súdneho pojednávania stanoveného na 16.3.2021. Zároveň upozornila na momentálnu finančnú situáciu matky, ktorej dňa 31.01.2021 skončila rodičovská dovolenka a ku dňu 26.01.2021 aj trvalý pracovný pomer u posledného zamestnávateľa. Poznamenala, že otec dieťaťa je toho názoru, že stanovené výživné 80 Eur mesačne na 3 ročné dieťa je dostatočné, pričom mu nad rámec neprispieva nič na stravu či oblečenie.

4. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že matka do dnešného dňa žiadnym spôsobom nereagovala na návrhy a prosby otca o širší osobný kontakt s mal. G., v dôsledku čoho ich ignoruje, a tým pádom aj zamieta. Z toho potom vyplýva, že matka ani len nepopiera, že s otcom odmieta riadne konštruktívne komunikovať ohľadom mal. G.. Je evidentné, že matka považuje mal. G. za svoje osobné vlastníctvo, o ktorom rozhoduje iba ona, a že otec sa nemá do toho čo starať, s výnimkou toho, že má platiť výživné podľa predstáv matky. Matka zašla až tak ďaleko, že súdu predložila dohodou o skončení pracovného pomeru so zamestnávateľom a poukazuje na jej majetkové pomery, že nemá príjem, avšak matka si zrejme neuvedomila, že pracovný pomer ukončila dohodou so zamestnávateľom, teda matka ho ukončila dobrovoľne a z vlastnej vôle, nebola jej daná výpoveď od zamestnávateľa. Nerozumie tomu, prečo by mal byť zodpovedný za to, že matka sa dobrovoľne pripravila o prácu a príjem z nej plynúci. Zdôraznil, že mal. G. počas styku s otcom nikdy neplakal a ani sa nedožadoval matky. Otec sa o mal. G. dokáže riadne postarať, pretože sa mu plne venoval od narodenia, dokonca ho aj prebaľoval, a preto sú všetky tvrdenia matky o neschopnosti otca len jej výmyslom, a tým chce poškodiť otca v očiach súdu a očierniť ho. Na každý styk chodí pripravený, pretože chce pre mal. G. len to najlepšie, a preto má so sebou zabalenú desiatu, ovocie, termosky s čajom a pod. Taktiež nakupuje pre mal. G. hračky a oblečenie, na stretnutiach tieto veci potom odovzdá, aby ich mal. G. mohol užívať, otec k nakúpeným veciam má aj doklady, a tieto môže predložiť súdu. Matka vo vyjadrení poukázala na záznam zo dňa 04.02.2020 a nesúhlasila s tým, že otec sa riadne staral o maloletého od narodenia.

5. V priebehu odvolacieho konania otec v podaní doručenom odvolaciemu súdu dňa 19.04.2021 uviedol, že dňa 14.04.2021 sa uskutočnilo pojednávanie, z ktorého vyplynulo, že matka priznala, že mal. G. neoprávnenne premiestnila z Prešova do Veľkého Krtíša a priznala aj to, že naďalej sa chce presťahovať do Bratislavy a vziať so sebou aj mal. G. (s čím otec samozrejme nesúhlasí). Matka uviedla, že súhlasí s tým, aby mal. G. od mája 2021 prespával u otca. Poukázal na zápisnicu o pojednávaní konanom dňa 14.04.2021 (rovnako aj na zvukový záznam, z ktorého je zrejme nesprávne osobnostné nastavenie matky, ktorá mal. G. považuje za svoje výlučné vlastníctvo, o ktorom môže rozhodovať iba ona). Poznamenal, že sudkyňa Okresného súdu Prešov v súvislosti s neoprávneným premiestnením mal. G. z Prešova do Veľkého Krtíša nabádala matku, aby doviezla mal. Samuela na styk k otcovi, teda aby primerane znášala aj ona časové a finančné náklady ohľadom prepravy mal. G. na takú veľkú vzdialenosť. Žiadal, aby takéto spravodlivé riešenie už bolo zavedené aj v rámci inštitútu neodkladného

opatrenia, pretože konanie vo veci samej môže trvať dlho (potreba znaleckého dokazovania a pod.), teda aby matka priviezla mal. G. na styk do Prešova a otec by ho následne vrátil do Veľkého Krtíša, resp. odovzdanie na polceste medzi Veľkým Krtišom a Prešovom (v Česku sa bežne určí ako miesto odovzdania čerpacia stanica na polceste).

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom odvolania (§ 65 CMP) a bez viazanosti dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), pričom dospel k záveru, že odvolanie otca bolo dôvodne podané.

7. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) a § 28 ods. 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

10. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

11. Vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine predstavujú hmotnoprávny podklad rozhodovania súdov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletých detí, ktorí spolu nežijú, a ustanovenia § 324 a nasl. CSP v spojení s § 360 a nasl. CMP predstavujú podklad procesnoprávny vtedy, ak to vyžaduje úprava pomerov účastníkov konania pred začatím konania, alebo počas konania ale skôr ako súd rozhodne vo veci samej, prípadne aj po skončení konania vo veci samej. Nedostatok dohody rodičov o podmienkach výkonu ktoréhokoľvek z práv a povinností týkajúcich sa maloletého dieťaťa, môže byť dôvodom pre úpravu príslušnej otázky súdom, v prípade potreby i formou neodkladného opatrenia a to dokonca aj bez návrhu zo strany účastníka (§ 23 ods. 2 CMP v spojení s § 360 ods. 1 CMP).

12. Z obsahu spisu v preskúmvanej veci vyplýva, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý bol neodkladným opatrením Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13P/36/2019-24 zo dňa 10.4.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoP/38/2019-81 zo dňa 30.9.2019 dočasne zverený do starostlivosti matky, otcovi určil povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 80 Eur k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia, styk upravil tak, že otec je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v piatok od 16.30 hod. do 19.30 hod. a v sobotu od 7.30 hod. do 10.30 hod. za prítomnosti matky, otec je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletým formou prostriedkov elektronickej komunikácie určených na prenos obrazu i zvuku, a to každý nepáry týždeň v stredu od 17.00 hod. do 18.00 hod. a v piatok od 17.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

13. Z dokazovania vyplýva, že maloletý G. pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov a matka sa po odchode zo spoločnej domácnosti presťahovala aj s maloletým (ktorý mal v tom čase 10 mesiacov) do Veľkého Krtíša, t.j. cca 230 km od pôvodného bydliska maloletého. Vzhľadom k vzniknutej situácii, keďže rodičia maloletého nie sú schopní uzavrieť v otázke úpravy styku dohodu, zahájil otec na súde konanie o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu.

14. Predmetom tohto odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie v celom rozsahu v súlade s ustanovením § 65 CMP, v zmysle ktorého odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu, kam toto konanie bezpochyby patrí.

15. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, berúc do úvahy aj nové skutkové tvrdenia a dôkazy predložené účastníkmi po vydaní odvolaním napadnutého rozhodnutia (§ 63 CMP) a dospel k záveru, že je tu namieste zmena úpravy styku otca s maloletým formou neodkladného opatrenia.

16. V otázke úpravy styku otca s maloletým považoval odvolací súd za potrebné do istej miery modifikovať model styku upravený uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13P/36/2019-24 zo dňa 10.4.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoP/38/2019-81 zo dňa 30.9.2019. Vychádzal jednak z obsahu návrhu otca a ním doložených dôkazov, vyjadrení matky, ale prioritne zo skutočností, ktoré vyšli najavo v priebehu pojednávania konaného na súde prvej inštancie dňa 14.04.2021. V priebehu uvedeného pojednávania sa matka vyjadrila, že súhlasí s tým, aby maloletý začal od mája tohto roka prespávať jednu noc u otca v Prešove.

17. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy vyjadrenie matky na pojednávaní konanom dňa 14.04.2021, taktiež skutočnosť, že maloletý v januári dovŕšil vek 3 rokov a začal navštevovať materskú školu, ako aj to, že už nie je dojčený. Taktiež vzal do úvahy potrebu budovania vzťahu a citových väzieb medzi maloletým, jeho otcom a starými rodičmi z otcovej strany. Odvolací súd nepovažuje styk upravený neodkladným opatrením v súčasnosti za dostatočný s ohľadom na vek dieťaťa. Odvolací súd je toho názoru, že maloletému a otcovi je potrebné dopriať čas, ktorý môžu využívať plnohodnotne a v domácom prostredí otca. S ohľadom na momentálnu celosvetovú pandemickú situáciu nie je vhodné, aby sa trojročné dieťa zdržiavalo v nákupných centrách niekoľko hodín.

18. V priebehu odvolacieho konania otec navrhol, aby súd zohľadnil vzdialenosť bydliska otca od bydliska maloletého, v dôsledku čoho by mala matka znášať polovicu finančných prostriedkov a času na prepravu maloletého z miesta bydliska matky do miesta bydliska otca a späť. Odvolací súd tomuto návrhu v tomto štádiu konania nevyhovel z dôvodu, že matka nešoféruje, a preto je odvolací súd toho názoru, že pre maloletého by bolo náročné pri takto upravenom styku v sobotu od 5tej hodiny rannej cestovať za otcom do Prešova, alebo v nedeľu od 19tej hodiny sa vracieť späť do Veľkého Krtíša, nakoľko začal navštevovať materskú školu a bol by narušený jeho denný režim. V budúcnosti pri širšej úprave styku, nie je takáto možnosť vylúčená.

19. Odvolací súd apeluje na matku, aby si bola vedomá práva maloletého na pravidelný a rovnocenný styk s otcom, ako tým rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, a ktorého možnosť podieľať sa na osobnej starostlivosti a výchovne vplývať na formovanie osobnosti svojho dieťaťa prichádza do úvahy prakticky iba v čase styku s maloletým, eventuálne počas ich kontaktov inou formou - skypom, telefonicky a pod..

20. Z doposiaľ vykonaného dokazovania možno uzavrieť, že otec doposiaľ náležite zastal úlohu otca, voči maloletému sa nijakým závažným spôsobom ako rodič nediskvalifikoval, vzťahy medzi otcom a synom sú na veľmi dobrej úrovni. Z dokazovania rovnako nevyplýval žiadny závažný dôvod, pre ktorý by maloletý nemohol k otcovi cestovať. Maloletému v cestovaní nebránia žiadne zdravotné problémy. Maloletému cestovanie k otcovi nemá reálne ako ublížiť, s výnimkou diskomfortu a zvýšenej únavy (ktorá je aj na strane otca maloletého), avšak benefity v podobe trávenia plnohodnotných víkendov v známom prostredí s otcom a jeho rodinou ďaleko prevyšujú vyššie uvádzané nedostatky sprevádzajúce tento model stretávania.

21. Zároveň považoval odvolací súd za potrebné uviesť, že v budúcnosti bude potrebné zohľadniť aj argumentáciu otca vo vzťahu k nepochybnej finančnej i fyzickej záťaži, ktorá je spojená s nutnosťou cestovať medzi Veľkým Krtíšom a Prešovom.

22. Záverom odvolací súd pripomína, že predbežne upravený styk otca s maloletým zabezpečuje legitímny cieľ, a to ochranu zdravého vývoja dieťaťa a umožní tak aspoň čiastočné výchovné pôsobenie otca na maloletého dovedy, kým súd po vykonaní náležitého a úplného dokazovania nerozhodne o návrhu otca v konaní vo veci samej.

23. Odvolací súd je zástancom jednoduchého, ale efektívneho režimu styku, ktorý je predovšetkým na prospech maloletého dieťaťa, pričom v budúcnosti, ak vznikne potreba, bude dôvodné tento styk upravovať, sledujúc účel rozvoja vzťahov medzi rodičom, ktorému maloletý zverený nebol a napokon v prvom rade najlepším záujmom maloletého dieťaťa.

24. Za situácie, ak predchádzajúca úprava styku nebola na prospech maloletého a po dovŕšení veku 3 rokov bolo potrebné styk maloletého s otcom podporiť, tak odvolací súd vedený týmito úvahami, sledujúc najlepším záujmom maloletého, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa ust. § 388 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

25. Nanovo upravený styk týmto rozhodnutím v plnej miere nahrádza styk upravený predchádzajúcimi rozhodnutiami. Vo svetle uvedených úvah bolo opodstatnené uznesenie súdu prvej inštancie v prevyšujúcej zamietavej časti postupom podľa § 387 CSP potvrdiť.

26. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, keďže toto patrí až konečnému rozhodnutiu (§ 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

27. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Strany, ktorým sa ukladá povinnosť, môžu podať žalobu vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.