

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 1T/48/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010441  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1519010441.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedu senátu, JUDr. Romana Benedikoviča, a prísediacich, Ing. Judity Gogovej a Vladimíra Lieskovského, na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 26. 04. 2021, rozhodol

### r o z h o d o l :

dňa 17.01.2019 asi o 14:00 h v Bratislave na Belinského 24 v prevádzke opravy odevov oslovil maloletého F.K., nar. XX.XX.XXXX, s tým, že má nejakú akciu, ktorú musí spraviť do deviatej večer, následne išiel s maloletým k bytovému domu v Bratislave na Lietavskej 5, kde býva babka maloletého a keď mu maloletý F.K. povedal, že nemôže ísť k babke, zareagoval slovami: „Ak mi to ešte raz povieš, tak ti dám pár faciek“. Po príchode na Lietavskú 5, Bratislava, maloletému F.K. povedal, že ak niekomu povie o tej akcii, zabije babku a vyhodí do vzduchu Lietavskú, načo maloletý zo strachu a obavy rýchlo zobral od babky Y. L. jedlo a vrátil sa pred bytový dom, kde ho čakal obvinený a spolu odišli k bydlisku maloletého na Budatínskej 57 v Bratislave, kde obvinený maloletému povedal, že sa chce ísť k nim najesť, načo ho maloletý radšej bez odporu pustil do bytu, ktorý obvinený zamkol a dal kľúč tak, aby sa nikto nedostal dnu, maloletému vybral z mobilného telefónu kartu a po tom, ako sa najedol, začal v byte hľadať cigarety, zobral z neho presne nezistené veci - bonboniéry, tabatierky, hodinky maloletého, fotky a nejaké písomnosti, povedal maloletému, že to nemá nikomu rozprávať, lebo zabije jeho babku a následne, keď mu maloletý povedal, že musí ísť na tréning, spolu s ním z bytu odišiel, pričom jeho správanie u maloletého vyvolalo strach a stres, ktoré zanechali následky na jeho psychike,

teda

iného hrozbou násillia nútil, aby niečo opomenul a spáchal taký čin na chránenej osobe - dieťati, čím spáchal

zločin vydierania podľa § 189 ods.1, ods. 2 písm. b) Tr.zák., s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. a) Tr.zák.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods.1, ods. 2, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák., sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Zároveň sa zrušuje Rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 1T/48/2019 zo dňa 19.02.2020 vo výroku o treste odňatia slobody, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní tri roky, zároveň sa zrušujú

aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na zrušený výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej prišlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por., súd poškodenú A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, R. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obž. D. D. na hlavnom pojednávaní urobil k tomuto skutku (bod 1 obžaloby) vyhlásenie, že je nevinný.

Vo svojej výpovedi nepoprel, že by s pošk. mal. F.K. na predmetný byt šiel, avšak poprel, že by sa mu vyhrážal smrťou, vyhodení do „luftu“, príp. niečím podobným.

Súd v rámci voľného hodnotenia dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, považoval obhajobné tvrdenia obžalovaného za účelové a nepravdivé, odporujúce obsahu ostatných vo veci vykonaných dôkazov.

Obžalovaný je zo spáchania tohto skutku mal. F.K., ktorá bola zaznamenaná na DVD nosič, ktorý súd na hlavnom pojednávaní prehral postupom podľa § 270 ods. 2 Tr.por. ako zvukovo-obrazovú nahrávku.

Tento dôkaz bol vykonaný zákonným spôsobom, dôsledne rešpektujúc ust. § 135 ods. 1 Tr.por.

Podľa § 135 ods. 1 Tr.por., ak je ako svedok vypočúvaná osoba mladšia ako 18 rokov o veciach, ktorých oživovanie v pamäti by vzhľadom na jeho vek, vzťah k páchatelovi alebo závislosť od páchatela, povahu a okolností spáchania trestného činu mohlo nepriaznivo ovplyvňovať jej duševný a mravný vývoj, alebo vystaviť ju riziku druhotnej viktimizácie alebo ak ide o trestný čin proti ľudskej dôstojnosti, treba výsluchu vykonať obzvlášť ohľaduplne a po obsahovej stránke tak, aby sa výsluch v ďalšom konaní už nemusel opakovať. K výsluchu sa priberie psychológ alebo znalec, ktorý so zreteľom na predmet výsluchu a duševného vývoja vypočúvanej osoby prispeje k správne mu vedeniu výsluchu a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ak nie je na výsluchu prítomný opatrovník podľa § 48 ods. 2. Ak to môže prispieť k správne mu vykonaniu výsluchu, prizve sa k výsluchu aj zákonný zástupca alebo pedagóg....

Preto súd rozhodnutie o vine oprel práve o tento „kľúčový“ a ničím nespochybniteľný dôkaz a skutočnosti o priebehu skutkového deja vyplývajúce z neho vzal za preukázané a tým aj vyvrátenie obhajoby obžalovaného.

Podpornými dôkazmi nasvedčujúcimi vierohodnosti výpovedi maloletého sú tvrdenia jeho matky - A. L. a najmä súdnej znalkyne, PhDr. Eleny Fortis, ktorá bola vypočúvaná maloletého F.K. pred vyšetrotateľkou prítomná, taktiež i výpovede svedkov - príslušníkov PZ SR W. a L..

Z takto vykonaného dokazovania, i za rešpektovania právneho názoru odvolacieho súdu vyjadreného v uznesení KS Ba, sp.zn. 3To/38/2020 z 23.06.2020, ktorý je pre prvostupňový súd záväzný, súd mal za preukázané, že obž. P. D. pod hrozbou násillia (vyhrážky o zbití, zabití, vyhodení do vzduchu) nútil dieťa - 12-ročného mal. F.K., aby niečo opomenul, neurobil a tak spáchal zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.zák. závažnejším spôsobom a to na dieťati.

Obž. svojim konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane slobody rozhodovania sa občanov.

Obž. bol 3-krát prejednávaný pre priestupky, súdne trestaný bol 4-krát, ale hľadá sa na neho, akoby odsúdený nebol.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa ust. § 34 Tr.zák. dospel k záveru, že účel generálnej aj individuálnej prevencie bude naplnený práve uložením trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov.

Keďže odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu z 19.02.2020 len vo výroku o oslobodení spod obžaloby a vo výroku o náhrade škody, rozsudok prvostupňového súdu je právoplatný vo výroku o vine

pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr.zák., výroku o treste zaň, ako i vo výroku o ochrannom liečení.

Preto súd ukladal trest súhrnný podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., zrušil výrok o treste rozsudku z 19.02.2020. V rámci trestnej sadzby 4 až 10 rokov odňatia slobody, pri prevahe priťažujúcich okolností, z ktorých súd zistil jednu a to spáchanie dvoch trestných činov - § 37 písm. h) Tr.zák., pričom poľahčujúcu okolnosť nezistil žiadnu, sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu, t.j. o dva roky. Takýto trest súd považuje za zákonný a spravodlivý.

Pre výkon trestu súd obž. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže tento nebol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody - § 38 ods. 2 písm. a) Tr.zák.

V adhéznom konaní súd pošk. A. L. - matku mal. F.K. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, nakoľko ňou uplatnený nárok nebol nijako špecifikovaný a ničím preukázaný.

Rozsudok bol prijatý počtom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na OS Ba V.