

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoP/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204858
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6720204858.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu v právnej veci starostlivosti o mal. deti E., F., nar. XX.XX.XXXX a B. Q., nar. XX.X.XXXX, obidve trvale bytom ako otec, t.č. u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti matky B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo T., T. XXXX/XX, XXX XX, zastúpenej JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie vo Zvolene, Nám. SNP 17/29, 960 01, a otca Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. 24XX, XXX XX S., Česká republika, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/38/2020-84 zo dňa 11.11.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením v zmysle §2 ods. 1, 2, §360 ods.1, §367 ods. 1, 2, zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte len „C.m.p.“), §324 ods. 1, §325 ods. 1, §326 ods. 1, 2, §329 ods. 1, 2, §328 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „C.s.p.“), zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté deti dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti a určil pre deti výživné.

1.1 Okresný súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovел, pretože neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí v zmysle návrhu. Hlavný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia matka videla v tom, že maloleté deti, aj v súčasnosti plnoletý E., nar. XX.XX.XXXX, boli zverenú uznesením o neodkladnom opatrení Okresného súdu Zvolen č.k. 14P/15/2018-138 zo dňa 30.08.2018 do osobnej starostlivosti otca, pričom E. presne v deň svojej dospelosti opustil domácnosť svojho otca a utiekol na Slovensko za matkou. Od E. sa dozvedela o podmienkach, v ktorých jej deti žijú v domácnosti otca: otec uzamykal pred deťmi jedlo, bola zanedbaná zdravotná starostlivosť, je potrebné deti dostať z dosahu nepredvídateľných stavov ich otca; deti boli vypočítané na sociálnom úrade i na polícii Českej republiky. Matka na žiadosť detí prišla do Českej republiky a na sociálnom úrade vyzdvihla a doviezla na Slovensko maloletú F. a aj B.; maloletého M., ktorý trpí vysokou mentálnou retardáciou, sa jej z domu nepodarilo dostať, lebo ho otec uzamkol. Matka sa o deti nemohla starať v minulosti z dôvodu jej vážnych zdravotných problémov, podstúpila vážnu operáciu v apríli 2019. V súčasnosti sa už zamestnala, udržiava domácnosť v stabilnom poriadku, maloleté deti majú hlásený trvalý pobyt u starej matky, kde majú aj vlastnú izbu.

1.2 Okresný súd sa pred svojím rozhodnutím oboznámil s listinnými dôkazmi, fotokópiami rodných listov maloletých detí, so spisom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 17P/18/2018. Konštatoval, že zo správy o prešetrení rodinných pomerov u matky zo dňa 09.11.2020 vyplýva, že maloleté deti M., B. a F. boli uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 14P/15/2018-138 zo dňa 30.08.2018, vykonateľným 30.08.2018, dočasne zverenú do osobnej starostlivosti otca; otec si vo veci samej podal dňa 19.09.2018 návrh na Okresný súd Zvolen o zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 17P/18/2018; vo veci samej ešte nebolo rozhodnuté.

1.3 Matka s maloleťmi deťmi pricestovala na Slovensko 04.11.2020 v skorých ranných hodinách; dôvodom ich odvezenia od otca bola nevdľa detí zotrvať uňho. Maloletý B. už v minulosti od otca utiekol, pricestoval k matke a asi po týždni sa k nemu vrátil, pričom otec túto skutočnosť ani nezistil; matka mu ju neoznámila, pretože sa bála, že otec maloleťmu ublíži. Otec obmedzuje osobný kontakt detí s matkou, preto je matka s deťmi v kontakte bez jeho vedomia. Otec o deti nezabezpečuje starostlivosť, maloletá F. je aj týždeň u kamarátky, pretože otec deťom nedáva dostatočnú stravu. Dňa 02.11.2020 mal otec s maloleťm B. incident, ktorý riešila aj polícia, a vtedy otec údajne súhlasil s tým, aby matka deti zobrala na Slovensko, potom však svoj názor zmenil. Matka bola stále v kontakte so sociálnou pracovníčkou v Pardubicich, ktorá jej pomohla danú situáciu vyriešiť, a keď matka pricestovala na požičanom aute do Pardubíc, zariadila, aby si deti osobné veci zobrali na sociálny úrad, kde si ich matka potom prevzala, o čom bola spísaná zápisnica. Matke bolo oznámené, že maloletá F. berie pervitín, na čo matka reagovala, že má možnosť vybaviť hospitalizáciu v Psychiatrickej liečebni v Kremnici.

1.4 Matka pracuje v tyčinkárni Dru vo Zvolene na dobu určitú od augusta 2020 do augusta 2021, má príjem okolo 789,- Eur a platí výživné na deti podľa určenia súdom 80,- Eur. Spolu s plnoletým Kevinom, starou matkou G. Z., nar. XX.XX.XXXX žijú od roku 2019 v trojizbovom byte v podnájme. Občas sa v byte zdržiava aj priateľ matky R. C., aktuálne nezamestnaný. Byt je zariadený nábytkom a osobnými potrebami rodiny.

1.5 Rodina je evidovaná na úrade od roku 2005, bola monitorovaná vzhľadom na intervencie základných škôl, pediátrův a iných inštitúcií, ktoré deti navštevovali a priebežne boli vykonávané opatrenia SPODaSK. Problémy vznikali pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, ani výchovné prostredie u rodičov nebolo vhodné, rodina žila spolu so starou matkou v jednoizbovom byte, ktorý im zabezpečila cirkev. Rodičia sa nevedeli dohodnúť na spoločnej výchove detí, preto dochádzalo ku častým hádkam medzi nimi, v auguste 2015 sa otec odsťahoval do Pardubíc v Českej republike, kde žije dodnes. Vzhľadom na to, že matka nezvládala zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, boli pre deti na základe odborníkov odporúčané rôzne terapie a liečby, ktoré sa realizovali v rôznych zariadeniach.

1.6 Kolízny opatrovník v rámci šetrenia rodinných pomerov vykonal aj pohovor s maloleťmi deťmi; maloletý B. uviedol, že od roku 2018 bolo u otca spočiatku dobre, ale neskôr si s otcom prestali rozumieť, otec na neho často kričal a taktiež sa hádal so svojim partnerom. V poslednej dobe ho aj fyzicky napádal a udral ho, keď mu našiel marihuanu. Na školu si ťažšie zvykal, chcel by však ďalej študovať v Českej republike, aby si ukončil aspoň základnú školu. Otec sa im nevenoval, nikde s nimi nechodil, nepodporoval a nesúhlasil s jeho záujmami (futbal, počítač). Maloletý si privyrábal na brigádach a za peniaze si kúpil počítač, ktorý mu otec zobral. Stravoval sa doma, keď varil otcov priateľ Q., s ktorým sa už otec rozišiel. Potom sa správanie otca zhoršilo, vyústilo až do násilia a otec na syna zavolał záchranku s tým, že je psychopat. B. uviedol, že otec ich doma zamykal, zobral im mobily, mamu nesmeli spomenúť, pretože hneď bol zúrivý. Dával im malé porcie jedla, ostatné jedlo zamykal, túto skutočnosť oznámili na „sociálke“, kde otec uviedol, že našiel u syna marihuanu a tam sa maloletý dozvedel, že otec ho nechce vychovávať, a že ho chce dať do ústavu. Preto sa na sociálke dohodli, že pôjdu ku mame. Keď si však doma balil veci, s otcom sa dostal do konfliktu, a maloletý zavolał políciu. So sestrou F. boli málo v kontakte, nemal vedomosť, že užíva pervitín, pretože F. často bývala aj prespávala u kamarátky. Teraz u mamy majú pokoj, spolu s bratom E. sú v izbe, majú svoj kútik, v škole má vyučovanie online. Chce byť u matky.

1.7 Maloletá F. tiež prejavila vôľu zostať u matky. Nechce bývať u otca, necíti sa tam dobre, pretože otec sa stále hádal so svojim priateľom, čo ona riešila útekem ku kamarátke, otec je na ňu prísny, stále kričí a nedá sa s ním porozprávať. Svoje problémy rieši s matkou, ktorá ju vypočuje, je s ňou v telefonickom kontakte. Otec sa spočiatku o nich staral, chodili aj na výlety, neskôr už na ne len kričal, nevhodne sa k nim správal, preto aj užívala pervitín, ale už prestala.

1.8 Zo správy zo šetrenia pomerov u matky zo dňa 03.11.2020, zaslanej Okresnému súdu Zvolen do spisu 17P/18/2018 vyplýva, že ešte pred pricestovaním detí na Slovensko bola matka informovaná, že deti majú u otca výchovné problémy, preto otec požiadala o spoluprácu českú sociálku, a to až do 02.11.2020. Matke bolo oznámené, že otec maloletej F. vybavil detox v Prahe, kde mala F. nastúpiť 04.11.2020. F. a B. by nastúpili do diagnostického centra na určitú dobu, a to po príchode F. z detoxu. Matka uviedla, že nemá problém vybaviť takéto zariadenie aj v Kremnici a trvala na tom, aby si deti mohli doviezť domov na Slovensko ihneď. Bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo, že uvedené záležitosti je potrebné riešiť v zmysle legislatívnych orgánov pre medzinárodnú ochranu detí a mládeže, a podaním si neodkladného opatrenia na príslušný súd v mieste obvyklého pobytu detí, keďže deti boli zverené otcovi. Matka však po komunikácii so Sociálnym úradom v Pardubicich a informácii o tom, že deti dňa 02.11.2020 budú umiestnené do krízového centra, kde si ich matka môže vyzdvihnúť za prítomnosti

sociálnej pracovníčky, vycestovala a deti priviezla na Slovensko do Zvolena, hoci jej bolo navrhnuté, že by bolo vhodné maloleté deti nechať v Českej republike, aby absolvovali uvedené diagnostické centrum. 1.9 Okresný súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk, osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za dôvodný, pretože neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí v zmysle návrhu. Súdu zo strany matky nebol predložený žiaden dôkaz o tom, že by otec zanedbával starostlivosť o maloleté deti. Zo spisu mal okresný súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Zvolen o neodkladnom opatrení č.k. 14P/15/2018-138 zo dňa 30.08.2018 boli maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca. Matka maloleté deti priviezla bez súhlasu otca z Českej republiky na územie Slovenskej republiky, pričom nerešpektovala vykonateľné rozhodnutie súdu o zverení maloletých detí do dočasnej starostlivosti otca a zároveň matka nerešpektovala ani poučenie zo strany kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, že uvedené záležitosti vzhľadom na to, že sa jedná o zahraničie, je potrebné riešiť v zmysle legislatívnych orgánov pre medzinárodnú ochranu detí a mládeže (t.j. UMPOD v Brne a CIPC v Bratislave). Matka svojím konaním znemožnila nástup maloletej F. na detoxikačné liečenie a následne nástup do diagnostického centra spolu s maloleťm B., pričom jej bolo kolíznym opatrovníkom navrhnuté, aby maloleté deti uvedené diagnostické centrum v Českej republike absolvovali. Neodkladné opatrenie má preventívny charakter, z čoho vyplýva, že ním stanovená úprava práv a povinností účastníkov by mala byť len v rozsahu nevyhnutnom pre zachovanie ohrozených práv príslušného účastníka, vrátane dieťaťa. V rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Až na základe dokazovania môže súd v rozhodnutí vo veci samej upraviť výkon práv a povinností k dieťaťu tak, aby toto rozhodnutie bolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súd zároveň prihliadol na skutočnosť, že na návrh otca maloletých detí sa vedie konanie vo veci samej na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 17P/18/2018 ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťm deťom, pričom skutočnosti uvádzané matkou, ako aj ďalšie skutočnosti je nevyhnutné prešetriť a zvážiť pri rozhodovaní vo veci samej. Práve v tomto konaní, ktoré v súčasnosti prebieha, je priestor a zákonné možnosti na vykonanie rozsiahlejšieho dokazovania, čo inštitút neodkladného opatrenia pre krátkosť času neumožňuje. Okresný súd bol toho názoru, že matka neosvedčila existenciu naliehavého právneho záujmu, na strane maloletých detí okolnosťami, ktoré uvádza v návrhu.

1.10 O trovách konania okresný súd nerozhodoval, pretože v zmysle §57 C.m.p., ak nejde o trov konania štátu, rozhoduje súd o trovách len na návrh.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka. Poukázala na to, že o tom, že deti boli týrané, sú dôkazy, svedčia o tom aj policajné záznamy a svedkovia, ktorí boli účastníkmi tohto týrania. Deti boli viackrát za sebou opustené aj 4 až 5 dní v byte bez financií a bez jedla, o čom svedčí video, vyhotovené synom B., keď sa nemal ako dostať k jedlu. Chladiaci box bol zamknutý, deti boli opakovane fyzicky napadnuté, boli aj lekársky ošetrované. Otec odmieta dať matke zdravotný preukaz dcéry F., takže v súčasnosti má problém ju dať ošetriť.

2.1 Nesúhlasila so záverom kolízneho opatrovníka, pretože kurátorka N. zo Zvolena je voči jej osobe zaujatá, podáva klamlivé informácie a zavádza súd. Ona spolu s deťmi býva v maminom byte, ktorý je spolovice zrekonštruovaný, o čom bola pani Valová informovaná a napriek tomu podala správu na súd, že v byte v jednej izbe je neporiadok a nemajú vhodné podmienky na bývanie. Pritom každý má svoju izbu, svoj stôl a notebook na učenie, deti odmietajú ísť ku otcovi a žiadajú, aby ich súd vypočul. Radšej chcú ísť do krízového centra pre prípad, že súd bude dlhšie rozhodovať, než sa vrátia ku otcovi. Zotrvala na tvrdení, že deti boli psychicky aj fyzicky týrané a vystavované podmienkam, ktoré odporujú dobrým mravom maloletých detí. Svoje odvolanie ešte doplnila s tým, že má záujem na tom, aby deti doštudovali, pokiaľ budú chcieť, pôjde s nimi do Českej republiky, aby sa mohli dovzdelávať; ona má prácu, síce na dobu určitú, ale prácu si vie vybaviť hneď aj v Českej republike. B. podal trestné oznámenie na otca a popísal, čo všetko robil otec zle jemu aj sestre F.. Ona požiadala o odborné hodnotenie od psychologičky D., ktoré súdu predložila. U detí sa neprejavujú prvky závislosti na drogách, skôr sú traumatizované po psychickej stránke, otec F. pripútal o poschodovú posteľ a bil ju, v súčasnosti sa adaptuje u matky a je pokojnejšia, keď počuje „otec“ je hysterická. Navrhla, aby deti boli vypočuté a vedeli sa tak obhájiť, aby mohli zostať u matky.

3. Kolízny opatrovník odvolanie matky zobral na vedomie, zotrval na svojej správe i prílohách k nej a uviedol, že kolízna opatrovníčka sa necíti zaujatá; postupovala v zmysle platných právnych predpisov, nedošlo k pochybeniam, odôvodňujúcim zmenu v osobe kolízneho opatrovníka.

4. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka sa matka vyjadrila už prostredníctvom svojho právneho zástupcu a zdôraznila, že maloletý B. v úradnom zázname o podaní vysvetlenia zo dňa 03.11.2020 č.k. KRPB-207088-1/ČJ-2020-060212 na polícii Českej republiky uviedol, že vďaka nezodpovednému prístupu otca je sestra závislá na pervitíne a v 14 rokoch on začal fajčiť marihuanu, o čom otec vedel, ale nič proti tomu neurobil. Chladnička v kuchyni je spravidla prázdna, chladiaci box na chladničke je uzamknutý, aby si bez jeho zvolenia nemohli brať jedlo, pretože jedlo je iba na prídel. Poukázala na správu o ambulantnom vyšetrení zo dňa 03.11.2020 o ošetrení maloletého B., kde bolo uvedené, že včera bol napadnutý vlastným otcom a udretý do hlavy. Obdobné zistenia vyplývajú aj z ambulantného nálezu zo dňa 04.10.2020, podľa ktorého syn opäť bol napadnutý. Do pozornosti dala záznamy magistrátu mesta Pardubice, odbor sociálnych vecí, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí za mesiac október a november 2020. Poukázala na znalecký posudok č. 50/2020 znalkyne PhDr. Marty Halašovej, PhD., v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen sp.zn. 17P/18/2018, ktorého predmetom bolo psychodiagnostické vyšetrenie účastníkov konania, a to matky, maloletých detí F., B. a priateľa matky R. C., pričom otec Q., jeho priateľ Q. E. a maloletý M. E. neboli vyšetrení. Znalecký posudok je zo dňa 25.11.2020, súdu bol doručený dňa 01.12.2020. S prihliadnutím na výsledky znaleckého skúmania, kde znalkyňa hodnotí vzťah detí k otcovi ako ambivalentný až negatívny, sa javí návrh matky na zverenie do dočasnej starostlivosti za dôvodný. Zverenie maloletých detí ich otcovi od mesiaca september 2018 výrazne narušilo zdravý vývin a vývoj maloletých detí, a to nielen tých, ktoré boli skúmané, ale aj maloletého M. i v tomto čase plnoletého E., pretože výchovné prostredie u otca bolo postavené na zákazoch a obmedzeniach, ktoré spočiatku vyvažovali kvalitatívne lepšie materiálne a sociálne podmienky, na druhej strane viedli u maloletých detí zrejme aj pod vplyvom neprimeraných fyzických trestov k únikom od otca a aj k opakovaným aplikáciám drog. Deti sa v priebehu znaleckého skúmania jednoznačne vyjadrili, že sa chcú vrátiť k matke a s matkou zostať, pričom sa takto vyjadrili v čase, keď už viac ako dva roky boli v starostlivosti otca.

4.1. Navrhla, aby krajský súd postupom podľa §388 C.s.p. uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 11.11.2020 č.k. 7P/38/2020-84 zmenil a deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na každé maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené a nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona od vykonateľnosti tohto uznesenia vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

4.2 K vyjadreniu priložila aj znalecký posudok č. 50/2020.

5. Otec na vyjadrenia kolízneho opatrovníka i matky uviedol len, že neexistuje dôvod o zaujatosti kolízneho opatrovníka zo Zvolena.

6. Ďalšie relevantné vyjadrenia podané neboli.

7. Krajský súd, ako súd odvolací v zmysle §34 C.s.p., vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením §65 a §66 C.m.p., bez nariadenia pojednávania podľa §385 ods. 1,2 C.s.p. uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa §387 ods.1, 2 C.s.p. potvrdil.

8. Podľa §387 ods. 1, 2 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Platná právna úprava neodkladného opatrenia umožňuje nariadenie neodkladného opatrenia za účelom rýchlej, aj keď len dočasnej úpravy právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečenia existujúceho, hoci nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia; predpokladá, aby sa osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, takouto úpravou súd v neskoršom konaní nie je viazaný. Meritórnym rozhodnutím môže súd o veci rozhodnúť inak.

10. Po preskúmaní uznesenia a obsahu spisového materiálu odvolací súd konštatuje, že odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje nielen s výrokom, ale aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia.

11. Z obsahu spisu je zistiteľné, že okresný súd koná vo veci samej o návrhu otca na zmenu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, pochádzajúcim zo vzťahu s matkou, zvereným jej ich s uložením povinnosti otcovi platiť výživné. Otec podal návrh na zverenie maloletých do svojej starostlivosti v roku 2018 v čase, keď matka mala zdravotné problémy a o deti sa nedokázala postarať. Na návrh otca okresný súd mu ich zveril aj neodkladným opatrením a matke uložil povinnosť platiť výživné v najnižšej zákonnej sume. Konanie vo veci samej nebolo doposiaľ ukončené; v jeho priebehu dovŕšil plnoletosť E. i M.. Dospelý E. vzápätí pricestoval za matkou, M. ako ťažko postihnutý zostal v starostlivosti otca. Matka bez súhlasu otca, ktorému sú maloleté deti stále zverené neodkladným opatrením, tieto odviezla do svojej domácnosti a deti majú záujem u nej zostať. Už po druhýkrát v priebehu konania vo veci samej žiada rodič o dočasnú úpravu práv a povinností neodkladným opatrením vzhľadom na ohrozenie psychického a fyzického zdravia detí v prostredí otca, o čom predkladá listinné doklady, lekárske správy i správy o podaní trestného oznámenia na otca maloletých detí.

11.1 V odvolacom konaní matka predložila aj znalecký posudok zo spisu 17P/18/2018.

12. Odvolanie matky nie je dôvodné.

12.1 Po dôkladnom preskúmaní veci oboznámením sa so spisovým materiálom sa odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, t.j. že matka neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov, spočívajúcu vo zverení maloletých detí do jej starostlivosti až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Tvrdenia matky, uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia i v odvolaní, neboli osvedčené nielen šetrením aktuálnych pomerov kolíznym opatrovníkom, ale ani ďalšími dôkazmi - listinnými dokladmi, ktoré okresný súd vykonal, a s ktorými sa podrobne oboznámil aj odvolací súd. Vo veci samej prebieha konanie vo veci samej v rozsahu, v akom pre krátke zákonné lehoty pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení neprichádza do úvahy. Z doposiaľ zabezpečeného obsahu spisu je zistiteľné, že v minulosti obidve maloleté deti B. Q. a F. absolvovali pobyty v psychiatrických zariadeniach (Kremnica, Hraň - č.l. 35), ktoré boli z podnetu matky ukončené aj napriek nesúhlasu lekárov, a vyplýva tiež, že matka maloletých detí bola odsúdená rozsudkom okresného súdu Zvolen č.k. 5T/113/2018-130 z 24.06.2019, právoplatným 30.10.2019 pre ohrozovanie mravnej výchovy maloletých detí, keď im umožnila vymeškať bez ospravedlnenia vyučovanie vo veľkom rozsahu (č.l. 31); nešlo o prvé potrestanie matky za obdobnú trestnú činnosť: aj dňa 24.07.2014 bola odsúdená trestným rozkazom okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/97/2014 za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže (č.l. 32 spisu); nad maloletými deťmi bol nariadený dohľad rozhodnutím ÚPSVaR Zvolen č. 2018/784298 z 19.03.2018, právoplatným 23.03.2018 (č.l. 39), ktorý nesplnil svoj účel.

13. Z doposiaľ zabezpečených dôkazov a tvrdení účastníkov konania v prejednávanej veci nevyplýva záver, že otec nie je schopný postarať sa o svoje maloleté deti, resp. žeby si neplnil voči nim svoje zákonné rodičovské povinnosti; nebolo osvedčené, že by bol v súčasnosti bezprostredne ohrozený psychický alebo fyzický vývoj maloletých detí, ktorý by si vyžadoval okamžitý zásah súdu a dočasnú úpravu pomerov neodkladným opatrením.

14. Na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci neboli splnené zákonné požiadavky. Súd prvej inštancie rozhodol správne, keď návrhu nevyhovel. Matka v odvolaní žiadala nariadiť neodkladné opatrenie vzhľadom na ňou tvrdenú zmenu skutkového stavu. Krajský súd má za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj odvolací návrh presahuje rámec nevyhnutnej úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením. Odvolací súd nevidel dôvody na použitie tohto v podstate výnimočného zákonného ustanovenia bez vykonania dostatočného dokazovania v prejednávanej veci; matkou predložené doklady nepreukazujú potrebu jeho použitia. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je dostatočne podrobné, jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a logickým spôsobom sa vysporadúva so všetkými relevantnými otázkami a aspektmi, čím spĺňa zákonné kritéria odôvodnenia, uvedené v ustanovení §220 ods. 2 C.s.p.. Preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa §387 ods.1,2 C.s.p. krajský súd potvrdil.

15. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného

alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).