

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120214448
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4120214448.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti H.: M., nar. XX. XX. XXXX, Z., nar. XX. XX. XXXX a N., nar. XX. XX. XXXX, maloletý M. bytom u otca a maloletá Z. a maloletý N. bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka R., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. U. XXX, zastúpená JUDr. V. L. N., nar. XX. XX. XXXX, adresa na doručovanie písomnosti: P. O. Box 81362, 810 00 Bratislava a otec V. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. U., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletých detí do dočasnej starostlivosti matky, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 7. januára 2021 č. k. 13P/321/2020-30, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku III. m e n í tak, že styk matky s maloletým M. H., nar. XX. XX. XXXX do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 13P/321/2020 neupravuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nitra) uznesením zo dňa 07. 01. 2021 č. k. 13P/321/2020-30 pri právnom posúdení podľa § 2 ods. 2, § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“), § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti nariadenia povinnosti otcovi odovzdať maloletého M. H., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti matky ako aj dočasného zverenia tohto dieťaťa do starostlivosti matky, ako nedôvodný zamietol (výrok I.).

2. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa dočasného zverenia maloletých detí H. a to: Z., nar. XX. XX. XXXX a N., nar. XX. XX. XXXX vylúčil na samostatné konanie (výrok II.).

3. Z úradnej moci súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky s maloletým M. H., nar. XX. XX. XXXX a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 13P/321/2020 tak, že matka je oprávnená stretávať sa s týmto dieťaťom každý týždeň vždy v sobotu od 09:00 hod. do 19:00 hod., kedy si matka dieťa v mieste jeho bydliska prevezme a po ukončení styku maloletého aj na tom istom mieste otcovi včas a riadne odovzdá. Otec je povinný maloleté dieťa na stretnutie s matkou riadne pripraviť a matke včas odovzdať (výrok III.).

4. V odôvodnení rozhodnutia o neodkladnom opatrení súd prvej inštancie uviedol, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému M. H. nepovažoval za dôvodne podaný, pretože neboli splnené zákonné podmienky k bezodkladnému odovzdaniu tohto dieťaťa otcom do starostlivosti matky podľa § 367 CMP. Na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto smere je nutné aspoň osvedčenie danosti práva s tým, aby neboli vážnejšie pochybnosti o okamžitej neodkladnej úprave pomerov účastníkov konania. Súd z vyjadrení matky ako aj pohovoru s maloletým M. a z

predložených listinných dôkazov nezistil, že život a zdravie tohto dieťaťa sú ohrozené, pričom zároveň by bolo potrebné vyňať maloletého M. okamžite zo starostlivosti otca. Otec totiž zabezpečuje starostlivosť o maloletého, stará sa oň a dieťa vyjadriло spokojnosť so starostlivosťou otca. Naďalej chce zostať v starostlivosti otca. Skutočnosť, že otec sa o svojho syna dokáže postarať potvrdila aj stará matka (matka otca). Otázka vhodnosti výchovného prostredia otca na maloleté dieťa vo vzťahu k náboženskej viere a presvedčeniu otca, miera ovplyvnenia názoru dieťaťa a možný vplyv tejto viery na zdravý psychický vývoj maloletého do budúcnosti bude predmetom dokazovania vo veci samej. Takisto predmetom dokazovania v konaní vo veci samej bude aj vplyv problémov matky uvádzaných otcom (nadmerné požívanie alkoholu) na výchovu a zdravý vývin ich maloletých detí. Súd preto aj s poukazom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v tejto časti zamietol.

5. Pokiaľ ide o návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti dočasnej úpravy vzťahov rodičov týkajúci sa maloletej Z. a maloletého N. H., tak v tejto časti bol vylúčený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Uznesením zo dňa 26. 01. 2021 č. k. 13P/2/2021-15 súd prvej inštancie návrh matky vylúčený na samostatné konanie, t. j. v časti dočasného zverenia maloletej Z. a maloletého N. H. do starostlivosti matky, ako nedôvodný zamietol (výrok I.). Zároveň súd určil týmto uznesením otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej Z. a na výživu maloletého N. výživným v sume 70 eur mesačne na každé dieťa jednotlivo, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 13P/321/2020.

6. Z úradnej moci (ex officio) súd upravil styk matky s maloletým M. H., nar. XX. XX. XXXX do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 13P/321/2020 v tom rozsahu ako je uvedené v odseku 3. odôvodnenia tohto uznesenia. K upravenému styku ďalej súd poznamenal, že je potrebné dočasne upraviť kontakty matky s maloletým dieťaťom, ktoré zostalo v starostlivosti otca. Podľa názoru súdu je v danom prípade potreba dočasnej úpravy styku formou neodkladného opatrenia nutná, jednak je v záujme maloletého M. a takisto aj v záujme stabilizácie vzťahov medzi rodičmi. Naopak nedostatok takejto úpravy by neprimerane zasiahol do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Súd preto z úradnej moci nariadil neodkladné opatrenie a dočasne upravil styk matky s maloletým M. v tom rozsahu (každá sobota v mesiaci od 09:00 hod. do 19:00 hod. do právoplatného skončenia konania vo veci samej), aby boli zachované aj vzťahy a kontakt so súrodencami, ktorí zostali v starostlivosti matky. Neupravenie týchto kontaktov by spôsobilo deformáciu vzťahu matky a maloletého dieťaťa, pričom možná ujma vzniklá v dôsledku odcudzenia by bola neskôr len ťažko napravitelná.

7. Proti tomuto uzneseniu v časti jeho výroku III. ohľadne realizovanej úpravy styku matky s maloletým M. H., nar. XX. XX. XXXX podal včas odvolanie otec uvádzajúc, že ako zodpovedná osoba za duševné zdravie, emocionálnu pohodu a fyzickú bezpečnosť maloletého M. nemôže pri svojom svedomí a zdravej mysli podstúpiť riziko s budúcim životom tohto dieťaťa a donútiť dieťa na takéto „návštevy“. Matka maloletého M. neuznáva, neakceptuje a zároveň aj opovrhuje akoukoľvek autoritou a múdrosťou.

8. Rozsudkom spoločnosti „Montreal Remnant Ministries“, ktorú založil sám Pán, ktorý matka predložila súdu, sa uvádza, že bola vyseknutá z tela Kristovho a oddelená od všetkých, ku ktorým kedysi patrila, a to aj vrátane rodiny. V tomto rozsudku sa ďalej opisujú doslova hrôzy a svinstvá, ktoré matka napáchala. V tomto smere sa matka nehanbila vyriecť: „že s takýmto rozsudkom si môže zadok vytriet“.

9. Maloletý M. nemá dôveru k matke a na základe zlých skúseností v minulosti, sa s matkou necíti bezpečne a zároveň sa jej aj bojí. Maloletý svoju matku úplne odmieta vidieť, pričom tvrdí, že takto sa jedna matka nemôže správať. Dokonca občas predstieral chorobu, aby nemusel urobiť to, čo od neho matka vyžadovala.

10. Matka vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, ktoré kombinuje spolu s užívaním ukludňujúcich liekov. Ďalšia z nebezpečných vecí je aj tá, že matka má záujem zlanáriť maloletého M. do svojej sekty a zároveň odohnať toto dieťa od boha a viery. Manželka otca maloletých detí, t. j. ich matka má dlhodobé problémy s požívaním alkoholu, pričom jej takmer 15 rokov prejavilo ochotu pomôcť stovky ľudí. Z vyjadrenia maloletého M. otec vie, že tento mal vypočuť rozhovor matky s nejakým biskupom, ktorého mala mobilizovať proti otcovi. Biskup matke poradil, aby v súčasnosti bola slušná a kľudná. Na spôsob života, ktorý viedla matka existuje veľa písomných dôkazov a aj ústnych od hodnoverných svedkov.

11. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že vzhľadom na zmenu pomerov na strane matky spočívajúcu v tom, že táto sa z dôvodu závislosti na alkohole nachádza v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie na dobrovoľnom pobyte, navrhuje styk maloletého M. s matkou za tohto stavu neupravovať súdnou cestou.

12. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom v zákonnej lehote pre podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie vychádzajúc z ust. § 379 a § 380 CSP, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania. Predmetné odvolanie bolo prejednané bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) s jeho následným vyhodnotením odvolacím súdom ako čiastočne opodstatneným v tom rozsahu ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. V danom prípade odvolací súd pri akceptovaní rozsahu a dôvodov podaného odvolania zo strany otca dospel k tomu záveru, že jeho odvolaním zo dňa 20. 01. 2021 bol napadnutý iba výrok III. uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 07. 01. 2021 č. k. 13P/321/2020-30 týkajúci sa upraveného rozsahu styku matky s maloletým M. H., nar. XX. XX. XXXX na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej formou z úradnej moci nariadeného neodkladného opatrenia. S poukazom na uvedené odvolaním napadnuté uznesenie zo strany otca, odvolací súd ho podrobil v rámci odvolacieho konania prieskumu iba pokiaľ ide o napadnutú časť výroku III. týkajúcu sa stanoveného rozsahu styku matky s jej maloletým synom M.. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd v zmysle ust. § 388 CSP nevzhladol dôvod pre potvrdenie alebo pre zrušenie uznesenia súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku o úprave styku, tak napadnutý výrok III. tohto uznesenia s prihliadnutím na obsah ust. § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia sledujúc v prvom rade záujem maloletého M. H..

15. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie je toho názoru, že vzhľadom na súčasný zdravotný stav matky (epilepsia) a jej vážne problémy s požívaním alkoholických nápojov je v záujme harmonického rozvoja maloletého M. najmä po psychickej stránke to, aby sa maloletý nestretával so svojou matkou v tom rozsahu ako to určil prvoinštančný súd výrokom III. uznesenia o nariadenom neodkladnom opatrení. Uvedená doba nerealizácie styku matky s maloletým M. je obmedzená do právoplatného skončenia konania vo veci samej ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom H. (M., Z. a N.), pričom ak sa rodičia navzájom nedohodnú o úprave týchto podstatných práv, bude zrejme otázkou odborného posúdenia (znaleckého dokazovania), ktorému z rodičov je vhodné tieto maloleté deti zveriť. Takisto predmetom takéhoto odborného skúmania môže byť aj rozsah styku niektorého z rodičov s maloletými deťmi H.. Za situácie, že súdy sú vždy povinné pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností názor maloletých detí rešpektovať (§ 43 ods. 1 Zákona o rodine) a mať na zreteli ich záujem, aj v danom prípade bolo potrebné zohľadniť stanovisko maloletého M. prezentované na informatívnom pohovore u kolízneho opatrovníka dňa 31. 12. 2020. Z obsahu tohto pohovoru je možné vyvodiť ten záver, že maloletý M. sa nechce momentálne stretávať so svojou matkou, pretože je inej viery ako on, otec a brat W.. Takisto matka požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje. S matkou sa momentálne stretávať nechce, so súrodencami Z. a N. áno.

16. Odvolací súd ďalej poznamenáva, že neuskutočnenie styku maloletého M. s matkou do právoplatného skončenia konania vo veci samej nebude mať za následok úplné prerušenie rodinných

zväzkov medzi matkou a maloletým M., resp. maloletým M. a maloletou Z. a maloletým N., pretože rodičia ako aj ich maloleté deti všetci bývajú v súčasnosti v obci S. U. (otec so synmi W. a maloletým M. v rodinnom dome č. XXX a matka momentálne spolu s maloletou Z. a maloletým N. v rodinnom dome č. XXX), takže je predpoklad aj náhodného stretávania sa týchto osôb napr. na verejných priestranstvách, v obchodoch atď. Takisto maloletý M. navštevuje tú istú základnú školu ako jeho mladšia sestra maloletá Z..

17. Matka svojím doterajším správaním nepresvedčila odvolací súd o tom, že je schopná riadnym spôsobom zabezpečiť výchovu svojich troch maloletých detí a takisto aj realizovať plnohodnotný styk so svojím synom M., pretože po návrate z liečenia vo S. R. mala opätovne problém s nadmerným požitím alkoholu. Za daného stavu kvality výchovy a zdravotného stavu v prípade matky kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 10. 02. 2021 (k odvolaniu) zatiaľ neodporučil upravovať styk medzi matkou a maloletým M. súdnou cestou.

18. V kontexte uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa § 388 CSP prvoinštančné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia v jeho napadnutom výroku III. zmenil tým spôsobom, že styk matky s maloletým M. počas prechodného obdobia do právoplatného skončenia konania vo veci samej z hore uvedených dôvodov neupravil a rozhodnutie o tejto otázke ponechal na konanie vo veci samej, kde dokazovanie ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom H. bude realizované v hlbšom rozsahu a pravdepodobne aj za vykonania znaleckého dokazovania.

19. O náhrade trov tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rámci výroku o náhrade trov konania vo veci samej.

20. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).