

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/42/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010180  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621010180.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 23.04.2021, takto

### rozhodol:

obvinený W. Y., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom K., T. XXXX/X,

uznáva sa za vinného, že

od októbra 2019 do súčasnej doby v Y. a na iných miestach si ako otec maloletej dcéry Z. W., nar. XX.XX.XXXX, úmyselne neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21Pc/6/2017-220 z 03.12.2018, právoplatným 18.12.2018, tak, že bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15-teho dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa F. W., ktorej za predmetné obdobie dlhuje na výživnom 393,89 Eur,

a uvedeného konania sa dopustil, hoci bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/118/2019-93 z 03.10.2019, právoplatným 11.04.2020, na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní jeden rok, pretože od januára 2019 do septembra 2019 v Y. si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére Z. W.,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3, § 36 písm. I, § 38 ods. 2, 3, Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Osobitné poučenie:

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

**Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.