

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 59P/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202151  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221202151.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloletú: L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, E., právne zast. JUDr. Ing. Martinou Kiseľovou, advokátkou, so sídlom Pavla Mudroňa 26, Martin, IČO: 42 392 144, a otca Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, T., právne zast. JUDr. Pavlom Torňošom, advokátom, so sídlom Tomášikova 50/D, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Maloletá L. L., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky A. T., nar. XX.XX.XXXX.

II. Otec je povinný predbežne platiť výživné na maloletú L. L., nar. XX.XX.XXXX v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

III. Otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou L. L., nar. XX.XX.XXXX každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod., s tým, že otec si maloletú preberie v mieste bydliska matky a odovzdá ju matke v mieste bydliska otca.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 23.11.2020 č.k. 9P/189/2020-92 Okresný súd Martin preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava II vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej L. L.A., nar. XX.XX.XXXX.

2. Dňa 06.04.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým sa domáhala zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej vo výške 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom podania návrhu na súd a úpravy styku otca s maloletou na každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatka 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod., s tým, že miestom prevzatia a odovzdania je miesto bydliska maloletej.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/102/2020-147 zo dňa 08.04.2021 súd vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo spisu vedeného pod sp. zn. 59P/102/2020 na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 59P/32/2021.

4. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že je potrebné dočasne upraviť pomery rodičov k maloletej, aby sa predchádzalo vzniku konfliktov a aby dcéra mala stabilné prostredie. Maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu. S otcom maloletej neboli manželmi. V spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa žila do polovice júna 2020. Spoločné nezhody sa začali už v čase kedy otehotnela, pretože otec dieťa nechcel a navrhoval jej podstúpiť interrupciu, čo ona odmietla. Dieťa napokon prijal a žili spolu ako rodina v spoločnej domácnosti aj s matkou otca. V júni 2020 sa matka s dcérou odsťahovala, najprv k svojej rodine do domu R. T., neskôr sa presťahovala C. E.. V apríli 2020 sa s otcom bavila o tom, kam prihlásia dcéru do materskej školy. Vtedy otec nemal námietky voči tomu, aby dcéra navštevovala materskú školu R. E.. R. E. býva aj s dcérou u svojich rodičov v trojizbovom byte. Na Okresný súd R. E. podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Otec na dcéru naposledy finančne prispel v auguste 2020, kedy jej poslal sumu 150,- eur. Odvtedy neplatí nič. Otec je zamestnaný v spoločnosti E., kde pracuje ako vodič J. B.. Príjem otca predstavuje cca 900,- eur netto mesačne. Matka pracuje ako obchodný zástupca, s príjmom 1 300,- eur brutto mesačne. Otec má už dve dospelé deti z predošlého vzťahu. Dôvody, prečo sa presťahovala z T. do E., boli predovšetkým bytové. Z jej príjmu ako slobodnej matky nemala možnosť získať hypotéku na financovanie bývania v T.. Dňa 16.03.2021 sa zúčastnila informatívneho výsluchu rodičov. Okrem iného sa s otcom dieťaťa dohodla na úprave styku počas Veľkonočných sviatkov. Otec jej na Veľkonočný pondelok (5.4.2021) napísal sms správu, že dcéru si necháva v T., kde bude chodiť aj do škôlky. Dňa 06.04.2021 telefonicky kontaktovala otca v snahe zistiť, ako sa dcéra má a čo je s ňou. Požiadala otca, aby jej dcéru priviezol späť, tak ako sa dohodli na informatívnom výsluchu. V súčasnosti si otec bez akejkoľvek prípravy a dohody chce dcéru nechať u seba a zmeniť spôsob starostlivosti o ňu na striedavú starostlivosť s dvoma materskými školami a dvoma bydliskami vzdialenými viac ako 220 km. Matka ďalej uviedla, že otec ju kontaktoval až potom, ako ho kontaktovala kolízna opatrovníčka, ktorá v rámci začatého súdneho konania zisťovala pomery na jeho strane. Na maloletú dcéru neprispieval viac ako polroka žiadnym výživným. Od septembra 2020 maloletá navštevuje materskú školu v E., kde má kamarátov a rodinu.

5. Z doplneného podania matky k návrhu zo dňa 12.04.2021 súd zistil, že matka potom ako otec opätovne odmietol vrátiť dcéru, podala oznámenie na policajnej stanici na adrese J. XX, T.. Otec bol kontaktovaný príslušníkom polície, ktorému uviedol, že dcéru matke nevráti. Matka sa ani po opakovaných žiadostiach o uvedenie adresy škôlky nedozvedela, či maloletá navštevuje škôlku v T.. Dňa 12.04.2021 prebehlo stretnutie rodičov maloletej u mediátorky, kde sa otec vyjadril, že je ochotný vrátiť dcéru iba v prípade, ak matka bude súhlasiť so striedavou starostlivosťou.

6. Na Okresnom súde Bratislava II toho času prebieha na základe návrhu matky konanie o úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré je vedené pod sp. zn. 59P/102/2020.

7. Zo zápisnice z informatívneho výsluchu rodičov zo dňa 16.3.2021 súd zistil, že matka toho času býva s maloletou v E., pričom otec je s ich spoločnou dcérou každý druhý týždeň od piatka do nedele. O tom, že sa odsťahovala aj s maloletou do E. otec vedel, nakoľko jej napísal správu "nech mu zmizne zo života a nechce ju a ani maloletú vidieť". Podľa názoru matky maloletá nie pripravená na rozšírený styk s otcom, nevie si zvyknúť na zmeny v materskej škole a doma zvykne plakať. Počas rodičovskej dovolenky sa musela starať okrem maloletej aj o psa a otcovu matku. Otec síce prejavuje záujem o ich spoločné dieťa, ale na druhej strane s ňou o dcére nekomunikuje a neprispieva na jej výživu, zvykne kúpiť len knižky a hračky. K osobným pomerom uviedla, že býva u svojich rodičov v E. a pracuje pre zamestnávateľa v T.. Charakter jej práce vyžaduje návštevy klientov niekoľko krát do mesiaca v T. a okolí, inak pracuje z domu. Otec k výpovedi matky uviedol, že tá často prespáva v T.. Nesúhlasil s odsťahovaním maloletej do E.. Správu poslal potom ako sa dozvedel, že matka udržiava intímny kontakt s iným mužom v E.. Podľa otca je súčasný kontakt s dcérou príliš krátky, okrem iného aj z dôvodu, že až 5 hodín s ňou strávi cestovaním medzi bydliskami rodičov. Matka nesúhlasila so striedavou starostlivosťou, návšteva dvoch škôlok maloletú ukráti o stabilný kolektív spolužiakov a zážitky s nimi. Na záver sa obidvaja rodičia dohodli, že kontakt s maloletou počas sviatkov a prázdnin si rozdelia na polovicu a to tak, že nadchádzajúce Veľkonočné sviatky strávi otec s maloletou od štvrtka od 17,00 hod. do pondelka do 14,00 hod.

8. Z oznámenia o ukončení mediácie zo dňa 16.04.2021 súd zistil, že rodičia maloletej v rámci mediácie absolvovali tri spoločné stretnutia v dňoch 31.3.2021, 9.4.2021 a 12.4.2021. Medzi rodičmi je veľká vzájomná nedôvera presahujúca do vzájomnej komunikácie. V rámci mediácie si rodičia predložili svoje návrhy v starostlivosti o maloletú L., z ktorých ani jeden nebol vzájomne akceptovateľný. Obidvaja

rodičia majú rozdielny názor na starostlivosť o dieťa. Matka nesúhlasí so zverením do osobnej striedavej starostlivosti ako chce otec a ten nesúhlasí so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky. Otec má záujem podieľať sa na výchove svojej dcéry. Rodičia boli mediátorkou motivovaní k tomu, aby sa pokúsili aspoň o dočasnú dohodu v starostlivosti o maloletú. Toho času sú rodičia maloletej v situácii, v ktorej prevažuje ich vzájomný partnerský konflikt, ktorý riešia cez ich spoločnú dcéru a nedokážu zohľadňovať potreby a záujem dieťaťa.

9. Na Okresný súd Bratislava bol dňa 06.04.2021 podaný návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým sa domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, s tým že každý z rodičov je povinný a oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť po dobu siedmich kalendárnych dní v čase od nedele 19:00 hod. do nasledujúcej nedele 19:00 hod. počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia a miestom odovzdania bude bydlisko toho odovzdávajúceho rodiča, v ktorého starostlivosti sa dieťa v čase odovzdania nachádza.

10. Z podania matky zo dňa 08.04.2021 (označené ako informácia o porušení dohody) doručené vyššiemu súdnemu úradníkovi Okresného súdu Bratislava II súd zistil, že otec porušil dohodu na ktorej sa s matkou dohodol na informatívnom výsluchu dňa 16.3.2021. Dňa 7.4.2021 matka vycestovala do T. za otcom, nakoľko jej nevrátil maloletú. Otec nesúhlasil, aby sa matka osobne stretla s dcérou. V ten deň matka videla maloletú cca 10 min. Dňa 10.04.2021 matka doručila tunajšiemu súdu doplnenie k podaniu zo dňa 08.04.2021. Medzi rodičmi prebehla dňa 09.04.2021 mediácia. Podľa matky sa otec mal vyjadriť v tom zmysle, že pokiaľ ona nebude súhlasiť so striedavou starostlivosťou on jej dieťa nevráti. Matka sa po mediácii stretla s otcom aj dcérou, pričom medzi rodičmi došlo ku konfliktu, ktorého svedkom bola aj maloletá. Otec bránil matke, aby si maloletú vzala so sebou do E.. Napokon sa matka rozlúčila s dcérou a odišla sama domov.

11. Z podania právnej zástupkyne matky zo dňa 26.04.2021 súd zistil, že od Veľkonočných sviatkov bola maloletá L. v starostlivosti otca, ktorý jednostranne rozhodol o tom, že dcéru matke nevráti tak, ako sa dohodli na informatívnom výsluchu. Otec si dcéru ponechal v starostlivosti do 15.04.2021, kedy si ju matka v T. vyzdvihla. S dieťaťom nastúpila do karantény, pretože otec informoval matku, že v Materskej škole na Č. ulici, ktorú dieťa v T. navštevovalo, bola dcéra v kontakte s pozitívnym dieťaťom. Otec si dcéru vyzdvihol v piatok 23.04.2021. Komunikácia otca je jednostranná, s matkou nediskutuje v záujme dospieť k dohode, ale jednostranne jej oznamuje svoje rozhodnutia. V čase od vrátenia dcéry matke dňa 15.04.2021 do opätovného prevzatia dieťaťa otcom, ten dcéru zatelefonoval jediný raz, v deň jej narodením, inak sa nedožadoval kontaktu s ňou. Takýmto spôsobom sa otec ozýva matke od októbra 2020. Matka bola kontaktovaná zo strany riaditeľky Materskej školy D. Š. R. E., že dcéra je zapísaná do dvoch materských škôl, čo je problém z hľadiska dotovania miesta v škôlke. Podľa vyjadrenia matky je komunikácia otca jednostranná a viac autoritatívna, svoje návrhy jej oznamuje.

12. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP") neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

21. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti, súd mal za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh matky považoval za dôvodný. Z podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, matka sa po vzájomných konfliktoch s otcom odsťahovala spolu s maloletou ku svojej rodine do E.. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 59P/102/2020 konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, pričom vo veci nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté. Medzi rodičmi dieťaťa pretrvávajú nezhody vzniknuté z ich partnerského vzťahu a jeho následného rozpadu. Obaja majú odlišný názor na výchovu dieťaťa, otec trvá na striedavej starostlivosti s čím zásadne nesúhlasí matka maloletej, vzhľadom na vek dieťaťa (X roky) a etablovanie sa v predškolskom kolektíve. V konaní vo veci samej prebiehali medzi rodičmi mimosúdne rokovania, pričom sa nepodarilo uzavrieť rodičovskú dohodu. Nespornou skutočnosťou v tomto prípade je, že matka sa s maloletou odsťahovala mimo miesta svojho obvyklého pobytu bez súhlasu otca a to do mesta vzdialeného 220 km od T.. Naproti tomu otec v súčasnom období jednostranne a dominantne rozhoduje o výchove dcéry, režim stretávania s oboma rodičmi nastavil svojvoľne, bez dohody s matkou. Je teda zrejmé, že rodičia sa nevedia dohodnúť na dôležitých otázkach týkajúcich sa starostlivosti o dieťa a jeho výchovy, preto súd považoval za potrebné dočasne upraviť pomery k maloletému dieťaťu tak, aby sa predchádzalo vzniku konfliktov a svojvôli rodiča. Za súčasného stavu, kedy neexistuje pravidelný systém starostlivosti rodičov o svoje dieťa, bolo potrebné rozhodnúť o dočasnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti jednému z rodičov. V predmetnej veci mal súd za to, že matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o dieťa, dieťaťu vie poskytnúť náležitú starostlivosť či už po fyzickej i duševnej stránke a zároveň môže maloletej poskytnúť stabilnejšie výchovné prostredie. Dieťa vo veku X-Z. rokov je vo všeobecnosti väčšinou enormne citovo viazané na matku a teda súd mal za to, že je v záujme dieťaťa, aby aj naďalej ostalo v starostlivosti matky, u ktorej sa v súčasnom období nachádza.

22. Na oboch rodičov je potrebné apelovať, aby sa v záujme maloletého dieťaťa dokázali odosobniť od vzájomných nezhôd a svoje chovanie podriadili jedine záujmom spoločnej dcéry, pre ktorú je dôležité, aby tak matka ako aj otec, boli prirodzenou súčasťou jej života. Je výsostne potrebné, aby rodičia našli spoločný priestor na komunikáciu, nakoľko to je jednoznačne v záujme dieťaťa a našli tak spolu, prípadne aj za odbornej pomoci prienik a zhodu a dohodli sa na možnosti budúcej úpravy pomerov rodičov k maloletému dieťaťu. Taktiež je veľmi dôležité, aby si obaja rodičia uvedomili, že záujem dieťaťa stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmu rodičov. Aj napriek rozpadu ich vzťahu, zostávajú rodičmi ich dieťaťa a rodičovské vzťahy k dieťaťu treba zachovať.

23. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere, a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. V posudzovanom prípade prihliadnúc na hore uvedené zásady, mal súd preukázanú existenciu potreby dočasnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej a považoval za primeranú výšku výživného 100,- eur mesačne, splatnú vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Nakoľko súd nemal preukázané majetkové pomery otca, výživné upravil v miere aká nevyhnutne a dostatočne pokryje náklady maloletej, pokiaľ súd nerozhodne vo veci samej.

24. Rozsah stretávania otca s maloletou, súd upravil v intenzite každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod., s tým, že otec si maloletú preberie v mieste bydliska matky a odovzdá ju matke v mieste svojho bydliska. Takto upravený rozsah styku otca s dcérou sa realizoval do veľkonočných sviatkov, kedy došlo zo strany otca k porušeniu dohody, na ktorej sa obidvaja rodičia dohodli. Aj napriek spoločným stretnutiam rodičov za asistencie mediátorky a koordinátora pre rodinné záležitosti pracujúceho na tunajšom súde, sa rodičia nevedeli dohodnúť na podstatných otázkach týkajúcich sa starostlivosti o dieťa a povyšovali svoje záujmy nad záujem maloletého dieťaťa. V súčasnej dobe je teda potrebné aspoň dočasne zastabilizovať situáciu v rodine a nastaviť presne určený systém stretávania sa dieťaťa s otcom. Uvedená úprava styku je len dočasnou úpravou styku, najoptimálnejšiu formu starostlivosti o maloleté dieťa a rozsah styku dieťaťa a rodiča, ktorému maloleté dieťa nebude zverené do starostlivosti, bude predmetom dokazovania vo veci samej. Vzhľadom na skutočnosť, že matka sa odsťahovala svojvoľne z miesta obvyklého pobytu dieťaťa (z T.), súd považoval za potrebné, aby sa aj ona podieľala na cestovaní za stykom dieťaťa s otcom a z uvedeného dôvodu súd určil, že miestom prebratia maloletej po styku s otcom bude miesto bydliska otca.

25. Toto uznesenie o neodkladnom opatrení je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 Civilného mimosporového poriadku).

26. Súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie rieši len dočasnú úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozhodnutia vo veci samej, kedy po vykonanom dokazovaní a posúdení všetkých skutočností, rozhodne o finálnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.