

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/134/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203751
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420203751.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., I. P. XXX, t.č. U. XX a K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., I. P. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne o d n í m a maloleté dieťa: K. I., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a n a r i a d ť u j e maloletému dieťaťu: K. I., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa najdlhšie na šesť mesiacov v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnicka 1, Dedina Mládeže, počnúc od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Týmto sa r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/69/2020-11 zo dňa 13.07.2020.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal dňa 25.08.2020 na tunajší súd návrh nariadenie výchovného opatrenia maloletému K. I., nar. XX.XX.XXXX, a to pobyt v zariadení, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže s tým odôvodnením, že zdravotná starostlivosť o maloleté dieťa bola zo strany rodičov závažným spôsobom zanedbávaná. K náprave zo strany rodičov ani po niekoľkých opakovaných intervenciách neprišlo, následkom čoho sa dieťa nepodrobilo operácii na chirurgickej klinike v Bratislave. Ďalej z návrhu vyplýva, že rodina následkom požiaru prišla o primárne bývanie, v súčasnosti je hlavnou prioritou otca dieťaťa zabezpečiť rodine bývanie, snaží sa dom rekonštruovať.

2. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala odročiť pojednávanie.

3. Otec na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Maloleté dieťa už nevidel jeden rok, počas jeho umiestnenia v Kolárove sa s ním mohol stretávať každý týždeň, ale od novembra 2020 sa s ním stretávať nemôžu a z toho dôvodu ich už dieťa ani nespoznáva. Preto by chcel, aby bolo dieťa chvíľku doma a aby sa operácia presunula. Nesúhlasil ani s tým, že sa o maloletého nestaral. Do novembra 2019 sa o dieťa starali jeho biologickí rodičia, on uznal otcovstvo z dôvodu, lebo sa o K. biologickí rodičia nestarali a aby s ním mohol navštevovať lekárov. Podľa neho príčinou zlej komunikácie s detskou lekárkou bola matka, ona bola aj príčinou zavšívavenia K., lebo ich nosila domov. Operácia K. sa neriešila z dôvodu, lebo im v Bratislave povedali, že čím neskôr sa uskutoční operácia, tým bude lepšie pre K.. Platňu na

predprípravu operácie nenesol z dôvodu, že ho to dusilo. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je rozdelený na dve časti. V prednej časti býva s manželkou, s maloletým A. a I., ostatní žijú v zadnej časti domu. Majú funkčnú kúpeľňu aj kuchyňu. Na dvore už nemá bordel, autá sú odstránené a majú normálne podmienky na bývanie, nemajú žiadnu špinu. Pracuje brigádnicke, mesačne zarobí asi 500 eur.

4. Navrhovateľ a kolízna opatrovníčka navrhla nariadiť u maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - pobyt v zariadení za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa najdlhšie na šesť mesiacov v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže.

5. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Nové Zámky navrhla súdu podanému návrhu vyhovieť a nariadiť výchovné opatrenie, a to pobyt maloletého K. I. v zariadení za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov v rodine maloletého.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, oboznámením spisu tunajšieho súdu č. k. 8P/69/2020, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Z rodného listu maloletého mal súd preukázané, že matkou maloletého je E. J., nar. XX.XX.XXXX a otcom je K. I., nar. XX.XX.XXXX.

8. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/69/2020 - 11 zo dňa 13.07.2020, právoplatným dňa 30.07.2020 bolo neodkladným opatrením nariadené dočasné umiestnenie maloletého dieťaťa K. I., nar. XX.XX.XXXX do Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, keďže starostlivosť o maloletého bola závažne zanedbávaná (aj vzhľadom na jeho zdravotný stav) a k náprave nedošlo ani napriek intervenciám sociálnych pracovníčok resp. pediatričky.

9. Zo správy Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže zo dňa 05.10.2020 bolo zistené, že K. bol pri príjme špinavý, vo vlasoch mal hnidu, mal znečistené oblečenie.

10. Zo správy zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 22.10.2020 bol zistený, že dňa 7.10.2020 kolízny opatrovník uskutočnil aktuálne šetrenie na adrese I. P. XXX, I. v domácnosti otca dieťaťa, z ktorého vyplynulo, že rodina otca obýva rodinný dom, ktorý aktuálne prebieha rekonštrukciou z dôvodu požiaru rodinného domu. Rodinný dom bol niekoľko mesiacov neobývateľný. Rodina svojpomocne dom rekonštruuje, pričom aktuálne je zastrešená väčšia časť domu a obývatel'né sú dve izby z troch. Pri vstupe do domu je zariadená menšia kuchynská linka s plynovým sporákom. K domu tiež prislúcha kúpeľňa s toaletou, ktorá ešte nie je funkčná. Otec dieťaťa K. I. spoločne so svojou manželkou E. I., nar. XX.XX.XXXX a maloletými deťmi I. I. a A. I. majú k dispozícii samostatnú izbu, ktorá je zariadená manželskou posteľou, na ktorej spia manželia spoločne s maloletým A. a samostatným lôžkom, ktoré je určené pre potreby maloletého I.. Na dvore rodinného domu je naďalej veľké množstvo stavebnej suty, vrakov áut a zničeného nábytku. V okolí domu sa však nachádzalo menšie množstvo odpadkov z jedla a dennej spotreby rodiny. V rodine matky dieťaťa, E. J. bolo uskutočnené šetrenie dňa 29.9.2020 na adrese U. XX, kde má matka nahlásený aj trvalý pobyt. Matka spoločne so svojim priateľom E. I. a jeho rodičmi obýva 2-izbový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve p. I.. K rodinnému domu prislúcha kuchyňa. Hygiena a čistota prostredia boli počas šetrenia na dobrej úrovni. Matka maloletého sa vyjadrila, že z domácnosti K. I. odišla, pretože tam bola veľká špina a p. K. I. jej vždy zobral všetky peniaze. Ďalej uviedla, že sa jej p. K. I. vyhrážal ublížením, ak si deti zoberie k sebe. Matka verbalizovala, že vie o tom, že maloletý K. je umiestnený v CDR Dedina Mládeže. Doposiaľ ho nebola navštíviť, ešte nevie či ho v budúcnosti navštívi. Teraz žije so svojim priateľom E. I., s ktorým čaká dieťa, je v 6. mesiaci tehotenstva. Podľa jej slov nechce prevziať nad deťmi starostlivosť a nebude žiadať zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti. K uvedenému sa vyjadril aj priateľ matky, ktorý verbalizoval, že pokiaľ prinesie deti do ich domácnosti vyhodí ju aj s deťmi.

11. Zo správy Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže o vývoji maloletého zo dňa 27.01.2021 bolo zistené, že v zdravotnej karte dieťaťa neboli zaznamenané žiadne predchádzajúce poranenia, modriny. Ako problém bola uvedená nespokojnosť zo strany rodičov, najmä pri riešení operácie maloletého alebo zabezpečení povinného očkovania.

12. Zo správy zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 16.04.2021 bolo zistené, že dňa 15.3.2021 bol u maloletého vykonaný operačný zákrok rúžštetu primárneho podnebia. MUDr. Fekiačová u kliniky plastickej chirurgie, UNB. Nemocnica Ružinov sa v elektronickej komunikácii pre CDR vyjadrila, že operácia mala byť urobená do 4. mesiacov veku dieťaťa. Ďalšia operácia podnebia, ktorá mala byť dávno vykonaná pre rozvoj reči bude určená podľa zdravotného stavu dieťaťa o 4 mesiace. MUDr. Fekiačová ďalej uvádza, že neodporúča, aby sa dieťa vrátilo do biologickej rodiny a ani návštevy rodičov v profesionálnej rodine z dôvodu potreby uskutočnenia operácie - paloplastiky, ktorá je potrebná pre zdravý vývin dieťaťa.

Dňa 22.2.2021 a 7.4.2021 kolízny opatrovník uskutočnil šetrenia na adrese I. P. XXX, I. v domácnosti otca dieťaťa, z ktorých vyplynulo, že rodina obýva rodinný dom, ktorý naďalej prebieha rekonštrukciou z dôvodu požiaru rodinného domu. Rodinný dom bol niekoľko mesiacov neobývateľný. Rodina svojpomocne dom rekonštruje pričom aktuálne je zastrešená väčšia časť domu a obývateľné sú dve izby z troch. Počas šetrení bol v domácnosti neporiadok, hygiena a čistota boli na nízkej úrovni. K uvedenému sa otec vyjadril, že neupratovali, pretože plánujú meniť dispozíciu miestností a budú búrať a naopak pristavovať nejaké steny. Pri vstupe do domu je zariadená menšia zanedbaná kuchynská linka, rodina teraz pripravuje stravu na dvore rodinného domu. K domu tiež prislúcha kúpeľňa s toaletou, ktorá je funkčná, ale znečistená. Steny izby, ktorú rodina obýva, je obložená drevotriekovým obkladom.

Otec dieťa má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému I. I., nar. XX.XX.XXXX. V spoločnej domácnosti býva otec dieťaťa K. I. spoločne so svojou manželkou E. I., nar. XX.XX.XXXX a maloletými deťmi I. I. a A. I., ktorý je vnukom p. I.. Rodina obýva samostatnú izbu, ktorá je zariadená manželskou posteľou, na ktorej spia manželia spoločne s maloletým A. a samostatným lôžkom, ktoré je určené pre potreby maloletého I.. Otec maloletého A., K. I. mladší, býva v samostatnej stavbe postavenej na dvore rodinného domu. Ďalšiu z obytných miestností využíva dcéra p. I., C. I. spoločne so svojim priateľom a ich dvoma maloletými deťmi I. I. a N. I.. Obe miestnosti sú vybavené kachľami na tuhé palivo. Dvor rodinného domu už nie je znečistený, pretože rodina na dvore postavila plot, za ktorý posunula odpadky, množstvo stavebnej suty, vraky áut a zničený nábytok. V okolí domu sa už nachádzalo iba malé množstvo odpadkov dennej potreby a potravín. Záverom sa otec vyjadril, že súhlasí s tým, aby bol maloletý ešte umiestnený, pokiaľ nebude uskutočnená druhá operácia. On sa medzitým pokúsi prispôsobiť vhodnosť bývania jeho zdravotnému stavu. V rodine matky dieťaťa, E. J. bolo uskutočnené šetrenie dňa 15.3.2021 na adrese U. XX, kde má matka nahlásený aj trvalý pobyt. Matka dieťaťa dňa 24.12.2020 porodila dieťa E. I.. Okrem maloletého E. má matka ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému A. I., nar. XX.X.XXX, ktorého starostlivosť zabezpečuje jeho otec K. I. mladší, nar. XX.X.XXXX, bytom I. P. XXX, I.V spoločnej domácnosti býva matka, jej partner E. I., maloletý E. a rodičia partnera, manželia I.. Rodina obýva 2-izbový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve p. I.. K rodinnému domu prislúcha kuchyňa. Hygiena a čistota prostredia boli počas šetrenia na dobrej úrovni. Matka maloletého sa počas šetrenia vyjadrila, že sa na maloletého K. informovala v CDR približne pred mesiacom. Rozumie tomu, prečo bude súdne pojednávanie a neplánuje v budúcnosti prevziať nad maloletým starostlivosť, súhlasí s tým, aby bol maloletý po ukončení výchovného opatrenia zverený do starostlivosti otca. V budúcnosti plánuje maloleté deti K. a A. navštevovať u ich otcov.

13. Podľa § 37 odsek 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Podľa § 37 odsek 3 písmeno b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Vykonaným dokazovaním súd mal jednoznačne preukázať, že bude v záujme maloletého dieťaťa a jeho ďalšieho zdravého psychického a fyzického vývoja, keď súd odníme rodičom maloleté dieťa z ich starostlivosti a nariadi mu výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa najdlhšie na šesť mesiacov v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže. Zo správ zo šetrenia v domácnosti otca mal súd preukázať, že otcovi sa do dnešného dňa nepodarilo pre maloletého K. vytvoriť taký domov, ktorý by bol aj vzhľadom na jeho súčasný zdravotný stav vyhovujúci, také prostredie, kde by dieťaťu nehrozilo zhoršenie zdravotného stavu a infekcia ústnej dutiny, obzvlášť v predoperačnom období, resp. v období jeho rekonvalescencie. Maloletý absolvoval prvú operáciu rúžštetu podnebia za pomoci Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, kde bol dočasne umiestnený, aj to s veľkým časovým oneskorením z dôvodu, že rodičia operáciu neriešili, jeho zdravotný stav bol zo strany rodičov zanedbaný, pričom nešlo len o zanedbanie operácie (dieťa malo mať dávno absolvované operácie podľa vyjadrenia MUDr. Fekiačovej), ale aj o celkové zanedbanie dieťaťa. Dieťa bolo pri prijímaní do CDR špinavé, malo znečistené oblečenie, vo vlasoch malo hnidy, pričom po návštevách maloletého zo strany otca a jeho širšej rodiny napriek najväčšej novej prevencii bolo dieťa opäť zavšivavené. Taktiež neobstojí argumentácia otca, že sa o maloletého starali do novembra jeho rodičia (matka a biologický otec) a on len uznal otcovstvo z dôvodu, aby mohol s dieťaťom navštevovať lekára, nakoľko z rodného listu zo dňa 16.01.2019 vyplýva, že otcom maloletého je K. I., nar. XX.XX.XXXX. Súd má za to, že i v uvedenom období (do novembra 2019) bol otcom maloletého K. I., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko za otca dieťaťa sa považuje osoba uvedená v rodnom liste dieťaťa až do času, kým sa nepreukáže opak (a to bez ohľadu na to, či je alebo nie je biologickým otcom dieťaťa) a teda i v tom čase si otec K. I., nar. XX.XX.XXXX mal riadne plniť rodičovské povinnosti. Ďalej správami zo šetrenia mal súd preukázať, že v domácnosti otca je hygiena a čistota na nízkej úrovni. Otec síce vykonal nejaké úpravy na dvore a snaží sa rekonštruovať dom z dôvodu požiaru, avšak spôsobom, ktorým neodstránil neporiadok a odpadky, len ich presunul za plot, pričom kuchyňa aj kúpeľňa ostali zanedbané a znečistené. Súd poukazuje i na odporúčanie MUDr. Fekiačovej z Kliniky plastickej chirurgie UNB Ružinov, aby sa dieťa nevrátilo do biologickej rodiny a neodporúča ani návštevy rodičov z dôvodu potreby uskutočnenia ďalšej operácie-paloplastiky, ktorá je potrebná pre zdravý vývin dieťaťa. Čo sa týka matky maloletého, súd je toho názoru, že nemá záujem poskytovať maloletému starostlivosť. Uvedené vyplýva jednak z jej vyjadrení počas šetrenia pomerov v jej domácnosti ako i z jej neospravedlnenej neúčasti na pojednávaní.

Vzhľadom na to, že dieťaťu je naplánovaná ďalšia operácia rúžštetu podnebia a z toho dôvodu je potrebné udržať jeho dobrý zdravotný stav, pričom uvedené rodičia nie sú schopní zabezpečiť, preto bude v jeho najlepšom záujme, keď na uvedené obdobie maloletého odníme zo starostlivosti rodičov a nariadi mu pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia, ktorú dobu považuje súd za dostatočnú aj na zlepšenie bytových a sociálnych pomerov otca maloletého dieťaťa.

17. Vzhľadom na to, že súd nariadil pobyt maloletého v zariadení za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia, bolo potrebné zrušiť uznesenie tunajšieho súdu č.k. 8P/69/2020-11 zo dňa 13.07.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných

náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.