

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 27C/254/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616209264  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1616209264.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou, v právnej veci žalobkyne: U. O., nar. XX.XX.XXXX, O. M. XXX/XX, P., zast. JUDr. Peter Varsányi, advokát, Konrádova 221, Kvetoslavov, proti žalovanému: M. P., nar. XX.XX.XXXX, I. X, P., o zaplatenie 13.460 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 13.460 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 13.460 Eur od 08.12.2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, vo výške, o ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 07.11.2016 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 13.460 Eur s príslušenstvom. Svoj nárok žalobkyňa odôvodnila tým, že žalobkyňa a žalovaný bývajú v obci P., občas sa v minulosti na ulici stretli a rozprávali. Keď sa žalobkyňa pošťazovala, že potrebuje vybaviť právne veci ohľadom pozemkov, ponúkol jej pomoc pri vybavovaní a vylákal od nej sumu 5.000 Eur. Žalobkyňa žalovanému túto sumu vyplatila dňa 20.03.2015. Po pár dňoch žalovaný požiadal o ďalšiu platbu. Podľa tvrdenie žalovaného peniaze mali byť určené pre právnik na vybavenie jej záležitostí. Dňa 26.03.2015 mu žalobkyňa vyplatila sumu 8.460 Eur. Keď sa žalobkyňa pýtala žalovaného či sa veci vybavujú, vždy jej odpovedal kladne, i keď nepovedal meno právnik a ani iné podrobnosti. Koncom júna začala mať žalobkyňa pochybnosti o konaní a sľuboch žalovaného. Tieto pochybnosti sa znásobili, keď sa dozvedela, že bol odsúdený OS Malacký. Aj keď nevedela akého skutku sa žalovaný mal dopustiť, ale údajne mal vylákať peniaze od nejakej osoby. Zrejme išlo o konanie vedené na OS Malacký pod sp. zn. 3T/24/2014. Neskôr sa žalovaný priznal žalobkyňi, že peniaze nepoužil na vybavovanie jej záležitostí, ale iba ich od nej vylákal a použil na vlastné účely. Vyzvala ho, aby jej peniaze ihneď vrátil. Sľúbil, že jej ich bude splácať po 450 Eur mesačne, vždy k 12. dňu v mesiaci. Keďže žalovaný nezaplatil ani jednu splátku, obrátila sa žalobkyňa na právneho zástupcu, ktorý listom vyzval žalovaného na vrátenie peňazí a dňa 07.12.2015 sa s ním aj v Malackách stretol. Žalovaný pri tomto stretnutí písomne dlh uznal v plnej výške a aj právnenému zástupcovi sľúbil skoré uhradenie dlžnej sumy. Dňa 08.02.2016 žalobkyňa podala aj trestné oznámenie. OR PZ Malacký vzneslo dňa 13.04.2016 voči žalovanému aj obvinenie pre trestný čin podvodu, uznesenie však neskôr bolo zrušené a trestné oznámenie bolo odmietnuté. Proti odmietnutiu bola podaná aj sťažnosť, o ktorej Okresná prokuratúra v Malackách rozhodla tak, že sťažnosť zamietla. Stav ku dňu podania žaloby sa nezmenil, žalovaný žalobkyňi neuhradil so svojho dlhu nič.

2. Žaloba spolu s prílohami, poučeniami a výzvou na vyjadrenie boli žalovanému doručené dňa 02.02.2021 do vlastných rúk. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.04.2021, na ktoré sa žalovaný napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavil. Dňa 21.04.2021 doručil žalovaný súdu ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní a súhlas s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Dostavila sa žalobkyňa, ktorá uviedla, že sa pridržiava svojich vyjadrení a trvá na podanej žalobe, od podania žaloby sa nič nezmenilo. Právny zástupca žalobkyne poukázal na uznesenie OR PZ založené v spise, kde žalovaný dňa 03.06.2016 vo svojej výpovedi potvrdil, že na základe ústnej zmluvy peniaze od žalobkyne prevzal a použil ich na vlastné účely a peňažné prostriedky žalobkyne nevrátil.

4. Súd vykonal dokazovanie týmito listinnými dôkazmi: Výzvou na vrátenie dlžnej sumy zo dňa 18.11.2015, Doručenkou, Uznaním dlhu zo dňa 07.12.2015, Trestným oznámením zo dňa 05.02.2016, Uznesením OP Malacky č. 1PV251/16-1106-4, Uznesením OR PZ, Sťažnosťou proti uzneseniu vyšetrovateľa zo dňa 22.06.2016, Uznesením OP Malacky č. 1PN287/16/1106-5 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Z výzvy zo dňa 18.11.2015 súd zistil, že bol žalovaný právnym zástupcom žalobkyne vyzvaný na vrátenie sumy 13.460 Eur v lehote do 7.12.2015. Z doručenky súd zistil, že žalovaný výzvu prevzal dňa 23.11.2015.

6. Z Uznaní dlhu súd zistil, že žalovaný dňa 07.12.2015 uznal podľa § 558 Občianskeho zákonníka, čo do dôvodu a čo do výšky svoj dlh voči žalobkyne vo výške 13.460 Eur a vyhlásil, že jej nárok v citovanej výške nepopiera. Ďalej uviedol, že predmetný záväzok je splatný a vznikol v dôsledku toho, že mu poskytla finančné prostriedky.

7. Dňa 05.02.2016 bolo žalobkyňou podané trestné oznámenie.

8. Uznesením OR PZ Malacky ČVS: ORP-129/2-VYS-MA-2016 bolo trestné oznámenie odmietnuté. Z uznesenia súd zistil, že pri výsluchu žalovaného dňa 03.06.2016 tento uviedol, že poskytnuté peniaze mali byť pôžičkou, kde nemal byť stanovený termín splatenia. Zároveň uviedol, že sa stretol s právnym zástupcom žalobkyne a dlh uznal a sľúbil peniaze vrátiť.

9. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka Ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101?ucinost=08.03.2011>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že žalobe je potrebné vyhovieť v celom rozsahu.

13. V danej právnej veci mal súd z listiny označenej Uznanie dlhu zo dňa 07.12.2015, ktorá bola riadne žalovaným podpísaná, preukázané, že žalovaný uznal voči žalobkyne dlh čo do dôvodu a čo do výšky 13.460 Eur. V listine žalovaný uviedol, že nárok žalobkyne vznikol z dôvodu, že mu poskytla finančné prostriedky. Svojim podpisom potvrdil správnosť a pravdivosť vyhlásení uvedených v tomto uznaní dlhu. Aj z uznesenia OR PZ o odmietnutí trestného oznámenia mal súd preukázané, že žalovaný vo výpovedi pred políciou potvrdil, že uznáva dlh voči žalobkyne v celom rozsahu. Uviedol len, na rozdiel od tvrdenia žalobkyne, že poskytnutie peňazí bolo titulom pôžičky. Dôvod poskytnutia peňazí však súd nepovažoval za potrebné skúmať, nakoľko dňa 07.12.2015 žalovaný uznal písomne nielen výšku dlhu 13.460 Eur, ale aj jej právny dôvod. Z uvedeného bolo súdu jasne preukázané, že nárok žalobkyne je v plnom rozsahu dôvodný a má nárok na vrátenie sumy 13.460 Eur poskytnutej žalovanému. Navyše počas tohto súdneho

konania žalovaný riadne prevzal žalobu aj s procesnými poučeniami, pričom sa k uvedenej žalobe nevyjadril a skutočnosti uvádzané v žalobe nerozporoval. Po vytýčení pojednávania sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a žiadal konať v jeho neprítomnosti. Súd teda zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 13.460 Eur žalobkyni v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

14. Keďže sa žalovaný s peňažným plnením, na ktoré bol povinný dostal do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy 13.460 Eur odo dňa 08.12.2015. Okamih vzniku omeškania súd ustálil na deň 08.12.2015 t.j. deň po písomnom uznaní dlhu žalovaným. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania súd vychádzal z úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania, ktorá bola vo výške 0,05%, t.j. v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. sadzba úrokov z omeškania predstavovala ku dňu 08.12.2015 výšku 5% (5% + 0,05%). Súd teda žalobkyni priznal úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Vo veci mala plný úspech žalobkyňa, keďže jej žalobe bolo v plnom rozsahu vyhovené, preto jej súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

19. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku).