

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/51/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203554
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6623203554.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom XXX XX D. XX, t.č. pobytom E. F. XXX/X, XXX XX G. D., zastúpenej právnu zástupkyňou JUDr. Zuzanou Šimovou, PhD., LL.M., advokátkou, so sídlom H. I. XX, XXX XX J. a otca B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom L. XXX, t.č. E. F. XXX/X, XXX XX G. D., zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Vladimírom Barčíkom, advokátom, so sídlom H. X, XXX XX G. D., o návrhu matky na zvýšenie výživného, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 27P/57/2023-61 zo dňa 28. novembra 2023

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 27P/57/2023-61 zo dňa 28. novembra 2023 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa výroku I. rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 19.03.2018 č.k. 9P/5/2018-73 zmenil tak, že otec dieťaťa je povinný počnúc od 11.09.2023 prispievať na výživu maloletého zvýšeným výživným vo výške 170,- Eur, splatným k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. Podľa výroku II. nedoplatok výživného, ktorý vznikol jeho zvýšením za obdobie od 11.09.2023 do 30.11.2023 vo výške 186,60 Eur sa otcovi dieťaťa povolil splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur splatných súčasne s bežným výživným počínajúc mesiacom december 2023 pod stratou výhody splátok. Ďalším výrokom okresný súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v odseku 1. poukázal na návrh matky maloletého dieťaťa, ktorá sa domáhala zvýšenia výživného zo sumy 100,- Eur na 200,- Eur s ohľadom na zdravotný stav maloletého dieťaťa, ktoré od 19 mesiacov trpí onkologickým ochorením, a to zhubným nádorom mozgu, ktorý sa v roku 2008 úspešne podarilo operovať v B.. V roku 2010 bola maloletému diagnostikovaná choroba čriev, tzv. leyomyomatóza, z ktorého dôvodu v tom čase bolo chirurgicky odstránené maloletému 30 cm tenkého čreva. Od toho času má maloletý problémy s prijímaním stravy a častým nechutenstvom. V roku 2018 bol maloletému zistený a potvrdený syndróm Curryovej - Jonesovej syndróm, ktorý je spôsobený somatickou mutáciou génu. Maloletého čaká operácia, konkrétne predlžovanie kostí v pravej nohe, keďže rast nohy sa mu zastavil aj v dôsledku nádoru v členkovej oblasti a rozdiel nôh v súčasnej dobe je 5,5 cm. Matka ďalej uviedla, že v období januára 2023 maloletý prestal chodiť, čo spôsobila mierna stenóza spinálneho kanála a v auguste v roku 2023 bol u maloletého zistený pokles sluchu, čo je následkom základného onkologického ochorenia, keďže

postupne dochádza k poškodeniu sluchových nervov. Od 01.09.2023 je maloletý študentom prvého ročníka Strednej odbornej školy vo G. D., je integrovaným žiakom a rozvrh hodín má prispôsobený jeho potrebám a možnostiam. Návštevy lekárov, ortopedická obuv, strava, škola, oblečenie sú vzhľadom k narastajúcim cenám náročnejšie.

3. Okresný súd poukázal na to, že otec bol ochotný platiť zvýšené výživné najviac v sume 120,- Eur.

4. Okresný súd vykonal dokazovanie. Zistil, že o výživnom pre maloletého bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 19.08.2018 č.k. VK-9P/5/2018-73, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100,- Eur mesačne, splatným k rukám matky vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred a zameškané výživné za čas od 01.02.2018 do 12.03.2018 v sume 20,- Eur okresný súd uložil otcovi splatiť súbežne s bežným výživným v mesiaci nasledujúcom od právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 10.04.2018. V tom čase matka dieťaťa poberala plný invalidný dôchodok vo výške 340,- Eur a okrem maloletého mala ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére M.. Žila v spoločnej domácnosti s druhom N. O., ktorý bol vlastníkom trojizbového bytu s tým, že v byte bývajú celkom štyria. Druh matky dieťaťa bol invalidným dôchodcom, inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletej M. nemal. Matka dieťaťa v tom čase trpela diabetesom. Maloletý v čase vtedajšieho rozhodnutia bol vo veku 12 rokov. Otec bol zamestnaný v spoločnosti PROFIFOREST s.r.o. B., kde dosahoval čistý mesačný zárobok 385,- Eur. V trojizbovom byte, ktorého bol výlučným vlastníkom, býval s manželkou H. K., dvoma maloletými deťmi pochádzajúcimi z jeho manželstva a s dcérami jeho manželky z predchádzajúcich vzťahov D. P., G. G.. Od roku 2019 došlo k zmene, keď sa mu narodila dcéra Q., a to dňa XX.XX.XXXX a uzavrel manželstvo s H. K., ktorá v tom čase bola na ďalšej rodičovskej dovolenke. Potvrdil, že nad rámec výživného maloletému synovi ničím iným neprispieva.

5. Okresný súd v odsekoch 5., 6. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na terajšie pomery rodičov maloletého, keď matka aj naďalej žije v spoločnej domácnosti s druhom N. O. v jeho trojizbovom byte, platia mesačne nájomné 147,- Eur, inkaso 50,- Eur, každý mesiac splácajú splátky na hypotéke 103,- Eur. Matka maloletého má zvýšené výdavky pre svoj zdravotný stav, pretože je diabetička, mesačne dopláca 5,- Eur, každé tri mesiace chodí na lekárske kontroly k diabetologičke do J., poberať príspevok na stravu vo výške 17,- Eur. Okrem toho jej bola zistená neuropatia, nefropatia, nádor na pečeni s tým, že na očné ambulanciu, hepatológiu chodí do L. L., neurológa, diabetológa navštevuje v J. a nefrológa vo G. D.. Otec poukázal na svoj zárobok podľa potvrdenia zamestnávateľa. Okrem maloletého má dve ďalšie vyživovacie povinnosti, a to k dvom dcéram pochádzajúcimi z manželstva. Na maloletú dcéru B. má mesačné výdavky s manželkou na stravu 170,- Eur, ZRPŠ 10,- Eur, oblečenie + obuv 60,- Eur, drogériu 15,- Eur, mobil 5,- Eur a u druhej dcéry Q. majú výdavky na stravné 150,- Eur, ZRPŠ 10,- Eur, oblečenie + obuv 50,- Eur, drogéria 10,- Eur, mobil 5,- Eur mesačne. Výdavky na stravu mesačne 170,- Eur, drogéria 20,- Eur, oblečenie + obuv 40,- Eur, mobil 10,- Eur, pohonné hmoty 50,- Eur, internet 16,- Eur, poplatok za komunálny odpad 25,- Eur, zákonná poisťka za auto 100,- Eur a okrem toho s manželkou splácajú dva úvery po 90,- Eur.

Otec maloletého dieťaťa uviedol, že nespochybňuje výdavky na maloletého, vie o jeho zdravotnom stave, avšak nemá finančné prostriedky na to, aby platil výživné vyššie ako 130,- Eur mesačne.

6. Kolízny opatrovník poukázal na to, že otec maloletého dieťaťa nemal námietky voči výdavkom, ktoré boli určené sumou 400,- Eur mesačne, časť potrieb je krytá rodinnými prídavkami vo výške 60,- Eur a kompenzačným príspevkom vo výške 30,- Eur. Kolízny opatrovník vyslovil názor, že pokiaľ matka poberať dôchodok 462,- Eur a otec dosahuje príjem 632,- Eur, mali by znášať výdavky s prihliadnutím na pomery zárobkov a navrhol určiť výživné vo výške 180,- alebo 190,- Eur mesačne.

7. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočky Veľký Krtíš okresný súd zistil, že matka maloletého dieťaťa poberať invalidný dôchodok vo výške 462,- Eur a otec dosahuje priemerný čistý mesačný zárobok 632,- Eur. Zo správy Strednej odbornej školy B. G. D. okresný súd zistil, že ročné výdavky na maloletého predstavujú 160,- Eur. Maloletý od svojich 19 mesiacov trpí onkologickým ochorením, je sledovaný na viacerých odborných ambulanciách, ktorú skutočnosť matka zdokladovala lekáskymi správami. V súvislosti so zdravotným stavom maloletého matka má výdavky na dopĺčanie za Nutridrinky mesačne vo výške 11,- Eur, podporné enzýmy mesačne 7,- Eur, vitamíny C a D mesačne na 20,- Eur. Maloletý má problémy s chrupom, v dôsledku toho navštevuje stomatochirurga, ktorému zaplatila sumu 206,- Eur, čo preukázala dokladom. Maloletému boli zistené žľčnikové kamene, preto sa musí diétne stravovať a mať

pravidelnú stravu. Matka maloletému denne varí, zo zdravotných dôvodov sa nestravuje v škole. Na maloletého poberá kompenzačný príspevok vo výške 30,- Eur mesačne.

8. Okresný súd poukázal na ust. § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 prvá veta, § 78 ods. 3 Zákona o rodine a uviedol, že hmotnoprávnou podmienkou toho, aby mohol vo veci výživného opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov, a to buď na strane rodičov alebo na strane oprávneného alebo na oboch stranách. Podľa platnej judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak tieto môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti len vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia pôvodného rozsudku.

9. Okresný súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že od poslednej úpravy výživného uplynulo viac ako päť rokov. V čase poslednej úpravy výživného maloletý mal necelých 12 rokov a navštevoval základnú školu. V súčasnosti je žiakom strednej školy a jeho ročné výdavky predstavujú sumu 160,- Eur v súvislosti s návštevou školy. V súvislosti s vekom maloletého sa nesporne zvýšili matke náklady, maloletý má problém s črevami, boli mu zistené žľzníkové kamene, v dôsledku čoho musí dodržiavať diétne stravovanie, pričom matka mu zabezpečuje stravu doma. Od 19 mesiacov trpí onkologickým ochorením, má problém s leyomyomatózou, navštevuje rôzne odborné ambulancie. Okresný súd skonštatoval, že u maloletého v súvislosti s nástupom na strednú školu v porovnaní s obdobím poslednej úpravy, keď maloletý je starší o päť rokov, došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodnila zmenu posledného rozhodnutia o výživnom. Od posledného rozhodnutia súdu o výživnom matka má zvýšené výdavky s maloletým aj v súvislosti s novými diagnózami, ktoré mu boli zistené. Čaká ho predlžovanie kosti v pravej nohe, dochádza uňho k poškodzovaniu sluchových nervov. Matka má zvýšené výdavky aj v súvislosti s návštevou stomatochirurga. Zvýšenie výživného podľa okresného súdu nakoniec bolo dôvodné aj celkovým nárastom nákladov za uvedené obdobie v zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Okresný súd prihliadol aj na to, že časť potrieb maloletého je hradená prídavkom na maloletého.

10. Okresný súd v odsekoch 15., 16. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na zmenu pomerov na strane rodičov maloletého, keď u matky došlo k zvýšeniu dôchodku zo sumy 340,- Eur na sumu 462,- Eur. Okrem maloletého má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej M., ktorú mala aj v čase posledného rozhodnutia okresného súdu o výživnom, stále žije v spoločnej domácnosti s druhom N. O., ktorý v súčasnej dobe poberá invalidný dôchodok vo výške 180,20 Eur. Matka spoločne s druhom platia nájomné za byt vo výške 147,- Eur, inkaso 50,- Eur a každý mesiac splácajú na hypotéku sumu 103,- Eur. Matka maloletého má zvýšené výdavky so svojim zdravotným stavom, pretože je diabetička. Navštevuje odborné ambulancie v J., v L. L. v súvislosti so zistenými aj ďalšími diagnózami, s čím má spojené výdavky na cestovné.

Otec maloletého má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k B. K., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX. Jeho manželka pracuje na základe dohody a dosahuje priemerný čistý mesačný zárobok 41,90 Eur. Oproti predchádzajúcemu súdному rozhodnutiu sa otcovi maloletého zvýšil zárobok zo sumy 385,- Eur na sumu 632,- Eur. Otec spolu s manželkou bývajú v trojizbovom byte, ktorého je výlučným vlastníkom, za tento platí nájomné vo výške 160,- Eur, inkaso vo výške 55 - 60,- Eur, splácajú dva úvery po 90,- Eur mesačne, výdavky na stravu mesačne 170,- Eur, drogéria 20,- Eur, oblečenie + obuv 40,- Eur, mobil 10,- Eur, pohonné hmoty 50,- Eur, internet 16,- Eur, poplatok za komunálny odpad 25,- Eur, zákonná poisťka za vozidlo 100,- Eur.

11. Po zhodnotení a porovnaní pomerov na strane rodičov maloletého a maloletého s porovnaním s pomermi podľa predchádzajúceho súdneho rozhodnutia okresný súd mal za to, že došlo k zmene, pričom je v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa platiť zvýšené výživné vo výške 170,- Eur. Podľa okresného súdu otcovi nič nebráni v tom, aby si našiel zamestnanie, v ktorom by dosahoval vyšší zárobok. Navyiac maloletý od narodenia je v starostlivosti matky, ktorá sa o neho stará, otec sa o maloleté dieťa nezaujíma, nestretáva sa s ním, neinformuje sa na jeho zdravotný stav a nad rámec výživného na neho ničím iným neprispieva. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine). Ak aj otec maloletého má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, tak ide o mladšie deti a z jeho strany nebolo uvádzané, že by tieto mali zlý zdravotný stav oproti maloletému synovi. Okresný súd zvýšil výživné od podania návrhu na súd, t.j. od 11.09.2023. Za obdobie od 11.09.2023 do 30.11.2023 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom vo výške 186,60 Eur (zvýšenie výživného za mesiac október, november 2 x 70 Eur + alikvotná časť za mesiac september 2023 – 46,60 Eur), ktorý okresný súd povolil splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur, splatných súčasne s bežným výživným počínajúc mesiacom

december 2023 pod stratou výhody splátok s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátok, sa stane splatný celý dlh. Zároveň došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 19.03.2018 č.k. VK-9P/5/2018-73 v časti určenia výživného.

12. O trovách prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože nezistil žiadne špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

13. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletého dieťaťa prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu. Namietal, že jeho ekonomické postavenie, majetkové pomery a príjmy zo zamestnania mu neumožňujú platiť neprimerane vysoké výživné, čo ho postaví do situácie, keď mu hrozí aj prípadný postih za neplnenie určenej vyživovacej povinnosti. Ak aj okresný súd uviedol, že otcovi nič nebráni v tom, aby si našiel zamestnanie, v ktorom by dosahoval vyšší zárobok, tak uviedol, že v regióne s jeho vzdelaním a schopnosťami sa nedarí nájsť si nové zamestnanie, v ktorom by dosahoval vyšší zárobok, ktorý t.č. dosahuje v sume 632,- Eur. Ďalej uviedol, že sa nevzdal výhodnejšieho zamestnania a ani nezobral na seba žiadne neprimerané majetkové riziká, pracuje aj cez víkendy, vstáva každý deň o druhej hodine ráno, pretože je zamestnaný v pekárni a robí rozvoz pekárenských výrobkov. Matka mu od rozchodu zakazovala styk s maloletým. Otec maloletého má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, ku ktorým okresný súd uviedol, že sa jedná o mladšie deti a sú zdravé. Otec maloletého trval na tom, že v súčasnej situácii je schopný platiť výživné maximálne v sume 130,- Eur a žiadal, aby súd prihliadol na jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého zvýšeným výživným vo výške 130,- Eur.

14. K odvolaniu otca maloletého sa vyjadrila matka prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne. Uviedla, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozsudkom okresného súdu a jeho odôvodnením. Zvýšené výživné je primerané potrebám maloletého a zodpovedá majetkovým pomerom otca maloletého, ako aj jeho schopnostiam, možnostiam dosahovať vyšší príjem. O maloleté dieťa dlhé roky otec neprejavil záujem a nad rámec bežného výživného neprispieva žiadnou sumou. Správne okresný súd poukázal na vážne zdravotné problémy maloletého, v dôsledku ktorých matka vynakladá nemalé náklady na jeho liečbu. Otec nevedel, aký je zdravotný stav jeho syna, pretože sa dlhodobo oňho nezaujíma. Okresný súd správne poukázal na zásadu potenciality príjmu otca maloletého, pretože nič mu nebráni si nájsť výhodnejšie zamestnanie s poukazom na jeho schopnosti a možnosti. Podľa výsledkov dokazovania došlo k výraznej zmene pomerov oproti poslednej úprave vyživovacej povinnosti tak na strane oprávneného, ako aj na strane povinného, keď už samotné uplynutie času 5 rokov je možné považovať za zmenu pomerov. Odôvodnenosť potreby na zvýšenie výživného bola preukázaná aj vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav maloletého, ktorý si vyžaduje značné náklady na liečbu. Navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

15. K vyjadreniu matky sa vyjadril otec maloletého, ktorý zotrval na svojom odvolaní. Uviedol, že roky si plní vyživovaciu povinnosť prostredníctvom exekútora i napriek tomu, že dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť a snaží sa o zastavenie exekúcie, pretože mu vznikajú nemalé zbytočné výdavky, pričom pár dní po doručení rozsudku okresného súdu bolo otcovi doručené exekútorom upovedomenie o ďalších trovách exekúcie vo výške 604,80 Eur. Otec maloletého nie je schopný platiť okresným súdom určené výživné, a to vzhľadom aj na ďalšie vyživovacie povinnosti.

16. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka, ktorá uviedla, že exekučné konanie voči otcovi maloletého je vedené zo zákonných dôvodov, pretože si neplní vyživovaciu povinnosť riadne a včas, a tým bola nútená podať návrh na exekúciu. Otec si dobrovoľne vyživovaciu povinnosť neplní, nad rámec bežného výživného žiadnym spôsobom neprispieva, a preto matka voči otcovi maloletého nemá žiadnu istotu, že si bude vyživovaciu povinnosť plniť dobrovoľne, a preto nesúhlasila so zastavením exekučného konania. Žiadala rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

17. K podaniam nebolo zaslané vyjadrenie kolízneho opatrovníka.

18. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec na základe odvolania podaného osobou oprávnenou – otcom maloletého dieťaťa v zákonnej odvolacej lehote za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, keď nebolo

potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to ani dôležitý verejný záujem, bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vecne správne rozhodnutie za aplikácie ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

19. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie podané otcom maloletého dieťaťa bez nariadenia pojednávania sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/51/2024-98 zo dňa 19.03.2024, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 09.04.2024 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

20. Základom odvolania podaného otcom maloletého dieťaťa bolo namietanie, že zvýšené výživné 170,- Eur na maloleté dieťa nezodpovedá jeho majetkovým pomerom, príjmom, schopnostiam, možnostiam a toto považoval otec maloletého dieťaťa za neprimerane vysoké výživné.

21. Krajský súd primárne uvádza, že základom jeho rozhodnutia je aplikácia ust. § 387 ods. 2 CSP, pretože sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozsudkom okresného súdu a jeho odôvodnením a v podrobnostiach na jeho závery odkazuje. Krajský súd nezistil relevantnosť odvolacieho dôvodu otca maloletého dieťaťa, pretože okresný súd zákonne postupoval za aplikácie ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, keď v spojení aj s ust. § 78 ods. 3 pri rozhodovaní o zvýšení výživného na maloleté dieťa vyhodnocoval, či oproti predchádzajúcemu súdnemu rozhodnutiu došlo k podstatnej zmene pomerov, za súčasného prihliadnutia vývoja životných nákladov, keď ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine predstavuje valorizačnú klauzulu. Okresný súd dôsledným spôsobom poukázal na pomery maloletého a otca ako povinného rodiča v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia, keď rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. (VK)-9P/5/2018-73 zo dňa 19.03.2018 bola určená výška výživného otcovi maloletého dieťaťa v sume 100,- Eur mesačne a pomery v čase tohto súdneho rozhodnutia porovnal s pomermi k dátumu napadnutého rozsudku okresného súdu. Skutkové zistenia okresným súdom pri porovnaní pomerov boli vecne správne a krajský súd na ne v podrobnostiach odkazuje, pretože neboli zistené dôvody, pre ktoré by sa od týchto zistení mal na základe odvolania podaného otcom maloletého dieťaťa odchýliť. Pri konštatovanej zmene pomerov oproti predchádzajúcemu súdnemu rozhodnutiu krajský súd zdôrazňuje to, že táto vychádza aj zo samotnej doby od posledného súdneho rozhodnutia o výške výživného. Predchádzajúcim súdnym rozhodnutím, právoplatným 10.04.2018, bola určená výška výživného 100,- Eur mesačne, od ktorej poslednej úpravy výživného na maloleté dieťa do dátumu napadnutého rozsudku okresného súdu uplynula doba 5 rokov. Už len táto doba 5 rokov od posledného súdneho rozhodnutia dávala základ zmeny pomerov, t.j. bola opodstatňujúcou na zvýšenie výživného.

22. Nebolo možné vyhovieť odvolaniu otca maloletého, pretože okresný súd rešpektoval zákonné princípy pri stanovení výšky vyživovacej povinnosti, a to zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, jeho odôvodnené potreby a schopnosti a možnosti povinného – otca maloletého dieťaťa. Ako uviedol krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku vyššie, už len doba 5 rokov, ktorá uplynula od predchádzajúceho súdneho rozhodnutia, sama o sebe bola relevantným dôvodom opodstatňujúcim novú úpravu výšky výživného zo strany otca ako povinného rodiča na výživu maloletého dieťaťa, ak vývoj životných nákladov, miera odôvodnených potrieb maloletého v časovom horizonte 5 rokov sa zvýšila, čo okresný súd zohľadnil s prihliadnutím aj na povinnosti otca.

23. Oproti predchádzajúcemu súdnemu rozhodnutiu bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa má priemerný čistý mesačný zárobok 632,- Eur, ktorý sa mu oproti pôvodnému zárobku 385,- Eur zvýšil a u maloletého dieťaťa nastala zmena odôvodnených výdavkov, ak oproti predchádzajúcemu súdnemu rozhodnutiu, keď maloletý bol vo veku 12 rokov, k dátumu napadnutého rozsudku okresného súdu maloletý dosahuje vek 17 rokov, t.j. vek blízkosti dospelosti. Maloleté dieťa oproti predchádzajúcemu súdnemu rozhodnutiu má zvýšené výdavky a toto zvýšenie nastalo aj v jeho odôvodnených potrebách, ak k uvedenému došlo nielen vzhľadom k vyššiemu veku maloletého, ale aj z dôvodu, keď oproti predchádzajúcemu súdnemu rozhodnutiu navštevoval základnú školu, v súčasnosti je žiakom strednej školy. Odôvodnené potreby, výdavky maloletého oproti predchádzajúcemu súdnemu rozhodnutiu narástli z titulu aj nepriaznivého zdravotného stavu, ktorý so sebou nesie dôsledok zvýšených výdavkov tak, ako to vyjadril okresný súd v odseku 14. odôvodnenia napadnutého rozsudku, na ktoré zistenia krajský súd v podrobnostiach odkazuje. Okresný súd vecne správne skonštatoval zmenu majetkových pomerov tak na strane matky, ako aj otca maloletého dieťaťa, ako aj, že všetku starostlivosť

o maloletého zabezpečuje matka, otec sa o maloletého nezaujíma, nad rozsah určeného výživného matke neprispieva.

24. Okresný súd vec správne skonštatoval, že je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého dieťaťa platiť zvýšené výživné vo výške 170,- Eur oproti predchádzajúcemu súdnemu rozhodnutiu určeného výživného 100,- Eur. Okresný súd vecne správne apeloval na možnosť otca dosahovať vyšší príjem, ak vyživovacia povinnosť, ktorú má voči maloletému, je základnou zákonnou primárnou povinnosťou, ak dieťa je výživou odkázané na rodiča a nemá možnosť sa samé živiť. Okresný súd zohľadnil u otca maloletého dieťaťa, že má ďalšie dve vyživovacie povinnosti a v tejto súvislosti vecne správne zhodnotil, že ide o mladšie deti, u ktorých nebol konštatovaný zlý zdravotný stav oproti maloletému synovi, u ktorého pre nepriaznivý zdravotný stav je zrejmé, že sú zvýšené výdavky, na ktorých je otec maloletého povinný participovať okresným súdom zvýšenou vyživovacou povinnosťou zo sumy 100,- Eur na 170,- Eur mesačne, navyšiac s ohľadom aj k tomu, že výlučne celú starostlivosť zabezpečuje len matka maloletého dieťaťa. Okresný súd vecne správne postupoval, pokiaľ pri určení výšky vyživovacej povinnosti otcovi maloletého zohľadnil nepriaznivý zdravotný stav maloletého dieťaťa a s tým súvisiace zvýšené výdavky (od 19 mesiacov trpí onkologickým ochorením, má problém s leyomyomatózou, navštevuje rôzne odborné ambulancie, čaká ho predĺžovanie kostí v pravej nohe, keď rast kostí sa mu zastavil dôsledkom nádoru v členkovej časti, dochádza uňho k poškodzovaniu sluchových nervov, zvýšené výdavky v súvislosti so stomachirurgiou). Pokiaľ ide o výdavky, potreby maloletého, tieto otec nespochybňoval. Krajský súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku okresného súdu ani na jeho zrušenie a vrátenie okresnému súdu na ďalšie konanie, keďže v zhode so záverom okresného súdu má za to, že pri konštatovaní hmotnoprávnej podmienky zmeny pomerov bolo namieste určiť zvýšenie výživného v sume 170,- Eur mesačne, ktoré aj podľa názoru krajského súdu je v schopnostiach, možnostiach povinného rodiča – otca plniť.

25. O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol za aplikácie ust. § 396 ods. 1 CSP, § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ak v prejednávanej veci nebol dôvod postupovať podľa ust. § 54, § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.