

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/88/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120229010
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6120229010.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, a. s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, v zastúpení: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: X. K., E.. XX.XX.XXXX, G. J. XXX, XXX XX G. J., o zaplatenie 615,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie nákladov spojených s poplatkami za upomienky a poplatkami za prerušenie a obmedzenie služieb v sume 54,57 eur s príslušenstvom, ako aj v časti zmluvnej pokuty vo výške 79,72 Eur z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu dňa 30.01.2020 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovaného zaplatiť sumu 615,48 eura spolu s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovak Telekom, a. s.) a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb, pričom právny predchodca žalobcu sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vyúčtoval nasledovnými faktúrami, a to faktúrou zo dňa 21.03.2017 vo výške 90,16 Eur splatnou dňa 06.04.2017, faktúrou zo dňa 21.04.2017 vo výške 45,66 Eur splatnou dňa 05.05.2017, faktúrou zo dňa 21.05.2017 vo výške 46,97 Eur splatnou dňa 06.06.2017, faktúrou zo dňa 21.06.2017 vo výške 78,84 Eur splatnou dňa 06.07.2017, faktúrou zo dňa 21.07.2017 vo výške 59,97 Eur splatnou dňa 07.08.2017, ako aj faktúrou zo dňa 21.08.2017 vo výške 54,71 Eur splatnou dňa 06.09.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil právnemu predchodcovi žalobcu vystavené faktúry, pričom tento ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade dlžných faktúr. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil a je tak s úhradou faktúr v omeškaní, v dôsledku čoho si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžných súm, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Okrem toho si žaloba uplatňuje aj zmluvné pokuty vo výške 239,17 Eur, ktoré boli vypočítané podľa vzorca: zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti * základ zmluvnej pokuty). Dohodnutá zmluvná pokuta tak nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Poukázal ďalej na to, že dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní

verejných služieb z právneho predchodcu žalobcu (Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469) na žalobcu.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 24.02.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 9Up/226/2020, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 14.09.2020.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami v zmysle § 167 ods. 2 CSP a vyzval ho, aby sa k nej vyjadril. Táto žaloba bola doručená žalovanému v zmysle § 116 ods.1 CSP v spojení § 108 CSP. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Súd na prejednanie a rozhodnutie o podanej žalobe nariadil termín verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b/ CSP a to na deň 26.04.2021 s tým, že oznámenie o mieste a čase vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 07.04.2021.

5. Súd po tom, ako sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, a to: návrh na vydanie platobného rozkazu, podací hárok z 30.10.2019, oznámenie o postúpení pohľadávky z 19.09.2019, zmluva o poskytovaní verejných služieb z 16.12.2016, dodatok k zmluve, súhlas so spravovaním údajov, Zmluva k súhlasu na Inkaso SEPA, súhlas na inkaso SEPA, výzva na zaplatenie - predžalobná výzva z 25.10.2019, faktúry za poskytnutie služieb a zmluvnú pokutu, platobný rozkaz zo dňa 24.02.2020 č. k. 9Up/226/2020, vyjadrenie žalobcu zo dňa 03.11.2020, vyjadrenie právneho predchodcu žalobcu zo dňa 04.11.2020, vyjadrenie žalobcu zo dňa 28.2.2021, faktúry za poskytnutie služieb a zmluvnú pokutu, Zmluva o postúpení pohľadávok z 29.07.2019, Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Zoznam postupovaných pohľadávok, Osobitné podmienky pre poskytovanie hlasových služieb, a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola dňa 16.12.2016 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému okrem iného program služieb HAPPY XL volania NAJ s dobou viazanosti 24 mesiacov a žalovaný sa zaviazal platiť riadne a včas za poskytované služby. Žalovaný uvedené služby čerpal, avšak cenu za poskytnuté služby právnenmu predchodcovi žalobcu nezaplatil a žiadnu čiastku neuhradil ani po podaní žaloby. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby piatimi faktúrami celkovo sumu 376,31 eura. Právny predchodca žalobcu fakturoval v rámci služieb mobilnej siete mesačný poplatok v súlade s cenníkom pre poskytovanie služieb, v 3 faktúrach fakturoval aj poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške 3 x 4,99 eur, raz poplatok za Obmedzenie služby pre neplatenie vo výške 16,50 eura s DPH a raz poplatok za Prerušenie služby - neplatenie vo výške 16,50 eura s DPH. Z článku 2 dodatku vyplýva okrem iného aj záväzok viazanosti žalovaného, v zmysle ktorého má zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a tiež využívať služby podľa zmluvy a riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. V tomto článku 2 si zmluvné strany dohodli pre prípad porušenia záväzku viazanosti právo na zmluvnú pokutu, ktorá sa mala vypočítať tak, že výška zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti * základ pre výpočet). Zmluvná pokuta ako základ a počiatočná suma, ktorá mala klesať, bola dojednaná vo výške 360,- Eur. Právny predchodca žalobcu oznámil listom zo dňa 19.09.2019, že postúpil pohľadávku na žalobcu, vyplývajúcu z jednotlivých faktúr v celkovej výške 615,48 Eur spolu s príslušenstvom, ktorá mu vznikla voči žalovanému. Právny zástupca žalobcu listom zo dňa 25.10.2019, ktorý bol daný na poštovú prepravu za účelom doručenia žalovanému dňa 30.10.2019, vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 776,85 Eur.

7. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 4, písm. s) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 44 ods. 1 ZoEK, zmluva o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 13 ZoEK, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

15. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 525 ods.1, 2 OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

17. Podľa § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka, postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

18. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 16.12.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa ustanovení § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, pričom na tento vzťah treba okrem zákona o elektronických komunikáciách uplatňovať aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa (nakoľko v súdnom konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaný uzatváral takúto zmluvu v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou). Zmluva o poskytovaní služieb, ako aj dodatok mali formulárový charakter, boli vopred pripravené právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol ovplyvniť ich obsah. V konaní bolo nesporné, že na základe platne uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytoval

právny predchodca žalobcu žalovanému verejné služby podľa zvolených programov, za ktoré však žalovaný riadne a včas neplatil.

20. Súd skúmal aktívnu legitimitáciu žalobcu, nakoľko skúmanie vecnej legitimitácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je súčasťou každého súdneho konania, pričom ju súd skúma vždy - aj bez návrhu, aj keď ju žiadny z účastníkov nenamieta /rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 26.06.2010), pričom zistenie nedostatku vecnej legitimitácie má za následok zamietnutie žaloby. Okresný súd je tak oprávnený ex offa skúmať aktívnu legitimitáciu žalobcu, a to napriek procesnej pasivite žalovaného pričom: „I. Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. II. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená).“/uznesenie Ústavného súdu SR z 11. júna 2019, sp. zn. I. ÚS 246/2019/. Na základe uvedeného súd žalobcu vyzval na preukázanie platného postúpenia pohľadávky v zmysle § 43 ods. 13 ZoEK. Žalobca na výzvu súdu zaslal vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalobca takou výzvou nedisponuje a navrhol súdu, aby takúto výzvu vyžiadal od právneho predchodcu. Právny predchodca vo svojom vyjadrení poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1 Obdo/4/2017, že na preukázanie aktívnej legitimitácie postačuje oznámenie postúpení a na nález Ústavného súdu SR II. ÚS 409/2013, kde ústavný súd odmietol názor všeobecných súdov automaticky skúmať platnosť zmlúv o postúpení pohľadávok. Právny predchodca žalobcu ďalej poukázal na skutočnosť, že požadovať predloženie doručky, ktorá by preukazovala doručenie odstúpenia od zmluvy spolu s výzvou na úhradu pohľadávky, nemá oporu v zákone, pretože ustanovenie o elektronických komunikáciách hovorí o existencii „ písomnej výzvy podniku“ a nie o tom, že postúpenie je možné len za podmienky preukázania fyzického doručenia tejto písomnej výzvy dlžníkovi. Z uvedeného vyplýva, že aktívnu legitimitáciu žalobcu odvodzuje výlučne od zmluvy o postúpení pohľadávky a od oznámenia o postúpení pohľadávky predchodcom žalobcu zo dňa 19.09.2019. V danom prípade však ide o postúpenie pohľadávky telekomunikačného podniku, ktorý v zmysle zákona o elektronických komunikáciách, musí pred postúpením pohľadávky dodržať postup podľa § 43 ods. 13 tohto zákona. t.j. oznámenie o postúpení pohľadávky zakladá aktívnu legitimitáciu len v prípade, ak by postúpenie prebehlo v súlade so zákonom. Keďže v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by právny predchodca žalobcu ako veriteľ pohľadávky a podnik, písomne vyzval žalovaného ako účastníka na úhradu dlhu (súdu nebola predložená žiadna výzva adresovaná žalovanému) a tento bol napriek výzve v omeškaní s jeho splácaním nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, ako ani skutočnosť, že žalovaný dal právnenmu predchodcovi žalobcu súhlas na postúpenie pohľadávky, má tak súd za to, že v danom prípade nebola splnená ani jedna z podmienok, za ktorých môže podnik postúpiť svoju splatnú pohľadávku inej osobe. Postúpenie pohľadávky podnikom na inú osobu bez splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 13 Zákona o elektronických komunikáciách je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom a tento právny úkon je tak v časti žalobou uplatňovanej pohľadávky absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, na ktorú neplatnosť súd ex offa prihliada. Žalobca tak nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby, a preto ju súd vo zvyšnej časti, ktorá nebola dotknutá zastavením konania zamietol.

21. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 297 CSP zakotvuje výnimku zo zásady ústnosti v spotrebiteľských sporoch. Cieľom takéhoto ustanovenia je, aby pojednávanie nebolo potrebné nariaďovať v sporoch, kde nie je potrebné dokazovanie a nie je nevyhnutné ústne pred súdom prejednávať argumenty strán, týkajúce sa právneho posúdenia veci. Keďže žalovaný nevyužil možnosť vo veci sa vyjadriť, v dôsledku čoho skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe nerozporoval, tak skutkové tvrdenia strán neboli sporné. Zároveň bola splnená podmienka, že išlo o otázky jednoduchého právneho posúdenia veci, keďže išlo o plnenie z bežnej spotrebiteľskej zmluvy a to vrátane posúdenia, či postúpenie pohľadávky bolo alebo nebolo v súlade so zákonom, pretože nejde o posúdenie ojedinelé, ale hromadne sa opakujúce nakoľko žalobca vystupuje vo veľkom počte sporov, ktoré sa týkajú obdobných zmluvných podmienok. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky, aby súd postupoval podľa procesného ust. § 297 písm. b) CSP a vo veci nenariadil pojednávanie, ale realizoval verejné vyhlásenie rozsudku, ktorým žalobu žalobcu zamietol. /napr. rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 18CoCsp/19/2020 zo dňa 23.09.2020/.

22. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

23. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

25. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 28.02.2021 vzal žalobca svoju žalobu vo vzťahu k poplatkom za upomienky a poplatkom za prerušenie služieb vo výške 54,57 eur s príslušenstvom späť, ako aj časti zmluvnej pokuty vo výške 79,72 Eur späť. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby sa nevyžaduje. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd konanie v tejto časti zastavil.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalovaný aj keď bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, tak žiadne trovy konania mu nevznikli, a preto mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 26. apríla 2021

JUDr. Alena Moravčíková
s u d k y ň a