

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11P/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201085  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621201085.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: H.. H. F., X.. XX.XX.XXXX, L. K. A. XXX/XX, Z. C. H. F., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. X. A. XXX, o návrhu na zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 21P/32/2020 zo dňa 06.07.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.08.2020, a to - odborné poradenstvo na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, uložené rodičom malol. L. F.: matke H.. H. F., X.. XX.XX.XXXX a otcovi H. F., X.. XX.XX.XXXX, za účelom zlepšenia rodičovských vzťahov.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v písomnej správe zo dňa 23.02.2021 uvádza, že na základe doručenej správy z poradensko - psychologického procesu exmanželov F., ktorý bol realizovaný na Referáte poradensko - psychologických služieb tunajšieho úradu rešpektuje jej závery a odporúčania t.j. ponechať ďalšiu spoluprácu rodičov na báze dobrovoľnosti.

2. Súd uznesením č.k. 11P/13/2021 - 21 zo dňa 08.03.2021 v zmysle § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku začal na základe podnetu konanie o zrušení uloženého výchovného opatrenia.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.04.2021, ktorého sa otec maloletej nezúčastnil, svoju neúčasť na vytyčenom pojednávaní neospravedlnil, preto súd postupoval podľa § 180 CSP a vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Prítomná matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí so zrušením výchovného opatrenia, nakoľko čiastočne splnilo svoj účel, komunikácia medzi ňou a otcom dieťaťa sa zlepšila, komunikujú prevažne sms-správami a ohľadne podstatných záležitostí týkajúcich sa maloletej sa týmto spôsobom vedia dohodnúť. Zároveň uviedla, že styk maloletej s otcom bez problémov prebieha a otec si vyživovaciu povinnosť na maloletú plní.

Prítomný kolíznym opatrovník uviedol, že zotrváva na správe z prešetrenia pomerov, ktorú súdu doručil. V rozhovore, ktorý vykonal s matkou maloletej zistil, že vzájomná komunikácia medzi rodičmi sa zlepšila, rovnako vypočul maloletú L., ktorá v rozhovore uviedla, že s otcom komunikuje ako keby sa nič nestalo. Vzhľadom na tieto skutočnosti odporúča výchovné opatrenie zrušiť.

4. Súd vykonal dokazovanie vypočutím kolízneho opatrovníka, matky maloletej, oboznámením sa s ostatnými listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä správou z poradensko-psychologického procesu a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 21P/32/2020, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

5. Okresný súd Lučenec rozsudkom 21P/32/2020 - 58 zo dňa 06.07.2020 rozviedol manželstvo manželov H. H. F. a H. F., maloletú L.C. F. na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal plnením vyživovacej povinnosti vo výške 200,-Eur mesačne, upravil styk otca s maloletou a zároveň uložil obom rodičom maloletej účasť na odbornom poradenstve na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za účelom zlepšenia rodičovských vzťahov na dobu 6 mesiacov.

6. V správe z poradensko - psychologického procesu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Referátu poradensko - psychologických služieb sa uvádza, že s exmanželmi Kadeckými začali spoluprácu na základe dožiadania oddelenie SPODaSK z 25.09.2020 ohľadom zlepšenia rodičovských vzťahov, ktoré bolo časovo vymedzené šiestimi mesiacmi. Obaja rodičia sa rozhodli pre individuálne stretnutia, preto pracovali s každým z nich na uzatváraní vzťahu s dieťaťom tak, aby boli oboma zohľadnené vývinové špecifiká, ktorými ich dcéra prechádza a tiež aby bol v prostredí každého z nich vytvorený priestor pre akceptáciu a podporu druhého rodiča pri jej výchove, starostlivosti a vedení. Obaja rodičia sa zúčastňovali sedení v 2-týždňových intervaloch až do januára 2021, kedy bola spolupráca prerušená z dôvodu karanténnych opatrení v súvislosti s ochorením COVID 19. Sledovaný cieľ sa podľa výpovede oboch rodičov podarilo naplniť sčasti tak, aby sa aspoň v nejakej miere zachovala kontinuita vzťahu s rodičmi a z hľadiska perspektívnej spolupráce rodičov a RPPS majú zato, že do budúcnosti by sa mala uzatvárať na báze dobrovoľnosti.

7. Podľa § 37 ods. 2 písm. d ) Zákona č. 36/2005 Zb. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Podľa § 37 ods.7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona a vzhľadom na skutočnosť, že nariadené výchovné opatrenie bolo realizované, komunikácia medzi rodičmi maloletej L. sa zlepšila, títo dokážu medzi sebou komunikovať ohľadne podstatných záležitostí týkajúcej sa maloletej aspoň formou zasielaných sms-správ a aj vzhľadom na odporúčanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Referátu poradensko-psychologických služieb na pokračovanie spolupráce na báze dobrovoľnosti, súd uloženie výchovné opatrenie zrušil, nakoľko splnilo svoj účel.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.