

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010531  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7620010531.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého a JUDr. Daniely Mitterpákovovej v trestnej veci odsúdeného V. Q. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/91/2020 zo dňa 25. 3. 2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 26. apríla 2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného V. Q..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 5T/91/2020 zo dňa 25. 3. 2021 odsúdenému V. Q.

I. zarátal podľa § 45 ods. 1 Tr. zák., § 45 ods. 4 Tr. zák. a § 414 ods. 1 Tr. por. do trestu odňatia slobody, uloženého rozsudkom okresného súdu sp. zn. 5T/91/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/104/2020 z 2.2.2021 väzba od 10.4.2020 do 2.2.2021 a

II. uložil podľa § 555 ods. 1 písm. a/ Tr. por. povinnosť nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby od 10.4.2020 do 2.2.2021.

Na základe tohto uznesenia vydá riaditeľ ÚVV rozhodnutie o výške trov väzby.

III. Podľa § 555 ods. 1 písm. d/ Tr. por. uložil povinnosť nahradiť štátom preddavkové trovy trestného konania paušálnou sumou 320 € do 15 dní.

Proti tomuto uzneseniu, konkrétne proti bodu III. uznesenia podal sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že t. č. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu nebol pracovne zaradený, nepoberá mzdu, ani žiadnu pracovnú odmenu, z toho dôvodu nevie zaplatiť predmetnú pohľadávku v stanovenej lehote a sumou 320 eur nedisponuje. Chce splniť uvedený finančný záväzok, ale prakticky to urobiť nevie. Preto úctivo žiada o schválenie splátkového kalendára pre splatnosť uvedenej pohľadávky.

Podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je prípustná.

Nadriadený orgán v zmysle citovaného ustanovenia vždy preskúma najprv otázku, či nejde o prípad uvedený v citovanom ustanovení, t. j. otázku prípustnosti podania opravného prostriedku. Ak zistí, že sťažnosť nie je prípustná, napadnuté uznesenie meritórne podľa § 192 Tr. por. nepreskúmava, ale sťažnosť zamietne.

Keďže proti bodu III. napadnutého uznesenia Trestný poriadok sťažnosť nepripúšťa, o čom bol odsúdený riadne poučený, krajský súd uvedeným postupom sťažnosť odsúdeného ako sťažnosť, ktorá nie je prípustná, zamietol.

Požiadavka odsúdeného o schválenie splátkového kalendára na určenú sumu paušálnych výdavkov nespadá do prieskumnej činnosti krajského súdu a jej opodstatnenosť posúdi súd prvého stupňa v zmysle aktuálnej právnej úpravy.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.