

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3T/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321010074  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321010074.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, v trestnej veci obžalovaného U. T., nar. XX.XX.XXXX., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. apríla 2021, takto

### rozhodol:

obžalovaný U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS U., X. X, U.

je vinný, že

dňa 05.10.2020 v čase od 17.00 hod. do 17.45 hod. v obci W. súpisné číslo XXX po predchádzajúcej dohode, spoločne s ďalšou osobou a s maloletým X. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XXX. a maloletou N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XXX, ktorí nie sú trestne zodpovední, preskočili oplotenie okolo rodinného domu a vošli bez súhlasu vlastníkov domu a pozemku Z. T. H. a H. H., obaja trvale bytom W. XXX a bez súhlasu užívateľky domu a pozemku P. H., trvale bytom W. XXX na pozemok rodinného domu slúžiaceho na bývanie, zo zadnej časti dvora zobral U. T. drevený rebrík, ktorý oprel o dom a cez zatvorený, neuzamknutý svetlík na streche domu vošiel do krovu rodinného domu, následne prešiel do izieb na prízemí a z vnútorných priestorov odcudzil 2 sekery, 2 skrutkovače, 10 sukní, 3 vesty, 3 dámskej šatky a 1 pár čiernych dámskych čižiem, čím by vlastníkom vecí Z. T. H. a H. H. obaja trvale bytom W. XXX. spôsobili škodu krádežou vo výške 525,35 Eur, avšak časť odcudzených vecí v hodnote 296,- Eur bola vlastníkom vecí vrátená, v dôsledku čoho vznikla vlastníkom vecí škoda vo výške 229,35 Eur,

pričom U. T. sa už dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 15.00 hod. v obci W. dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola rozhodnutím Okresného úradu Brezno sp. zn. OU-BR-OVVS-2020/003957-012 zo dňa 25.06.2020, právoplatným dňa 10.08.2020, uložená pokuta vo výške 15,- Eur a tiež priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. dňa 14.06.2020 v čase 0 12.30 hod. v obci W., za čo mu bola rozhodnutím Okresného úradu Brezno sp. zn. OU-BR-OWS-2020/006459-004 zo dňa 15.07.2020, právoplatným dňa 04.08.2020, uložená pokuta vo výške 10,- Eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol Okresným súdom Brezno pod č.k. 3T 83/2019-156 zo dňa 28.10.2019 rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2019, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov

teda

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním),

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

čím spáchal

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. (s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák.) spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s

prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

za to sa odsudzuje

Podľa § 194 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. k), l), n), § 37 písm. h), i), m), Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. por. sa obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 18.03.2021 obžalobu na U. T. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spolupáchatelstvom v jednočinnom súbehu z prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. taktiež spolupáchatelstvom na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.04.2021 urobil vyhlásenie podľa § 257 písm. c) Tr. por., že nepopiera spáchanie skutku tak, ako je uvedený v obžalobe. Ďalej uviedol, že svoje konanie ľutuje a zároveň aj uhradil škodu poškodenému. Čo sa týka spolupáchatelky X. R., obžalovaný nevedel uviesť koľko má rokov. X. R. chodila do predmetného domu, poznala to tam a myslí si, že už aj predtým kradla, preto ju nemusel nahovárať na túto krádež. Celkom na okolnosti daného skutku si nepamätá, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu. Obžalovaný na rozdiel od X. R. v predmetnom dome nebol, ani nevedel čo v ňom je.

Následne sudkyňa kládla obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal kladne. Sudkyňa následne prijala vyhlásenie obžalovaného a nevykonávala dokazovanie ohľadne jeho viny. Ďalšie konanie smerovalo k uloženiu trestu.

Súd mal v konaní jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené v obžalobe. Obžalovaný už v prípravnom konaní sa priznával k spáchaniu predmetného skutku, keď svojej konanie oľutoval. V predmetný dňa 05.10.2020 spolu s ďalšími osobami, a to aj maloletými bez súhlasov vlastníkov pozemku a rodinného domu Z. H. a H. H. vošiel do rodinného domu a to tak, že si zobral drevený rebrík, ktorý oprel o dom a cez zatvorený neuzamknutý svetlík na streche vošiel do krovu rodinného domu a následne prešiel do izieb na prízemí, kde spolu s ďalšími osobami vrátane X. R. odcudzil rôzne veci v celkovej hodnote 525,35 Eur. Časť odcudzených vecí vráti a zvyšnú škodu vo výške 229,35 Eur uhradil poškodeným. Obžalovaný sa tohto skutku dopustil opakovane, keď v predchádzajúcom období bol priestupkovo riešený za priestup proti majetku, a to rozhodnutím Okresného úradu Brezno zo dňa 25.06.2020 a ďalším rozhodnutím zo dňa 04.08.2020. Obžalovaný

sa predmetného skutku dopustil aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre prečin krádeže vedenom pod sp. zn. 3T/83/2019 zo dňa

28.10.2019. Obžalovaný teda svojim konaním naplnil jednak prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., keď neoprávnené vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom vlámaním a to prekonaním prekážky, ako aj prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. keď si prisvojil cudziu vec a spôsobil tak škodu malú, pričom za obdobný čin bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich 24 mesiacoch aj odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatel'a a jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ osem krát súdne trestaný, v posledných troch prípadoch to bolo pre prečin krádeže a prečin porušovania domovej slobody. Naposledy bol obžalovanému spomínaným rozsudkom OS Brezno 3T/83/2019 zo dňa 28.10.2019 právoplatného 28.10.2019 uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 29.04.2021. Obžalovaný sa teda predmetného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Súd ďalej pri ukladaní trestu zvažoval u obžalovaného pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Súd zistil u obžalovaného tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k), l) a n) Tr. zák., keď obžalovaný uhradil poškodeným spôsobenú škodu, priznal sa ku spáchaniu skutku a svoje konanie oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, keď už v prípravnom konaní priznal spáchanie predmetného skutku. Súd ďalej zistil u obžalovaného tri priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), i) a m) Tr. zák., keď obžalovaný spáchal viac trestných činov, zneužil na spáchanie trestného činu aj trestne nezodpovedné osoby, a to maloleté deti a bol v minulosti súdom trestný.

Súd pri ustálení priťažujúcich a poľahčujúcich okolností pri rozhodovaní o treste, vypočul aj svedka poškodeného, T. H., ktorý uviedol, že škodu si voči obžalovanému neuplatňuje, nakoľko mu ju uhradil. Chcel však podoznieť, že spolupáchateľka X. R. často chodila k jeho mame poškodenej H. H. aj s ďalšími maloletými deťmi. X. R. mala zmapované jednotlivé izby v dome, čo sa v nich nachádza. Už v minulosti, a to v marci 2020 kradla v ich dome, pričom mame odcudzili peniaze zo spálne. Presne z tejto spálne boli odcudzené kroje, ktoré boli predmetom krádeže v tejto veci. Súd vzhľadom na túto výpoveď ako aj výpoveď obžalovaného dospel k záveru, že obžalovaný nezviedol ml. X. R. na spáchanie predmetnej trestnej činnosti, nakoľko z krádeže v predmetnom dome mala už predchádzajúcu skúsenosť, veľmi dobre poznala predmetný dom, nakoľko do neho chodila a vedela čo sa v ňom nachádza. Súd preto ani nezobral do úvahy priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. j) Tr. zák.

Súd potom ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1, § 194 ods. 2 (sadzba 1 - 5 rokov) Tr. zák. a nakoniec mu uložil nepodmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 1 roka. Je pravdou, že obžalovaný sa dopúšťa opakovane trestnej činnosti, súd však zobral v tomto prípade do úvahy hlavne postoj obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval, ďalej skutočnosť, že sa snažil odstrániť následky svojej trestnej činnosti, keď poškodeným uhradil škodu a v neposlednom rade aj dobu, ktorú strávil obžalovaný vo väzbe od 18.03.2021. Súd je názoru, že tento trest je potrebný, ale aj dostatočný pre nápravu obžalovaného.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody, súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Keďže obžalovaný predmetný skutok spáchal pod vplyvom alkoholu, pričom aj motívom jeho trestnej činnosti bolo zabezpečenie si finančných prostriedkov na alkohol, súd uložil obžalovanému aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.