

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/210/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120214233
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120214233.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: F. J., narodený XX.X.XXXX, bytom P. C. XXXX/XX, F., proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, I.: 35792752, zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie, že záväzok žalobcu zanikol premlčaním alternatívne o určenie bezúročnosti a bez poplatkovosti úveru, o určenie neplatnosti zmluvy, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.4.2007 v zmluve o úvere č. 8000059007, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná.

II. Dohoda o úroku dohodnutom v uvedenej zmluve je neplatná.

III. Konanie sa v časti o určenie, že záväzok žalobcu z uvedenej zmluvy o úvere zanikol premlčaním zastavuje.

IV. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamietá.

V. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požaduje, aby súd určil dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.4.2007 v zmluve o úvere č. 8000059007, ktorá bola uzavretá medzi ním a žalovaným za neplatnú, že jeho záväzok z uvedenej zmluvy o úvere zanikol premlčaním alternatívne, že úver je bezúročný a bez poplatkov a zmluva o úvere neplatná. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o. uzavrel s jeho matkou J. Abramovou, ktorá medzi časom zomrela, ako dlžníčkou, dňa 17.4.2007 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000059007. Pôvodný veriteľ zmenil 5.10.2007 obchodné meno na PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o.. Zmluva má formulárový charakter a jej dojednanie čl. 7 podľa ktorého súhlasí s dohodou o zrážkach zo mzdy bolo vopred veriteľom pripravené. Dohodu nemal možnosť odmietnuť pokiaľ chcel úver získať za dohodnutých podmienok, pretože bola súčasťou formulárovej zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Dohoda je preto neplatná podľa § 37 ods. 1, 39 Občianskeho zákonníka. Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v časti poplatkov a pokút a je napísaná malým, voľným okom úplne nečitateľným písmom, jej podmienky neboli individuálne dojednané, je neplatná. Zmluva neobsahuje náležitosti a ani dojednanie o úroku a úver je preto bezúročný a bez poplatkov, pričom o úrokoch a ani poplatkoch nebol informovaný. Pretože úver sa stal splatným 17.4.2009, je jeho dlh voči žalovanému od 17.4.2012 premlčaný a tým, že žalovaný sa jeho zaplata domáha prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy dopúšťa sa nekalej obchodnej praxe a koná v rozpore s dobrými mravmi. Pripojil zmluvu z 17.4.2007 a žiadosť z 16.9.2020.

2. Žalobca spolu so žalobou podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým požadoval, aby súd uložil žalovanému zdržať sa použitia uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy a oznámiť jeho zamestnávateľovi, aby upustil od vykonávania zrážok z jeho mzdy podľa dohody až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy s odôvodnením, že žalovaný napriek spornosti dohody požiadal jeho zamestnávateľa o jej realizáciu a tak sa vykonávajú zrážky z jeho mzdy bez toho, aby bola určená výška jeho dlhu súdom.

3. Súd uznesením z 4.1.2021 č.k. 10Csp/210/2020-12 uložil žalovanému zdržať sa použitia tejto dohody až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a známiť zamestnávateľovi žalobcu, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.3.2021.

4. Žalovaný proti žalobe namietal s tým, že je zmätočná a nezrozumiteľná, pretože nemôže ísť o alternatívu, je rozporná, pretože určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov je nezlučiteľný s určením neplatnosti zmluvy a je neprípustná v časti určenia dohody o zrážkach zo mzdy a zániku záväzku splnením, pretože to žiadny osobitný predpis neupravuje. K neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uviedol, že v čase jej uzavretia žiaden právnym predpis nezakazoval zabezpečenie pohľadávky týmto spôsobom, ale išlo o zákonný spôsob zabezpečenia (§ 551 OZ, § 9 ods. 13 zákona č. 129/2010 Z.z.), nemôže ísť preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca si bol vedomý, že súčasťou zmluvy o úvere je aj dohoda o zrážkach zo mzdy a z jeho tvrdenia nevyplýva, že spochybňovanie faktu, že konal vedome, slobode a dobrovoľne. K určení, že záväzok žalobcu zanikol premlčaním uviedol, že je zmätočný, nemá oporu v zákone a nie je preukázaný. K určení bezúročnosti úveru uviedol, že podľa zákona č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je úver bezúročný a bez poplatkov iba ak v zmluve nebola uvedená RPMN, ktorú zmluva obsahuje. Zo zmluvy vyplýva poplatok za poskytnutie úveru 1500 Sk a výška úroku vyplýva z bodu 5.1.. zmluvných dojednaní, podľa ktorých je 15983 Sk (40008 Sk a 22525 Sk a 1500) a preto sú aj tieto tvrdenia žalobcu nedôvodné. K určení neplatnosti zmluvy o úvere uviedol, že žalobca síce namieťa, že zmluva je napísaná malým, voľným okom nečitateľným písmom, ale 13 rokov jej uzavretie nespochybňoval a aj sám uvádza, že jej súčasťou je dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalobca neuvádza, čo chcel v zmluve meniť, pričom mal možnosť jej uzavretie odmietnuť a aj od nej odstúpiť. K vyjadreniu pripojil žiadosť z 17.4.2007, zmluvné dojednanie.

5. Žalovaný na výzvu súdu uviedol, že úver neposkytol spoludlžníčke a ani od nej neviduje žiadnu platbu a že na účte bola 18.4.2007 zaúčtovaná suma - 697,90 eur, 18.6.2007 suma 55,33 eur, 24.7.2007 suma 55,33 eur, 11.9.2007 suma 55,33 eur, 4.10.2007 suma 55,33 eur, 4.10.2007 suma 55,33 eur, 16.5.2008 suma 55,33 eur, 20.5.2008 suma 55,33 eur, 17.8.2009 suma 35 eur, 2.10.2009 suma 35 eur, 12.10.2009 suma 35 eur, 11.11.2009 suma 35 eur, 26.1.2010 suma 30 eur, 23.3.2010 suma 30 eur, 27.7.2010 suma 30 eur, 27.8.2010 suma 30 eur, 25.10.2010 suma 30 eur, 22.12.2010 suma 30 eur, 24.1.2011 suma 30 eur, 24.2.2011 suma 30 eur, 11.3.2011 suma 30 eur, 24.5.2011 suma 30 eur, 7.7.2011 suma 30 eur, 9.4.2019 suma 60 eur, 9.5.2019 suma 60 eur, 7.6.2019 suma 60 eur, 12.10.2020 suma 235,28 eur, 12.10.2020 suma 235,28 eur, 12.11.2020 suma 215,70 eur, 12.11.2020 suma 4,48 eur, 12.10.2020 suma 11,72 eur a 12.10.2020 suma 23,43 eur.

6. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že žalovaný mu poskytol úver 697,90 eur a zaplatil mu v splátkach 1762,79 eur a jeho spolu dlžníčka nezaplatila žiadnu sumu a preto navrhol, aby súdu určil dohodu za neplatnú a úver za bezúročný a bez poplatkový alternatívne zmluvu za neplatnú.

7. Žalovaný na výzvu súdu uviedol, že žalobca uhradil na úver 747,69 eur, na úrok 580,23 eur a zvyšná časť bola započítaná na úhradu sankcií za nesplácanie. Proti žalobcovi si uplatnil iba zákonné sankcie a to úrok z omeškania podľa Občianskeho zákonníka vo výške 8,5 % ročne, pričom zosplatnenie splátok nastalo k 5.5.2008.

8. Žalobca a právny zástupca žalovaného súhlasili s pojednávaním bez ich prítomnosti a preto súd takto vec podľa § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky MSSR č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu účinnej od 19.januára 2021 do 30.apríla 2021 prejednal dňa 26.4.2021.

9. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovaného a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré predložili, pretože boli doručené protistrane a ich obsah nebol spochybnený a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

10. Žiadosťou o poskytnutie úveru / Zmluvou o revolvingovom úvere číslo 8000059007 bolo preukázané, že žalobca ako dlžník a jeho matka J. J. ako spoludlžník požiadali dňa 17.4.2007 žalovaného ako veriteľa, ktorý v tom čase podnikal pod obchodným menom PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o. o poskytnutie úveru vo výške 747,69 eur (22525 Sk), ktorý sa zaviazali vrátiť žalovanému spolu s úrokom a poplatkami v celkovej čiastke 1328,02 eur (40008 Sk) v 20 splátkach každú vo výške 55,33 eur (1667 Sk) a zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru 49,79 eur (1500 Sk) a žalovaný ich žiadosť schválil dňa 18.4.2007 V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 98,71 %. V čl. 7 zmluvy uzavreli zmluvné strany na zabezpečenie pohľadávky žalovaného z predmetnej zmluvy dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Listinou z 16.9.2020 bolo osvedčené, že žalovaný predložil túto dohodu zamestnávateľovi žalobcu na realizáciu. Podľa čl. 12 zmluvy sú jej súčasťou zmluvné dojednania.

11. Podľa § 137 písm. d) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

12. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom od 1.1.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

13. Podľa § 3 ods. 3 a ods. 5 veta prvá zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

14. Žalobca v žalobe a aj v podaní z 14.4.2021 síce použil v časti žalobného návrhu slovo alternatívne, ale pretože z oboch týchto podaní nevyplýva, že by žalobca požadoval, aby súd požadované skutočnosti, resp. právo určil alternatívne, súd posúdil tieto právne úkony v súlade s čl. 11 základných princípov CSP podľa ich obsahu tak, že žalobca žalobou požadoval určenie dohody o zrážkach zo mzdy za neplatnú, že jeho záväzok zo zmluvy o úvere zanikol premĺčaním, že úver je bezúročný a bez poplatkov a zmluva o úvere neplatná a preto táto námietka žalovaného nie je dôvodná. Súd však súhlasí so žalovaným v tom, že alternatívny petit by v danom prípade nebol prípustný, pretože sporné žalobné petity sú určujúce a právo voľby medzi nimi žalobcovi nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu. Zo žaloby nevyplýva ani, že by išlo o eventúalný petit, pretože nebol formulovaný tak, že žiada primárne vyhovieť nejakému petitu a iba v prípade, že by to bolo nemožné, eventuálnemu. Pretože z podania z 14.4.2021, ktoré rovnako súd posúdil podľa jeho obsahu vyplýva, že žalobca už určenie, že jeho záväzok zanikol premĺčaním nepožaduje, ide o späťvzatie žaloby v tejto časti podľa § 144 CSP a preto konanie podľa § 145 ods. 2 CSP v tejto časti zastavil.

15. Predmetom konania tak zostalo určenie dohody o zrážkach zo mzdy za neplatnú, určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov a zmluvu o úvere za neplatnú. Žalobca, ktorý je fyzickou osobou a pri uzatváraní zmluvy o úvere a plnení z nej nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a teda bol spotrebiteľom požaduje určiť právne skutočnosti podľa § 137 písm. d) CSP. Takáto žaloba je prípustná podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pretože tento zákon neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia vzťahuje sa aj na úver poskytnutý na základe zmluvy uzavretej za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. tak ako v tomto prípade a preto táto námietka žalovaného nie je dôvodná. Súd okrem tohto musí podľa § 53 Občianskeho zákonníka, podľa § 3 ods. 3 a 5 zákona č. 250/2007 Z.z. posudzovať neprijateľnosť zmluvných podmienok v akejkoľvek spotrebiteľskej zmluve a podľa § 298 ods.1 CSP uviesť ich znenie vo výroku rozsudku a preto sú prípustné aj žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že žalobca a jeho matka ako dlžníci a žalovaný ako veriteľ uzavreli dňa 18.4.2007 zmluvu podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá je síce označená ako zmluva o revolvingovom úvere, ale jej predmetom bolo iba jednorazové poskytnutie peňažných prostriedkov. Ako súd už uviedol, žalobca je spotrebiteľom tak ako aj spoludlžníčka a pretože predmetom podnikania žalovaného je poskytovanie úverov a pri uzatváraní tejto zmluvy a plnení z nej konal v rámci svojej obchodnej činnosti bol dodávateľom. Hoci zmluva o úvere nebola uvedená v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase jej uzavretia, ide o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedené vyplýva z § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 25.11.2004 a aj § 879j Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa tento právny vzťah spravuje ustanovením § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinným od 1.1.2008, podľa ktorého sa za spotrebiteľskú zmluvu považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

21. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

22. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

23. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

24. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

27. Spotrebiteľské zmluvy nemôžu obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky pod sankciou ich neplatnosti podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že súčasťou zmluvy o úvere bola dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorou bola zabezpečená pohľadávka veriteľa proti dlžníkom podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorú žalobca požadoval určiť za neplatnú, čo bolo v konaní sporné. Predmetný úver je spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z., pretože tento úver nie je vylúčený z jeho pôsobnosti podľa § 1 ods. 2 uvedeného zákona. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že zmluva o úvere má písomnú formu a úver bol dlžníkom poskytnutý a preto je platná podľa § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z., aj v prípade ak neboli splnené podmienky podľa odsekov 2 a 3. Žalovaný má však podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. nárok iba na zaplatenie úrokov a poplatkov, ktoré sú v zmluve uvedené, ale v zmluve s výnimkou poplatku za poskytnutie úveru nie je uvedený žiadny ďalší poplatok a ani úrok. Úrok tak, ako aj iné dojednanie má byť však v zmluve uvedený jasne, určito a zrozumiteľne a takéto uvedenie nemôže nahradiť znenie čl. 5.1 zmluvných podmienok tak, ako tvrdil žalovaný, ktoré je okrem toho napísané malým nečitateľným písmom. Okrem toho pri zaplatení odplaty 530,54 eur (15983 Sk) za úver 747,69 eur pri splatnosti 20 mesiacov predstavuje úrok 42,60 % ročne. (na celú dobu splatnosti, ktorá mala byť 20 mesiacov je 70,95 %, na jeden mesiac je 3,55 % a na rok je 42,60 %). Z údajov zverejnených na www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> vyplýva, že v čase uzavretia zmluvy sa spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch t.j. so splatnosťou od 1 roka do 5 rokov v domácnostiach poskytovali za 12,08 % ročne. Dojednaný úrok tak 3,50 násobne prevyšuje obvyklé úroky a nie je tak v súlade s dobrými mravmi. Takto dohodnutá odplata preto nie je preto platná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo sporné, že žalovaný poskytol dlžníkom úver iba vo výške 697,90 eur, pretože ho znížil o poplatok za poskytnutie úveru a žalobca mu vrátil 1762,79 eur a teda zaplatil celú istinu úveru aj uvedený poplatok. Žalovaný však napriek tomu požaduje od žalobcu viac ako 10 rokov po splatnosti jeho záväzku jeho splnenie na základe uvedenej dohody. Zmluvné dojednanie, ktoré umožňuje veriteľovi bez kontroly súdom vymôcť od dlžníka aj také plnenie, na ktoré by inak veriteľ nemal nárok je podľa súdu v nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak ako ho v tomto prípade vymáha aj žalovaný. Takéto zmluvné dojednanie je preto neplatné podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a žaloba je preto v časti o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy dôvodná a súd jej vyhovel. Uvedená dohoda nebola ani uzavretá individuálne, vo forme osobitnej listiny a ani z nej nevyplýva, že by žalobca mal možnosť ju odmietnuť a tak ak bola uzavretá po 1.5.2014 nebolo by takéto zabezpečenie záväzku podľa § 5a písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prípustné.

28. Zo zmluvy vyplýva, že v nej bola uvedená RPMN, ktorej absencia je podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy jediným dôvodom, pre ktorý súd môže určiť úver za bezúročný a bez poplatkov a preto žaloba v časti o určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov nie je dôvodná a súd ju zamietol.

29. Žalobca tvrdil, že zmluva je neplatná, pretože obsahuje neprijateľné podmienky. Súd sa už vyjadril, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, pretože je neprijateľná. Vyjadril sa aj k tomu, že dojednanie o úroku je neplatné, ale pretože dôvod neplatnosti sa vzťahuje iba na časť právneho úkonu, ktorú možno oddeliť od ostatného obsahu, je neplatnou zmluva podľa § 41 Občianskeho zákonníka zmluva iba v tejto časti. Žalobca namietal aj proti poplatku za poskytnutie úveru, pretože však tento je vyjadrený jasne, určito a zrozumiteľne a hoci je zmluva uzavretá ako formulárová zmluva z jej znenia je zrejmé, že výška poplatku sa vpisovala individuálne a preto súd toto zmluvné dojednanie nepovažoval za neprijateľné a preto neplatné. Zo zmluvy nevyplýva, že by boli dohodnuté spoplatnené upomienky a pokuty a preto tvrdenia žalobcu o ich neprijateľnosti neboli preukázané. Zmluva na rozdiel od zmluvných podmienok je napísaná písmom, ktoré je čitateľné, pričom v čase jej uzavretia neboli účinné ustanovenia upravujúce veľkosť písma a preto ani tieto tvrdenia žalobcu neboli preukázané. Súd z uvedených dôvodov vyhovel žalobe v časti o určenie neplatnosti zmluvy iba v časti o neplatnosť úrokov a vo zvyšnej časti ju zamietol.

30. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP aj o nároku na náhradu trov konania. Pretože žalobca aj žalovaný boli v konaní čiastočne úspešní a žalobca zavinil zastavenie konania v časti o určenie, že jeho záväzok zanikol premlčaním, pričom miera úspechu a zavinenia je na oboch stranách takmer rovnaká súd podľa § 255 ods. 2 CSP a § 265 ods. 1 CSP rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.