

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3P/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201269
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521201269.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľky Ing. U.T. G. R.ej, nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, H. a manžela navrhovateľky H.C. G.a, nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, H., o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu H. G., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.04.2021 bol Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručený návrh navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Navrhovateľka uviedla, že jej manželstvo s odporcom je hlboko a trvale rozvrátené a nie sú predpoklady, aby do budúcnosti plnilo funkciu a účel, s ktorým ho zákon o rodine spája. Zároveň uviedla, že manželstvo nevytvára vhodné prostredie pre výchovu maloletého dieťaťa a žiadala, aby súd manželstvo rozviedol a na čas po rozvode zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti.

2. Tunajší súd z vlastnej úradnej činnosti zistil, že dňa 14.04.2021 bol manželom navrhovateľky podaný návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Navrhovateľ v ňom uviedol, že z dôvodu absolútnej straty dôvery a rešpektu v manželstve má za to, že vzťahy medzi manželmi sú trvalo rozvrátené a manželstvo už neplní svoj účel. Zároveň sa vyjadril, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti a žiadal súd, aby manželstvo rozviedol a maloletého syna zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Uvedené konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/17/2021.

3. Súd po preštudovaní oboch návrhov dospel k záveru, že sa jedná o totožné konania s rovnakým predmetom a okruhom účastníkov konania.

4. Podľa § 2 zákona 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1,2 zákona 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Prekážka skôr začatého konania v tej istej veci, t.j. prekážka litispendencie, je procesnou prekážkou, ktorú nemožno odstrániť a má vždy za následok zastavenie konania, ktoré začalo neskôr. Pri oboch vyššie uvedených návrhoch ide o tú istú vec, keďže sú totožní účastníci konania a aj predmet konania. Preto súd konanie, ktoré začalo neskôr (t.j. konanie vedené pod sp. zn. 3P/7/2021) zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolávateľ domáha (odvolací návrh).