

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10P/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621200440
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2621200440.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Ing. S. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K., Š. S. XXXX/XX, zastúpený advokátkou: JUDr. Mária Trylčová, AK Senica, J. Kráľa 738/12 proti manželke: B. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., Š. S. XXXX/XX o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej dcére: E. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ako rodičia, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica takto

rozhodol:

Spisová značka rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 10P 3/2021-67 zo dňa 12. apríla 2021 má v jeho písomnom vyhotovení správne znieť takto: „10P 3/2021-67“.

Rozsudok v ostatných častiach zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

V konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej dcére vedenom Okresným súdom Senica pod sp. zn. 10P 3/2021 rozhodol súd rozsudkom č. k. 10P 3/2021-67 zo dňa 12. apríla 2021.

2. Súd zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku je nesprávne uvedená spisová značka rozsudku ako „9P 3/2021-67“, keď správne malo byť uvedené „10P 3/2021-67“.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (v skratke „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom k tomu, že spisová značka rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 10P 3/2021-67 zo dňa 12. apríla 2021 v jeho písomnom vyhotovení je uvedená nesprávne, vydal súd opravné uznesenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).