

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010037
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221010037.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom dňa 26. 04. 2021 v trestnej veci obžalovaného R. E., M.. XX. XX. XXXX F. F. B., trvale Q. XXX XX L. B., L. XXX/X, t. č. ÚVVaÚVTOS Banská Bystrica, pre zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. a iné, konajúc o väzbe, takto

rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. sa žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 16. 04. 2021 podaná jeho vtedajším obhajcom JUDr. Alanom Zvarom z a m i e t a .
Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. sa žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 21. 04. 2021 podaná jeho vtedajším obhajcom JUDr. Alanom Zvarom z a m i e t a .
Podľa § 80 ods. 1 písm. a) Tr. por. sa ponúknuté záruky dôveryhodných osôb I.. F.D. E., M.. XX. XX. XXXX, bytom F. B., L.. Š. Č.. X a BrJ. E., M.. XX. XX. XXXX, Q. F. B., L.. Š. Č.. X n e p r i j í m a j ú.
Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa písomný sľub obžalovaného zo dňa 15. 04. 2021 n e p r i j í m a .
Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa väzba obžalovaného n e n a h r á d z a dohľadom probačného a mediačného úradníka.
Podľa § 81 ods. 1 Tr. por. sa ponúknutá peňažná záruka I.. F. E. vo výške 3.000 Eur n e p r i j í m a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš, vydaným sudcom pre prípravné konanie sp. zn. 0Tp/165/2020, dňa 02. 10. 2020 bol obžalovaný vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Súd písomný sľub obžalovaného neprijal a väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš vydaným samosudcom č. k. 3T/15/2021-233 zo dňa 22. 02. 2021 bola žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby zo dňa 08. 02. 2021 zamietnutá a súd obžalovaného ponechal vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c). Tr. por. Zároveň záruku dôveryhodnej osoby I.. F.D. E. neprijal a rovnako neprijal ani písomný sľub obžalovaného zo dňa 18. 02. 2021. Väzbu obžalovaného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Na sťažnosť obžalovaného proti tomuto uzneseniu rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 5Tos/29/2021, dňa 09. 03. 2021 ktorým sťažnosť obžalovaného zamietol a jeho väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Obžalovaný prostredníctvom vtedajšieho obhajcu JUDr. Alana Zvaru podal dňa 16. 04. 2021 žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu a na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka za použitia technických prostriedkov.

Obžalovaný prostredníctvom vtedajšieho obhajcu JUDr. Alana Zvaru podal dňa 21. 04. 2021 ďalšiu žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu a o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Zároveň pripojil písomný sľub zo dňa 15. 04. 2021 a návrhy dôveryhodných osôb Q. E., nar. XX. XX. XXXX a I.. F. E., M.. XX.XX. XXXX zárukou dôveryhodnej osoby. Tiež ponúkol prostredníctvom

matky I. F. E. peňažnú záruku na nahradenie väzby vo výške 3 000,- Eur. Ponuka bola deklarovaná len v jeho prednese pri výsluchu a chýbalo písomné stanovisko takejto osoby zložiť peňažnú záruku.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1 Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) <asi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252371'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak:

a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 72 ods. 2 veta piata Tr. por. pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca ak je dosiahnuteľný.

Podľa § 72 ods. 1 Tr. por. rozhodnutím o väzbe sa rozumie rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o prepustenie obvineného z väzby (a tým písm. b).

Posledne bolo o žiadosti obžalovaného rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/29/2021, dňa 09. 03. 2021, kedy odvolací súd sťažnosť obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/15/2021 zo dňa 22. 02. 2021 zamietol a väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Teda z uvedeného vyplýva, že pokiaľ obžalovaný neuvedenie iné dôvody, mohol by ďalšiu žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu opakovať najskôr 10. 04. 2021.

Obžalovaný podal dve žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, pričom obidve sú podané po 30-dňovej zákonnej lehote, keď prvá je zo dňa 16. 04. 2021 a druhá zo dňa 21. 04. 2021. Za účelom rozhodnutia o nich súd obžalovaného zápisnične vypočul a to bezprostredne po hlavnom pojednávaní dňa 26. 04. 2021. Výsluchu obžalovaného sa zúčastnil prokurátor a obhajca. Obžalovaného pri tomto výsluchu obhajovala JUDr. Denisa Veselá, ktorú si obžalovaný zvolil za obhajkyňu dňa 23. 04. 2021. Súd tento fakt vzal na vedomie do zápisnice o hlavnom pojednávaní a vydal Opatrenie podľa ktorého v zmysle § 40 ods. 1 Tr. por. zrušil ustanovenie obhajcu JUDr. Alana Zvaru z dôvodu prednosti zvoleného pred ustanoveným obhajcom.

Pri výsluchu obžalovaný uviedol, že od posledného rozhodovania o väzbe došlo k zmene okolností, ktoré odôvodňujú ukončenie jeho väzobného stíhania. Okrem mamy predložil návrh aj jeho otec, ako dôveryhodná osoba na nahradenie väzby. Tiež do spisu predložil listinné dôkazy o tom, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu by sa mal možnosť okamžite zamestnať. Matka I. F. E. je pripravená za neho zložiť peňažnú záruku vo výške 3 000,- Eur. Súčasne predložil písomný sľub zo dňa 15. 04. 2021, že sa nebude vyhýbať súdному konaniu a bude preberať listové zásielky na adrese pobytu. Tiež je ochotný podrobiť sa všetkým obmedzeniam a povinnostiam, ktoré by mu súd pri nahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka za použitia technických prostriedkov tzv. náramku uložil.

Obhajkyňa obžalovaného v konečnom návrhu uviedla, že dôvody väzby u obžalovaného už netrvajú a vlastne ani neboli. Výsluchom svedkyne Q.Á. na dnešnom hlavnom pojednávaní bolo rozptýlené podozrenie o možnosti ovplyvňovať jej výpoveď.

Prokurátor v konečnom návrhu navrhol žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnuť a väzbu nenahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka ani inými trestno-procesnými inštitútmi. Väzobný dôvod u obžalovaného podľa neho naďalej trvá.

Súd na hlavnom pojednávaní 26. 04. 2021 pred rozhodnutím o žiadostiach obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu vypočul obžalovaného a svedkyňu poškodenú L. Q.. Hlavné pojednávanie odročil za účelom doplnenia dokazovania a to výsluchu svedkov a to I.. F. E. a L. L. a vyžiadanim si správ od ošetrovujúcich lekárov MUDr. Puciho a PhDr. Kyselovej o celkovom psychickom stave poškodenej za obdobie min. do 14. 09. 2020, keďže sa v minulosti mala podrobovať psychiatrickej liečbe. Súd zároveň zväži, či nebudú vykonané aj ďalšie dôkazy na odročenom hlavnom pojednávaní dňa 17. 05. 2021.

Z odôvodňujúcej časti uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 5Tos/29/2021 z 09. 03. 2021 sa potvrdzuje obava z pokračovania trestnej činnosti obžalovaným v prípade jeho prepustenia z väzby na slobodu. Táto obava pramení z okolností týkajúcich sa osoby obžalovaného a povahy spáchanej trestnej činnosti. Obžalovaný bol v minulosti trikrát súdne trestaný. Vo všetkých prípadoch za násilnú trestnú činnosť, aj keď sa na neho v súčasnosti hľadí, ako by nebol odsúdený, nemožno neprihliadnuť na jeho doterajšie odsúdenia. Pri posúdení duševného stavu obžalovaného bola konštatovaná jeho emočná nezdržanlivosť a impulzivita, ktorá je trvalou poruchou neovplyvniteľnou liečbou. V neposlednom rade bol u obžalovaného zistený abúzus látok so stimulujúcim účinkom bez znakov závislosti, ktoré môžu viesť k odbrzdzeniu jeho správania. Hodnotiac týchto zistení mal krajský súd nepochybne za preukázané, že je tu dôvodná obava, že v prípade prepustenia obžalovaného na slobodu bude v trestnej činnosti pokračovať.

Obžaloba na obvineného R. E. bola podaná 18. 02. 2021. Od posledného rozhodovania o väzbe nemohli byť preto vykonané žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o väzbe. Obžalovaný síce pri výsluchu uviedol, že došlo k zmene okolností odôvodňujúcich jeho väzobné stíhanie, ale túto zmenu vzhliadol v tom, že do okruhu dôveryhodných osôb pribudol jeho otec Q. E. a bola ponúknutá jeho matkou peňažná záruka vo výške 3000,- Eur. Tieto skutočnosti nemôžu privodiť zmenu rozhodnutia o väzbe, naviac, keď je trestná vec rozpojednaná, boli vypočutí len samotný obžalovaný a svedkyňa - poškodená L. Q.. Obžalovaný vo viacerých návrhoch podaných vtedajším obhajcom JUDr. Alanom Zvarom navrhol vykonať viaceré dôkazy, najmä výsluchmi svedkov, ktorých výpovede by mohli mať dopad na rozhodnutie o vine obžalovaného. Obžalovaný sa nachádza v preventívnej väzbe, ktorá spočíva v tom, že v prípade prepustenia ho na slobodu by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Táto obava u obžalovaného naďalej trvá. Aj z priebežného hodnotenia výpovedí obžalovaného a svedkyne - poškodenej na hlavnom pojednávaní 26. 04. 2021 je nutné vyvodiť, že vzťahy týchto dvoch osôb, ktoré v minulosti aj keď po krátku dobu zdieľali spoločnú domácnosť a tvorili milenecký pár sú vážne narušené. Obžalovaný viní poškodenú, že ho neprávom dostala do väzby. Poškodená zase viní obžalovaného, že jej samotnej a jej rodinným príbuzným a priateľom zničil život tým, že sa im vyhráždil, strašil ich hrozbami a spôsobením im ublíženia na zdraví a škody na majetku. Aj keď obžalovaný v súčasnosti je v tzv. nútenej abstinencii od omamných a psychotropných látok, sám uviedol, že v minulosti bol ich konzumentom a teda je tu dôvodná obava, že v prípade ocitnutia sa na slobode, by sa k ich užívaniu vrátil, čo by malo dopad na zmenu jeho správania. Treba poukázať aj na závery posúdenia duševného stavu obžalovaného, ktoré spočívajú v jeho emočnej nezdržanlivosti a impulzivite, čo sa javí u neho trvalou poruchou neovplyvniteľnou liečbou. Vychádzajúc z výpovede poškodenej L. Q. na hlavnom pojednávaní 26. 04. 2021 je zrejmé, že obžalovaný sa nielen voči nej, ale aj voči jej súčasnému priateľovi L. L., sestre poškodenej, jej deťom a jej bývalému manželovi správal agresívne a vulgárne, čiže tu existuje dôvodná obava, že v prípade prepustenia ho z väzby na slobodu by pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný v minulosti trikrát súdne trestaný a to vo všetkých prípadoch za násilnú trestnú činnosť. Aj keď všetky tieto odsúdenia má zahladené, nemožno opomenúť, že ukladané tresty neboli pre neho dostatočné, nevyvolali v jeho správaní prevýchovný účinok, čo korešponduje s jeho povahovými vlastnosťami. V tomto štádiu trestného konania súd má za to, že dôvodná obava z pokračovania trestnej činnosti je daná a preukázaná. Na tomto konštatovaní nič nemenia aj záruky, ktoré obžalovaný predložil, či sú to peňažná záruka predkladaná jeho matkou I.. F. E., resp. záruky dôveryhodných osôb, jeho rodičov alebo písomný sľub. Ani jeden z týchto trestno-procesných inštitútov

nemôže v súčasnom štádiu nahradiť väzbu obžalovaného. Rovnako nemožno väzbu obžalovaného nahradiť ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, lebo takáto náhrada väzby u obžalovaného by nesplnila účel, ktorým je zabrániť obžalovanému v pokračovaní páchania trestnej činnosti.

Väzba, ako zabezpečovací prostriedok nie je rozhodnutím o vine obžalovaného. O jeho vine bude rozhodnuté na hlavnom pojednávaní po vykonaní dokazovania v ktorom štádiu sa proces v čase podania týchto žiadostí ešte nenachádza.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch vyhotoveniach.