

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201480
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201480.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci žalobkyne: I. W., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, proti žalovanému: Y. G., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.4.2021 domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyni. Uviedla, že žalovaný je otcom ich spoločného maloletého syna. Žalovaný žalobkyňu obťažuje, vulgárne jej nadáva a bezdôvodne jej vyvoláva telefónom. Žalovaný je pod vplyvom nešpecifikovanej návykovej látky. Žalobkyňa má z neho preto strach, obáva sa o svoju bezpečnosť aj o bezpečnosť syna. Podala aj trestné oznámenie na políciu.

2. Na výsluchu, ktorý sa uskutočnil na tunajšom súde dňa 16.4.2021 žalobkyňa doplnila svoj návrh tak, že uviedla, že žalovaný sa jej vyhráža, nadáva jej a tvrdí o nej, že fetuje, a že varí drogy. Vyhráža sa jej, že keď pôjdem autom, že sa môže stať, že havaruje. Tvrdí jej, že ju niekto sleduje. Minule bola kvôli nemu v takom zlom stave, že si musela zavolať záchranku. Chceli ju aj zobrať na psychiatriu, lekárke povedala, že takéto stavy máva vždy vtedy, keď za ňou príde žalovaný. Keď spolu ešte bývali, stalo sa, že ju zbil. Vždy, keď k nej žalovaný príde, tak jej nadáva a je vulgárny. Naposledy bol u nej teraz v stredu. Znovu príde 16.4.2021 o 16:30 hod.. Má sa stretnúť so synom. Obťažuje ju aj telefonicky. Žalobkyňa navrhuje zákaz priblíženia na dlhší čas. Žalovaný niekedy príde aj vtedy, keď sa so synom nemá stretnúť. Trestné oznámenie, ktoré žalobkyňa podala na žalovaného na polícii bolo postúpené na okresný úrad. Ešte o ňom nebolo rozhodnuté, budú vypočutí svedkovia. Minulý týždeň (t.j. od 5.4. do 11.4.2021) bol za ňou žalovaný v stredu, v piatok a v sobotu. V sobotu mal syna od 10,00 hod. do 16,30 hod. V sobotu bol podľa žalobkyne žalovaný vplyvom omamných látok, vtedy je taký mierny. Po maloletého prišiel spolu so svojím otcom a ona mu syna odovzdala. Podľa žalobkyne užíva žalovaný pervitín. Keď ešte boli spolu, priznal sa jej, že je na ňom už sedem rokov závislý. Takéto správanie žalovaného pretrváva odkedy sa rozišli. Chvíľu bol aj lepší, chcel sa k nej vrátiť. Ona súhlasila, avšak potom opäť začal drogovať a znova sa takto správa. Žalobkyňa si medzitým našla priateľa, s ktorým chce zostať. Nebývajú spolu, priateľ pracuje v Nemecku.

3. Súd vlastnou činnosťou zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/10/2020-125 zo dňa 10.6.2020 bol spoločný syn žalobkyne a žalovaného, T. Y. G., narodený XX.X.XXXX, zverený do osobnej starostlivosti žalobkyne. Žalovanému bolo určené výživné a bol upravený jeho styk s maloletým T. a to každú stredu a piatok v mesiaci v čase od 16.30 hod. do 18.30 hod. a každú sobotu v párnom týždni v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod.. Ďalej súd zistil, že od 6.4.2021 sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp.zn. 12P/14/2021, v ktorom sa žalobkyňa, ako matka maloletého Marka Y. G., narodeného XX.X.XXXX domáha, aby súd žalovanému ako otcovi maloletého zakázal styk s maloletým. Ako dôvody zákazu styku uvádza žalobkyňa, že otec maloletého sa v posledných šiestich mesiacoch nevhodne a agresívne

správa a býva pod vplyvom nejakej návykovej látky. Na tunajšom súde sa zároveň od 26.3.2021 vedie konanie pod sp.zn. 16Em/1/2021, v ktorom sa žalovaný ako otec maloletého Marka domáha výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Neodkladným opatrením je potrebné riešiť situáciu, keď nastane taký právny a faktický stav, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov strán sporu. Nutnosť dočasnej úpravy pomerov je potrebná, aby bolo možné predísť hroziacej alebo v danom čase už existujúcej ujme. Z dočasného charakteru predbežnej ochrany vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov, nemusí byť dodržaný úplný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej.

10. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

11. V danom prípade súd dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Podľa názoru súdu nebolo žalobkyňou preukázané, resp. aspoň osvedčené také správanie žalovaného, z ktorého by v súčasnej dobe vyplývala bezprostredná hrozba ujmy na právach žalobkyne a z toho vyplývajúca potreba urýchlenej a neodkladnej úpravy pomerov strán sporu takým rozhodnutím súdu, akým je neodkladné opatrenie, zakazujúce žalovanému priblížiť sa k žalobkyni.

12. Z tvrdení, ktoré žalobkyňa uviedla vo svojom návrhu a na výsluchu pred súdom nevyplývalo, že by ju žalovaný fyzicky alebo psychicky ohrozoval. Tvrdenia žalobkyne sú neurčité a nekonkrétne. Žalobkyňa pravidelne prichádza so žalovaným do osobného kontaktu, keďže žalovaný má upravený styk so spoločným synom, ktorý býva u žalobkyne. Tento styk prebieha každú stredu a piatok a každú sobotu v párnom týždni. Z uvedených dôvodov teda žalovaný opakovane navštevuje domácnosť žalobkyne, aby si syna vyzdvihol. Žalobkyňa síce uvádzala, že žalovaný k nej už prišiel aj mimo času, keď má mať styk so synom, neuviedla však, kedy konkrétne sa tak malo stať, za akým účelom a ako táto návšteva mal prebiehať. Súd mal za osvedčené, že medzi žalobkyňou a žalovaným sú pretrvávajúce nezhody. Tieto vyplývajú z rozvratu ich minulého partnerského vzťahu. Na druhej strane však súd nemal osvedčené, že by sa žalovaný voči žalobkyni správal tak, že by bola ohrozená jej telesná alebo

duševná integrita. Žalovaný sa stretáva so žalobkyňou len vtedy, keď má mať styk s maloletým, čo je v nepárnych týždňoch dvakrát týždenne a v párnych týždňoch dokonca trikrát týždenne. Žalobkyňa neosvedčila, že by ju žalovaný pri týchto návštevách ohrozoval, alebo že by sa inokedy snažil dostať do jej blízkosti a nejako ju pri tom ohroziť. Nezhody medzi žalobkyňou a žalovaným sa prejavujú počas realizácie styku žalovaného s ich spoločným synom. Žalovaný tvrdí, že žalobkyňa nerešpektuje súdne rozhodnutie o styku s maloletým, žalobkyňa naopak stvrdí, že žalovaný sa nevhodne a agresívne správa a býva pod vplyvom návykovej látky. Žalovaný sa návrhom podaným na tunajšom súde domáha výkonu rozhodnutia o úprave styku, žalobkyňa na druhej strane navrhuje aby bol styk žalovaného so spoločným synom súdom zakázaný. Je potrebné oddeliť existenciu prípadných okolností, ktoré by mohli byť dôvodom na zákaz styku žalovaného s maloletým a prípadné dôvody na zákaz priblíženia sa žalovaného k žalobkyňi. To, či existujú dôvody na to, aby bol žalovanému zakázaný styk s maloletým synom bude skúmané v spomínanom súdnom konaní sp.zn. 12P/14/2021. V konaní o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia sa však súd mohol zaoberať iba tým, či existujú dôvody na to, aby bol žalovanému uložený zákaz priblížiť sa k žalobkyňi.

13. Z toho, čo v tomto konaní uviedla žalobkyňa podľa názoru súdu nemožno bez ďalšieho odvodíť dôvodnosť žalobkyňou navrhovaného neodkladného opatrenia. Žalobkyňa žiadnym spôsobom neosvedčila, že žalovaný v súčasnej dobe skutočne koná tak, že jej tým bezprostredne hrozí ujma. Neuviedla konkrétne skutočnosti, ktoré by takémuto správaniu žalovaného nasvedčovali. Nebolo osvedčené, že by žalovaný prichádzal do osobného kontaktu so žalobkyňou aj z iného dôvodu, než len kvôli styku s ich spoločným synom a nebolo ani osvedčené, že by ju nejako ohrozoval. Konflikty medzi nimi vznikajú v súvislosti s nezhodami pri styku žalovaného s maloletým. Potreba okamžitej úpravy pomerov medzi žalobkyňou a žalovaným nebola preukázaná. Súd preto návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.