

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 12C/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414205188  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6414205188.17

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: P. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, G., zast.: JUDr. František Vavrač, advokát so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 51, proti žalovaným: 1/ H.. Q. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž., X. XXXX/XX, 2/ Q.. A. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž.U., E. S. XXX/XX, 3/ Q.. Q. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž., E. S. XXX/XX, zastúpení Špireková & Partners s. r. o., Žiar nad Hronom, Nám. Matice slovenskej 6, IČO: 47 232 811, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaným **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bola 28. 04. 2014 doručená žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia, že sú spolu so žalovaným 1/ výlučnými vlastníckmi nehnuteľnosťí vedených na LV č. XXXX, k. ú. Ž., na parcele reg. „D.“ parc. č. XXX/X, XXX/X U. XXX/X.

2. Dňa 16. 04. 2021 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu, ktorým žalobkyňa žiadala v zmysle § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) konanie zastaviť a žiadnej zo strán nepriznať právo na náhradu trov konania z dôvodu, že v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn.: 25C/24/2017 došlo medzi stranami sporu k uzatvoreniu zmiernu, ktorý súd schválil uznesením č. k.: 25C/24/2017-330 z 16. 04. 2021. Zároveň žalovaný 1/ výslovne súhlasil so späťvzatím žaloby.

3. Súd výzvou z 20. 04. 2021 vyzval žalovaného 2/ a 3/, aby sa vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím žaloby. Dňa 26. 04. 2021 právny zástupca žalovaných doručil súdu súhlas so späťvzatím žaloby z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k dohode, a zároveň navrhol rozhodnúť tak, že súd žiadnej zo strán neprizná náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Ak vezme žalobca svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo (R 54/1992).

8. Dispozícia žaloby patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Späťvzatím žaloby prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho žalobe nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia žaloby je zastavenie konania. Vzhľadom na to, že žalobkyňa svoju žalobu vzala podaním z 16. 04. 2021 v celom rozsahu späť, s čím žalovaní súhlasili, okresný súd konanie v súlade s § 145 ods. 1 CSP zastavil.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V danom prípade súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby, preto žalovaným podľa § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Zo znenia zmierného schváleného okresným súdom uznesením z 16. 04. 2021, č. k.: 25C/24/2017-330, vyplýva, že sa strany sporu dohodli, že každá zo strán sporu si znáša vzniknuté trovy tohto konania. S poukazom na skutočnosť, že neexistuje ustanovenie CSP, ktoré by upravovalo uvedenú situáciu, okresný súd postupoval v súlade s čl. 4 a čl. 17 základných princípov CSP a rozhodol tak, že žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal v súlade s procesnou ekonómiou a princípom racionálneho zákonodarcu (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. 02. 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ktoré je potrebné adresovať Okresnému súdu Žiar nad Hronom, v potrebnom počte rovnopisov s prílohami v prípade jeho doručenia iným spôsobom ako do elektronickej schránky súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie môže meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkov, aby uskutočňovali jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.