

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14P/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121201613  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121201613.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, vo veci starostlivosti o maloletú: S. R., T.. X.XX.XXXX, H. R. Y. XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matky - G. R., T.. XX.X.XXXX, H. S. S. XXX, zastúpená: JUD. Eva Koleničová, advokátka so sídlom Paulínska 20, Trnava a otca: I. R., T.. X.X.XXXX, H. R. Y. XX, U.Č.. T. W., o návrhu navrhovateľky: I. I. G., T.. XX.X.XXXX, H. R. Y. Č.. XX, zastúpená: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka so sídlom Hlavná 44, Trnava na zverenie maloletej S. do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletej S., rozhodujúc o zmene návrhu; o pribratí účastníka do konania; o návrhu I. I. G. Z. U. G. na nariadenie neodkladného opatrenia; o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenie, taktó

### rozhodol:

I. Súd priberá do konania U. G., T.. X.XX.XXXX, H. R. Y. Č.. XX, ako navrhovateľa v 2. rade.

II. Súd pripúšťa zmenu návrhu navrhovateľky I. I. G. vo veci samej a bude rozhodovať o nasledovnom návrhu:

„Súd zveruje maloletú S. R. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti U. G. Z. I. I. G.. Otec je povinný platiť na výživu maloletej S. výživné v sume 30% sumy životného minima. Matka je povinná platiť na výživu maloletej S. výživné v sume 30% sumy životného minima.“

III. Súd pripúšťa zmenu návrhu navrhovateľky I. I. G. na nariadenie neodkladného opatrenia a bude rozhodovať o nasledovnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia:

„Maloletá S. R., T.. X.XX.XXXX sa ponecháva v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov I. I. G. Z. U. G. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletej S. do náhradnej osobnej starostlivosti.

Matka je povinná platiť výživné na maloletú S. vo výške 160,- eur mesačne.

Otec je povinný platiť výživné vo výške 30% životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov mesačne.

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou S. každý párný kalendárny týždeň

od piatka od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a každý utorok od 16.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že si maloletú prevezme v mieste bydliska otca a tam ju po skončení stretnutia odovzdá.“

IV. Súd nariaďuje nasledovné neodkladné opatrenie:

Maloletá S. R. sa dočasne zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti I. I. G., T.. XX.X.XXXX Z. U. G., T.. X.XX.XXXX, ktorí budú maloletú S. v bežných veciach zastupovať a spravovať jej majetok a to až do rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletej S. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a úprave práv a povinností rodičov k maloletej S. R..

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej S. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej S. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou S. každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a každý utorok od 16.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že si maloletú prevezme a po skončení styku odovzdá v mieste bydliska I. I. G. Z. U. G..

V. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. V predmetnej veci navrhovateľka I. I. G. doručila dňa 25.3.2021 súdu návrh, ktorým sa vo veci samej domáhala zverenia maloletej S. do svojej starostlivosti a zároveň žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd zverí maloletú S. do jej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že jej brat I. R. - otec maloletej S. sa rozviedol dňa 10.2.2021. O rozvod požiadal brat pretože bývalá manželka - matka maloletej S. začala požívať alkohol a deti sú v jej domácnosti pod psychickým tlakom a ich manželstvo už dlhšiu dobu nefungovalo. Maloletá S. bola zverená do starostlivosti otca, ktorý je v súčasnosti od 24.3.2021 vo výkone trestu odňatia slobody v Leopoldove. Príkladne sa staral o svoje deti. Pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody dňa 24.3.2021 ju brat požiadal, aby požiadala súd o zverenie maloletej S. do dočasnej starostlivosti, maloletá S. sa odmieta vrátiť k svojej matke pretože to u nej psychicky nezvláda. Ďalej navrhovateľka uviedla, že žije v usporiadanom manželstve, má dve deti. Nikdy nebola trestne stíhaná, žije čestne spolu s manželom a rodičmi a ďalšími súrodencami vo svojom dome. Maloletá S. chce bývať s nimi. Maloletú S. žiada zveriť do svojej dočasnej starostlivosti a to po dobu pokiaľ sa jej otec nevráti z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Dňa 9.4.2021 doručila navrhovateľka I. I. G. a jej manžel U. G. súdu návrh (datovaný 8.4.2021), ktorým žiadajú vo veci samej zveriť maloletú S. do spoločnej náhradnej starostlivosti a rodičom uložiť povinnosť platiť na výživu maloletej. Návrh odôvodnili totožne ako návrh uvedený a odôvodnený v bode 1. tohto rozhodnutia.

3. Dňa 14.4.2021 doručili I. I. G. a jej manžel U.Á. G., prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne, súdu návrh, ktorým žiadali nariadiť nasledovné neodkladné opatrenie:

„Maloletá S. R., T.. X.XX.XXXX sa ponecháva v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov I. I. G.T. Z. U. G. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletej S. do náhradnej osobnej starostlivosti.

Matka je povinná platiť výživné na maloletú S. vo výške 160,- eur mesačne.

Otec je povinný platiť výživné vo výške 30% životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov mesačne.

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou S. každý páry kalendárny týždeň

od piatka od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a každý utorok od 16.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že si maloletú prevezme v mieste bydliska otca a tam ju po skončení stretnutia odovzdá.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 31P/43/2020 zo dňa 10. 2. 2021 v časti úpravy práv a povinností k maloletej S..“

Navrhovatelia návrh odôvodnili tým, že trvajú na svojom návrhu zo dňa 8.4.2021, majú za dôvodné, aby súd rozhodol o dočasnej úprave pomerov - práv a povinností k mal. S. neodkladným opatrením.

K návrhu matky zo dňa 26.3.2021 sa navrhovatelia vyjadrujú tak, že s týmto nesúhlasia, nakoľko tento návrh nie je v najlepšom záujme maloletej S. a tiež nezohľadňuje názor maloletej S..

Je pravdou, že otec t.č. vykonáva trest odňatia slobody, avšak okolnosti začatia výkonu trestu nekorešponujú s tvrdeniami matky. Otec bol za skutok zo dňa 16.4.2014 odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 7. 1. 2016 č.k. 30T/6/2015. Otec v tomto období žil životom závislého človeka, s čím súvisela aj ignorácia noriem, páchanie trestnej činnosti a porušovanie stanovených povinností, preto bol následne odsúdený aj k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, z ktorého bol prepustený dňa 25.11.2019, odvtedy žil riadnym životom, pracoval a príkladne sa staral o maloletú S.. Keďže inou trestnou činnosťou v tom období porušil podmienku (podmienečný trest odňatia slobody so skúšobnou dobou) podľa rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 7.1.2016 č.k. 30T/6/2015, súd až následne, t.j. podmienečnom prepustení otca, konštatoval, že sa neosvedčil. Otec podal proti uzneseniu o neosvedčení sa sťažnosť, o ktorej rozhodoval Krajský súd v Trnave (rozhodnutie odvolacieho súdu

bolo obhajkyni doručené dňa 30.3.2021). Napriek uvedenému bol otec do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi polície dňa 24.3.2021, v tom čase nevedel, že jeho neosvedčenie je právoplatné. Nie je teda pravdou, že by otec neoznámil matke alebo dcére, že má nariadený nástup do výkonu trestu, otec neobdržal výzvu na nástup, ale bol priamo bez predchádzajúceho upozornenia priamo z práce príslušníkmi PZ do výkonu trestu odňatia slobody dodaný.

Maloletá žiadnemu riziku vystavená nebola, nakoľko nežila s otcom sama, ale žila a doposiaľ žije na adrese pobytu otca a navrhovateľov, t.j. v domácnosti sa nachádzajú starí rodičia maloletej ako aj teta a ujo maloletej, teda navrhovatelia a ich dve maloleté deti.

V konaní o rozvod manželstva sa maloletá S. opakovane vyjadrila, že nechce žiť s matkou, chce bývať s otcom - v domácnosti otca.

Aj s podaním návrhu navrhovateľky bolo priložené vyjadrenie maloletej S. o tom, že túži a teda má jednoznačný záujem zostať bývať u starých rodičov a navrhovateľov. Názor maloletej bol zisťovaný aj prostredníctvom kolízneho opatrovníka. U maloletej sa teda nejedná iba o akýsi chvíľkový postoj, ale o dlhodobý. Maloletá matku odmieta, nechce u matky žiť a ani s matkou bývať. Maloletej prekáža predovšetkým ňou verbalizované matkine minimálne nadmerné užívanie alkoholu - kritické pitie, alt. dokonca až alkoholizmus.

Názor maloletého dieťaťa je potrebné akceptovať, pričom je nutné zároveň jedným dychom dodať, že názor maloletej S. bol rešpektovaný aj v rozvode konaní a to aj matkou, ktorá súhlasila so zverením maloletej S. do osobnej starostlivosti otca.

Naliehavosť neodkladnej úpravy a jej dôvodnosť potvrdzuje nielen fakt, že osobnú starostlivosť o maloletú nemôže z objektívnych príčin vykonávať otec, ale aj z dôvodu, že sama matka sa domáha (kontaktom navrhovateľov ako aj svojim návrhom) vydania maloletej S. do svojej starostlivosti. Týmto matka nerešpektuje názor svojej dcéry, ktorá pokiaľ aj odchádza k matke na styk u matky odmieta zostať a teda odmieta s matkou bývať.

Navrhovatelia tak majú dôvodné obavy, že by sa psychický stav maloletej S., ktorá veľmi stráda neprítomnosťou otca vo svojom živote, mohol ešte ignoráciou jej názoru zhoršiť. Maloleté dievča vo veku 14 rokov už len samotnou adolescenciou prechádza náročným obdobím a niet pochýb o jej schopnosti vyjadriť sa a prezentovať svoj názor.

4. Dňa 29.3.2021 doručila matka maloletej S. (prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne) návrh, ktorým sa domáha vo veci samej zverenia maloletej S. do svojej starostlivosti a uloženia povinnosti otcovi platiť na výživu maloletej. Zároveň žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa domáhala zverenia maloletej S. do svojej starostlivosti a nariadenia, aby ten kto má maloleté dieťa pri sebe vydal dieťa do jej starostlivosti.

Matka návrh vo veci samej odôvodnila tým, že starostlivosť o maloletú bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.2.2021, sp. zn. 31P/43/2020, súd schválil dohodu rodičov na základe ktorej bola maloletá S. zverená do osobnej starostlivosti otca. Otec nastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní cca 3 roky, nedokáže teda zabezpečiť starostlivosť o maloletú S., je preto potrebné, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá toho času zabezpečuje starostlivosť o súrodencov maloletej. Zmena starostlivosti o maloletú a jej zverenie do osobnej starostlivosti matky je toho času v najlepšom záujme maloletej, nakoľko len matka ako rodič maloletej môže maloletej za aktuálnej situácie na strane otca poskytnúť plnohodnotnú starostlivosť a zabezpečiť tak zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že nakoľko došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca, je potrebné bezodkladne riešiť predmetnú situáciu v rodine maloletej a upraviť pomery. Zmena starostlivosti o maloletú a jej zverenie do osobnej starostlivosti matky je toho času v najlepšom záujme maloletej. Maloletá sa fakticky v osobnej starostlivosti otca toho času už nenachádza avšak naďalej je v bydlisku otca, pričom stará matka zo strany otca (jeho matka) telefonicky oznámila matke, že jej maloletú S. neodovzdajú a zároveň sestra otca poslala matke SMS, v ktorej jej fakticky oznámila, že s dcérou jej umožnia byť len v čase dohodnutom podľa rozsudku o rozvode manželstva.

5. Uznesením č.k. 14P/16/2021 - 17 zo dňa 31.3.2021 súd spojil obe konania (návrh navrhovateľky I. I. G. a návrh matky) na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 14P/16/2021. Zároveň súd ustanovil maloletej S. procesného opatrovníka.

6. Súd návrhy vzájomne doručil všetkým účastníkom konania s tým, že majú možnosť sa vyjadriť a zároveň požiadal kolízneho opatrovníka o zistenie názoru maloletej S..

7. Z vyjadrenia matky k návrhu navrhovateľky I. I. G. (pôvodný návrh doručený súdu dňa 25.3.2021) doručeného súdu dňa 11.4.2021 vyplýva, že po oboznámení sa s návrhom ako aj s písomným vyjadrením sa maloletej sa matka telefonicky s maloletou skontaktovala a táto jej s plačom oznámila, že ona to napísať nechcela a že jej to tak diktovala teta a že ju to veľmi mrzí. Matka je presvedčená o tom, že maloletá S. je finančne a emočne manipulovaná proti matke ako aj jej rodine.

Maloletá S. má ďalších dvoch súrodencov o ktorých sa matka riadne stará a má ich v osobnej starostlivosti. Počas rozvodového konania, ktoré bolo len prednedačným, cca pred mesiacom a pol ukončené, boli pomery na strane matky a otca riadne prešetrované a dokonca matka spolupracovala s ÚPSVaR-om v Trnave ako aj s občianskym združením Tenenet. Otec bol k tejto spolupráci za súčinnosti súdu a kolízneho opatrovníka tiež vyzvaný ale odmietal túto spoluprácu a maloletá S. v čase keď bola u otca psychologičke ani nezdvíhala telefón.

Je sporné kde sa reálne zdržiava navrhovateľka s rodinou, nakoľko pred mesiacom a pol v rámci rozvodového konania otec kolíznemu opatrovníkovi počas prešetrovania pomerov jeho domácnosti uviedol, že navrhovateľka s manželom a deťmi žije v U. a že sa z rodinného domu odsťahovala. Tvrdil to za účelom preukázania, že maloletá S. bude mať resp. má u neho vhodné podmienky. Rodičia otca požívajú v nadmernej miere alkohol, dokonca bola privolaná aj policajná hliadka pri opileckom incidente, maloletá S. ustráchaná volala matke, že sa dedka bojí a pod. Matka je toho názoru, že nie je v najlepšom záujme maloletej, aby zostávala v takejto domácnosti. S maloletou je potrebné sa učiť, resp. dohliadať na plnenie si školských povinností. Maloletá až do rozvodu rodičov žila v domácnosti matky, ktorá jej poskytovala všetku starostlivosť a to aj v čase keď bol otec niekoľko rokov vo výkone trestu odňatia slobody, v ktorom je opakovane aj aktuálne. Otec maloletej má opakovane problémy so zákonom, opakovane bol odsúdený na trest odňatia slobody. Domácnosť, v ktorej sa aktuálne maloletá nachádza nie je pre ňu vhodná a je v najlepšom záujme maloletej aby vyrastala počas výkonu trestu odňatia slobody otca spolu so svojimi súrodencami a svojou matkou. V mieste bydliska matky má maloletá vytvorené väzby a ako už bolo uvedené do rozvodu rodičov maloletá žila a bývala s matkou, pričom vo výchove a starostlivosti matky neboli k dnešnému dňu preukázané žiadne nedostatky.

Maloletá sa tešila keď otec prišiel z väzenia a venoval sa jej, kupoval jej drahú elektroniku, značkové oblečenie a obuv, zariaďoval jej novú detskú izbu, avšak nie je v záujme maloletej aby bola bez výchovného prostredia v čase výkonu trestu odňatia slobody otca aj napriek tomu, že otec si údajne praje, aby maloletá ostala v domácnosti starých rodičov (prípadne ak sa preukáže, že reálne navrhovateľka žije v R.. Y., tak v spoločnej domácnosti navrhovateľky s jej rodičmi). Celkový prístup otca a jeho rodiny je v rozpore s najlepším záujmom maloletej, keď otec vedel, že mu hrozí výkon trestu odňatia slobody a napriek tomu žiadal osobnú starostlivosť o maloletú, zároveň bolo nekorektné a zavádzajúce súd tvrdiť v rozvodovom konaní, že navrhovateľka nežije v domácnosti otca a odsťahovala sa do U. a zrazu keď to otcovi vyhovuje tak už tvrdí, že býva v R. Y..

Maloletá by čo najskôr mala obnoviť svoj život tak ako ho viedla do času rozvodu rodičov a tak ako žila keď bol otec roky vo výkone trestu tak, aby bola čo najmenej zaťažovaná. Matka stretnutiam maloletej s otcom nikdy nebránila a nebude jej brániť ani teraz. Ale nie je to navrhovateľka ani starí rodičia zo strany otca, kto je zákonným zástupcom maloletej. Zákonným zástupcom maloletej je matka maloletej, matka, ktorá sa o ňu vždy riadne starala a poskytovala jej všetko čo potrebovala. Neexistuje zákonný dôvod, prečo by mala byť matka obmedzovaná na svojich rodičovských právach. Opakovane zdôrazňuje, že v starostlivosti matky nie sú ani neboli zistené žiadne nedostatky ani negatíva, čo sa o domácnosti otca tvrdiť nedá. Samotný fakt, že otec si želá, aby maloletá ostala bývať u jeho rodičov, príp. u navrhovateľky nie je dôvodom, aby nebola v starostlivosti milujúcej matky. Rodičovská starostlivosť má prednosť pred starostlivosťou kohokoľvek iného. Zároveň matka je presvedčená o tom, že rodina otca/navrhovateľky je motivovaná najmä finančnými benefitmi, ktoré by jej vyplývali z náhradnej osobnej starostlivosti, kedy by navrhovateľka mohla mať nárok na finančné príspevky. Matka má za to, že by bolo v rozpore so zákonom umožniť takéto plytvanie štátnymi dávkami, keď matka je plne spôsobilá o svoju dcéru sa starať tak ako tomu bolo do rozvodu manželov. Nikdy a nikde neboli signalizované nedostatky v škole, v krúžkoch a záujmových aktivitách maloletej, vo výchove a starostlivosti o maloletú. Je len pochopiteľné, že maloletá S. chcela byť so svojim otcom, ktorý bol dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody a ktorý sa jej snažil dopriať čo jej "na očiach videl", avšak citová a finančná manipulácia s maloletou za takýchto okolností a podmienok je neprípustná. Maloletá síce údajne vyjadrila svoj názor písomne, čo však matke poprela a plakala, že to napísať musela. Maloletá s matkou ani so súrodencami ani s rodinou matky nemá žiadne problémy, je však vo veku kedy s ňou môže navrhovateľka s rodinou manipulovať a je potrebné tomu včas zabrániť. Samotné podanie navrhovateľky tak len dokazuje potrebu bezodkladného rozhodnutia súdu formou neodkladného opatrenia, kedy sa maloletá zverí naspäť do starostlivosti matky

a v riadnom konaní sa potom môže vykonávať rozsiahle dokazovanie, v ktorom sa budú preukazovať úmysly navrhovateľky a to, že bola maloletá manipulovaná v neprospech matky.

Opakovane poukazuje, že rozvod manželov nastal koncom februára 2021, otec maloletej bol roky vo výkone trestu odňatia slobody a roky sa o maloleté deti ako aj o maloletú S. starala výlučne matka, pričom vo výchove neboli žiadne nedostatky ani negatíva. Riadne sa deti učili, navštevovali s matkou lekárov ak bolo treba, matka sa riadne starala o domácnosť a vychovávala svoje deti. Má za to, že maloletá je vystavená priamemu a bezprostrednému riziku psychických nátlakov a emocionálnemu vydieraniu zo strany navrhovateľky, o čom svedčí aj list ku ktorému bola donútená napísať, pričom s istotou nechcela maloletá S. svojimi slovami matke ani starým rodičom zo strany matky ublížiť, avšak písala čo jej bolo diktované.

Matka má za to, že vzhľadom na podstatnú zmenu pomerov na strane otca, je potrebné rozhodnutím súdu bezodkladne zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky, a to do času, kedy nadobudne právoplatnosť rozhodnutie súdu vo veci samej. Zároveň má matka za to, že je potrebné nariadiť, aby stará matka zo strany otca, prípadne sestra otca maloletej, prípadne aj ďalšia osoba, ktorá by mala maloletú pri sebe, bola zaviazaná maloletú odovzdať matke, a to bezodkladne.

Navrhuje nariadiť nasledovné neodkladné opatrenie:

I. Maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti matky maloletého dieťaťa.

II. Styk otca s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

III. Súd nariaďuje, aby ten, kto má maloleté dieťa pri sebe, vydal maloleté dieťa do starostlivosti matky maloletého dieťaťa.

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Otec sa k návrhom navrhovateľky a matky písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 14.4.2021, uviedol, že súhlasí s tým, aby bola maloletá S. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jeho sestry a jeho rodičov, nakoľko žili v spoločnej domácnosti od januára 2021.

9. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately doručeného súdu dňa 12.4.2021, vyplýva, že s rodinou maloletej ich oddelenie spolupracuje od 21.1.2019, kedy bola matka maloletej G. R. nahlásená Obvodným oddelením PZ Jaslovské Bohunice ako nezvestná. Nezvestnosť nahlásil jej otec I. G., ktorý tiež uviedol, že matka má zlý psychický stav, lieči sa z alkoholizmu.

Maloletá pochádza z manželstva G. R. Z. I. R.. Z tohto manželstva tiež pochádzajú súrodenci maloletej D. R., T. XX.X.XXXX Z. U. S. R., T. X.X.XXXX.

Po nahlásení nezvestnosti matky boli vykonávané návštevy v rodine a rodina začala spolupracovať aj s občianskym združením Tenenet. Matka sa po 4 dňoch do domácnosti vrátila, uviedla, že zle psychicky zvládala vzatie jej manžela do ÚVTOS, potrebovala si oddýchnuť, preto svoje tri maloleté deti zanechala v starostlivosti svojich rodičov. Z vykonaných šetrení a preverením celkovej starostlivosti bolo zistené, že matka sa o deti riadne stará, alkoholizmus matka rázne odmieta, rodina uviedla, že v minulosti mala matka problémy, ale aktuálne alkohol neužíva. Maloleté deti tiež počas šetrení nikdy neuviedli, že by matka požívala alkohol. Celej rodine bola poskytovaná pomoc a podpora, matka aktívne spolupracovala s ich oddelením aj s o.z. Tenenet. Po návrate otca z ÚVTOS do domácnosti žili rodičia istý čas spolu, avšak otec sa náhle rozhodol opustiť spoločnú domácnosť, podal návrh na rozvod manželstva, čo opäť matka detí ťažko zvládala, keďže manželovi sa snažila pomôcť, splácala za neho dlhy počas jeho výkonu trestu v ÚVTOS, preto odchod otca brala ako „podraz“ z jeho strany.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 31P/43/2020 zo dňa 10.2.2021, právoplatným dňa 13.2.2021 bolo manželstvo rodičov rozvedené. Súd schválil rodičovskú dohodu, kedy maloletá S. bola zverená do starostlivosti otca a maloleté deti D. a U. S. boli zverené do starostlivosti matky. Súd tiež upravil stretávanie maloletých deťmi s rodičmi.

Dňa 25.3.2021 kontaktovala ich oddelenie matka maloletých detí a uviedla, že otec detí bol opäť vzatý do ÚVTOS. Maloletá S. zostala v domácnosti otca a jej starých rodičov a odmieta túto domácnosť opustiť. Podľa matky je to preto, že otec si maloletú „kupuje“ rôznymi darčekom a má u neho voľnú výchovu, všetko jej dovoľí. Matka sa vyjadrila, že situáciu už konzultovala so svojou právnou zástupkyňou a budú podávať návrh na zmenu zverenia S. do jej osobnej starostlivosti.

Dňa 7.4.2021 sa na oddelenie na základe predvolania dostavila maloletá spolu s I. I. G., a jej manželom U. G.. Manželia G. sa vyjadrili, že obaja budú žiadať o zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti, zatiaľ podala návrh na neodkladné opatrenie iba I. I. G. (sestra otca), nakoľko nevedela, že môže byť navrhovateľ aj jej manžel. Svoje rozhodnutie dobre zvážili, rozhodli sa tak ihneď po tom, čo otca maloletej I. R. vzali do výkonu trestu. Maloletá vtedy plakala, že chce zostať bývať u nich, nechcela

ísť k svojej matke G. R.. Otec maloletej údajne tiež chcel, aby zostala maloletá v ich domácnosti, na ktorú je maloletá zvyknutá. Vo výkone trestu by podľa vyjadrenia manželov mal otec zotrvať 3 roky.

S maloletou S. bol vedený rozhovor osamote. Vyjadrila sa, že chce byť zverená do starostlivosti svojej tety, nakoľko s mamou nemá dobrý vzťah. Podľa jej vyjadrenia je matka závislá na alkohole, stále do nej „rýpe“, hádajú sa. So svojimi súrodencami D. a U. S. sa stretáva v domácnosti matky podľa rozsudku, teda každý utorok a každý druhý víkend. V závere sa maloletá vyjadrila, že svoje rozhodnutie dobre zvážila svoju mamu má rada, ale išla by k nej iba v prípade, že by matka podstúpila protialkoholické liečenie.

Z doterajších šetrení v rodine maloletej sú im známe pomery manželov G. aj matky maloletej. Manželia G. obývajú rodinný dom na adrese R. Y. XX, ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľky. V domácnosti žijú ich maloleté deti I. G., T. XX.X.XXXX a Z. G., T. XX.X.XXXX, maloletá S. a jej starí rodičia zo strany otca F. R., T. XX.X.XXXX a I. R., T. XX.X.XXXX. Maloletá má v domácnosti svoju vlastnú detskú izbu, ktorú má kompletne zariadenú. V domácnosti bolo vždy čisto a zásoby potravín boli v dostatočnom množstve.

Matka maloletej žije spolu s maloletou D. Z. U. S. u svojich rodičov I. G., T. XX.X.XXXX Z. J. G., T. X.X.XXXX na adrese S. S. XXX. Jedná sa o 4-izbový rodinný dom, ktorý je v súkromnom vlastníctve manželov G.. Matka je zamestnaná v R. C. s.r.o, kde dosahuje čistý mesačný príjem cca 100,- eur, okrem toho je SZČO v účtovníctve. Z tejto činnosti má príjem od 150,- do 300,- eur mesačne. Rodičia jej so starostlivosťou o maloleté deti pomáhajú. Maloletá prespáva u matky v samostatnej izbe, kde má k dispozícii manželskú posteľ a skrine na šatstvo. Okrem toho má svoje veci aj v izbe maloletej D., kde spávala predtým. V domácnosti matky neboli zistené rovnako žiadne nedostatky, hygiena bola na dobrej úrovni, zásoby potravín boli v dostatočnom množstve.

Z uvedeného vyplýva že v oboch domácnostiach sú vytvorené bytové podmienky na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloletú. Maloletá vyjadrila svoj názor, aktuálne chce byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti I. I. G.. Preto odporúčajú súdu pri rozhodovaní prihliadať aj na želanie maloletej.

10. Podľa § 10 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa niekto z tých, o ktorých právach a povinnostiach sa má konať, nezúčastní konania od jeho začatia, vydá súd, len čo sa o ňom dozvie, uznesenie, ktorým ho priberie do konania ako účastníka.

Podľa § 28 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk, ak neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.(ods. 1). Zmenu návrhu súd nepripustí, ak by výsledky konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Po vydaní uznesenia, ktorým súd zmenu návrhu nepripustil, pokračuje v konaní o pôvodnom návrhu.(ods. 2)

11. Vzhľadom na to, že pôvodný návrh vo veci samej i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala iba I. I. G. a až v priebehu konania doručil takýto návrh i jej manžel U. G., súd v zmysle citovaných ustanovení § 10 ods. 1 a § 28 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku rozhodol o pribratí U. G. do konania ako navrhovateľa, keď bude rozhodovať o jeho právach a povinnostiach a zároveň súd pripustil zmeny návrhov, keď pôvodne sa zverenia do osobnej starostlivosti tak nariadením neodkladného opatrenia ako i návrhom vo veci samej domáhala iba I. I. G.T. a v priebehu konania žiadali menovaná a jej manžel U. G. zveriť maloletú do spoločnej osobnej náhradnej starostlivosti.

12. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 2 Civilného sporového poriadku, podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 330 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (ods. 1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (ods. 2)

Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samy sa živiť (ods. 1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (ods. 2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa a na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (ods. 3).

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 45 ods. 1,2,3,4,6,7 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.(ods. 1)

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.(ods. 2) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (ods. 3)

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným

premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (ods. 4)

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. (ods. 6)

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. (ods. 7)

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. (ods. 8)

Podľa § 25 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoďte. (ods. 1)

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoďte; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (ods. 2)

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. (ods. 3)

13. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že podstatným znakom neodkladného opatrenia je, že sa chráni právo, ktoré je ohrozené alebo ohrozované v dôsledku hmotno-právnych úkonov alebo nečinnosti nositeľa povinnosti zodpovedajúcej tomuto právu, prípadne v dôsledku určitých stavov pôsobiacich objektívne. Nariadenie procesného zabezpečenia predpokladá nemožnosť okamžitej definitívnej ochrany meritórnym rozhodnutím súdu. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnutie ochrany oprávnenému účastníkovi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa predpokladá, aby sa aspoň osvedčila (nie dokázala) danosť existencie určitého práva, resp. že je toto právo porušené alebo ohrozené a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Účelom neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti súdu o maloletých je predovšetkým zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, jeho práva na riadnu výchovu, výživu. Pri rozhodovaní je pritom prvoradá záujem maloletého dieťaťa, jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilita výchovného prostredia.

14. Predmetom tohto rozhodnutia (okrem vyššie uvedených procesných rozhodnutí) boli návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, a to návrh manželov G.X. o dočasné zverenie maloletej S. do ich spoločnej náhradnej starostlivosti a návrh matky maloletej S. o dočasné zverenie maloletej S. do jej osobnej starostlivosti.

15. S poukazom na uvedený skutkový stav súd je toho názoru, že v danej veci je dôvodné upraviť pomery do rozhodnutia vo veci samej - o návrhu manželov G. na zverenie maloletej S. do ich spoločnej náhradnej starostlivosti a o návrhu matky o zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, keď situácia sa od poslednej úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej S. rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 31P/43/2020-72 zo dňa 10.2.2021 zmenila, maloletá bola na čas po rozvoďte manželstva zverená do

starostlivosti otca (rodičia uzavreli dohodu o úprave práv a povinností). Otec maloletej je od 24.3.2021 vo výkone trestu odňatia slobody.

Dočasná úprava práv a povinností k maloletej S. je dôvodná s poukazom na skutočnosť, že o starostlivosť o maloletú prejavili záujem sestra otca maloletej s manželom i matka maloletej, ktorá nesúhlasí, aby maloletá bola zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a to ani dočasne, do rozhodnutia vo veci samej.

Súd z písomných vyjadrení účastníkov konania zistil, že maloletá s otcom žila v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľky, v dome žili spolu s manželmi G., ich maloletými deťmi I. Z. Z. a starými rodičmi zo strany otca. Maloletá po nastúpení otca do výkonu trestu odňatia slobody zostala v tejto domácnosti a podľa manželov G. sa odmieta vrátiť k matke pretože to u nej psychicky nezvláda. Matka nesúhlasila so zverením maloletej manželom G., poukazovala na to, že maloletá S. je finančne a emočne manipulovaná proti nej ako aj jej rodine, je toho názoru, že nie je v najlepšom záujme maloletej, aby zostávala v takejto domácnosti, s maloletou je potrebné sa učiť, resp. dohliadať na plnenie si školských povinností.

S maloletou bol dňa 7.4.2021 vykonaný kolíznym opatrovníkom pohovor, vyjadrila sa, že chce byť zverená do starostlivosti svojej tety, nakoľko s mamou nemá dobrý vzťah, podľa jej vyjadrenia je matka závislá na alkohole, hádajú sa, mamu má rada, ale išla by k nej iba v prípade, že by podstúpila protialkoholické liečenie.

16. Súd dospel k záveru, že za danej situácie je v najlepšom záujme maloletej jej zverenie do starostlivosti manželov G., keď prihliadol najmä na názor maloletej, ktorý je maloletá vzhľadom na svoj vek schopná vyjadriť. Je nepochybné, že matka, minimálne v minulosti, mala problémy (nezvestnosť matky, psychologické problémy, alkoholizmus), čo potvrdili i jej príbuzní. Preto dôvody maloletej S., pre ktoré sa nechce k matke vrátiť súd vyhodnotil za podstatné. Napokon súd je toho názoru, že pokiaľ by maloletá skutočne chcela s matkou žiť, vzhľadom na svoj vek 14 rokov by tak už urobila, resp. by trvala na tom, aby matka po ňu prišla.

Čo sa týka tvrdenia matky, že manželia G. v skutočnosti nežijú v R. Y. uvedené je pre rozhodnutie súdu irelevantné, nakoľko z prešetrených pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave vyplýva, že manželia G. žijú v tejto domácnosti a napokon, maloletá je zverená do ich osobnej starostlivosti a nie do starostlivosti starých rodičov, teda manželia G. sú zodpovední za maloletú, sú povinní zabezpečovať osobne starostlivosť o maloletú, zastupovať ju v bežných veciach a spravovať jej majetok.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zveril maloletú S. do rozhodnutia vo veci samej do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom G.T. a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. Zároveň súd uložil rodičom maloletej S. povinnosť platiť výživné a to v rozsahu zákonom stanovenej minimálnej sumy výživného, ktoré v súčasnosti predstavuje sumu 29,42 eur a to s poukazom na skutočnosť, že otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, príjem matky (zistený zatiaľ iba štetrením pomerov kolíznym opatrovníkom) je cca 250,- eur až 400,- eur mesačne, otec i matka majú ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Súd bol toho názoru, že takto určené výživné je výživným v nevyhnutnej miere v zmysle citovaného ustanovenia § 366 Civilného mimosporového poriadku, keď v tomto štádiu konania nemá súd preukázané možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov.

18. Súd upravil dočasne i styk matky s maloletou S. tak, ako to navrhovali manželia G., a to za účelom zabezpečenia kontaktu matky s dcérou, aby sa citové a rodinné puto medzi nimi neprerušilo. Styk bol uvedeným spôsobom matke upravený i v rozhodnutí, ktorým boli upravené práva a povinnosti rodičov na čas po rozvoze manželstva.

19. Týmto neodkladným opatrením sa len dočasne upravuje starostlivosť o maloleté dieťaťa, vyživovacia povinnosť a styk, uvedené bude definitívne ustálené až na základe vykonaného dokazovania v konečnom rozhodnutí súdu.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I., II., III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).

Proti výrokom IV. a V. tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku)