

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13P/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200641
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200641.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W.: Y., nar.XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom T. XXX/XX, X. (t.č. u otca), deti rodičov: matky - H. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, X. a otca: Y. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.04.2021 žiadal otec, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude mal. Y. W. a I. W. zverený do rúk otca a matke uloží povinnosť platiť výživné.

2. Návrh odôvodnil tým, že s matkou mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti od rozvodu - roku 2012. Súd rozhodnutím 6P/52/2012-47 ich manželstvo rozviedol a deti boli po rozvode zverené do starostlivosti matky. On bol zaviazaný platiť výživné 150,- eur na syna I. a 150,- eur na syna Y.. Matka sa s deťmi odsťahovala do X.. Neskôr v roku 2014 bolo zo strany matky požiadané o zvýšenie výživného (6P/55/2015) a zo strany otca bol podaný návrh na zmenu starostlivosti o maloletých do jeho opatery, ktorý po dohode na súde v L. odvolal (konanie 12P/128/2019). Ďalej poukázal na to, že deti mali v škole zlý prospech a matka sa zjavne o ne nestarala. Deti ho od tohto konania viac nenavštívili, až do dňa 04.04.2021. O deťoch nemal žiadne správy, matka s ním nekomunikovala. Na žiadosť synov Y. a I. žiada o zverenie detí do jeho starostlivosti. S matkou sa telefonicky dohodli, že deti už zostanú na C. a budú ďalej len v jeho starostlivosti a ona bude prispievať na výživné. Deti sú momentálne u otca na adrese P. XX. Synovia sa nechcú vrátiť späť k matke, preto urgentne vybavuje prestup zo školy oboch synov. Ich prospech v škole nie je dobrý, syn I. v prvom polroku nebol vôbec klasifikovaný, pretože nekomunikoval. Starší syn Y. je na strednej škole, tiež so zlým prospechom. Uviedol, že spolu s jeho terajšou manželkou a 14 ročnou dcérou, ktorá má výborný prospech v škole, chcú jeho synom pomôcť. Bývajú v rodinnom dome, kde je ideálne prostredie pre ich ďalší vývoj. Manželka je momentálne na materskej dovolenke s ich ďalším 3 ročným synom. On pracuje v B. a denne dochádza do práce, takže má na synov čas.

3. Súd vo veci vyžiadal správu kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, v ktorej kolízny opatrovník popísal dobré rodinné a bytové pomery na strane otca mal. detí. Ďalej popísal vzťahy medzi mal. deťmi a matkou, ktoré sú podľa vyjadrenia maloletých narušené. Vykonaným pohovorom s maloletými deťmi, počas ktorého bolo realizované zisťovanie ich názoru obidve maloleté deti vyjadrili svoju túžbu žiť v rodinnom prostredí otca. Kolízny opatrovník sa telefonicky skontaktoval s matkou mal. detí, ktorá uviedla, že súhlasí so zmenou osobnej starostlivosti o maloleté deti, nakoľko je to žiadosť detí a otec súhlasí so zabezpečením osobnej starostlivosti o deti. Kolízny opatrovník má zato, že zmena osobnej starostlivosti u mal. detí bude v ich najlepšom záujme.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Vydanie neodkladného opatrenia môže byť nariadené buď z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný súdom v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama osebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje prípadný úspech, resp. neúspech v konaní o merite vecí. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne aj bez výsluchu účastníkov konania.

10. Súd preskúmal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že tento nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých nepostačuje pre nariadenie neodkladného opatrenia len záver, že jeho nariadenie je v záujme maloletého dieťaťa, ale je potrebné vždy súčasne so záujmom dieťaťa skúmať, do akej miery sú záujmy maloletého dieťaťa ohrozené. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, jeho života, zdravého vývinu, výchovy, výživy, či osvedčenia iného závažného dôvodu je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením. Otec potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňoval skutočnosťou, že sa deti v súčasnosti nachádzajú v jeho starostlivosti napriek tomu, že boli rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/52/2017 zverené do osobnej starostlivosti matky. Vzťahy medzi matkou a mal. deťmi sa zhoršili, pričom tieto chcú zostať u otca, s čím otec súhlasí. Má zato, že dokáže zabezpečiť potrebnú starostlivosť o deti a preto žiada, aby boli deti zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka zaviazaná povinnosťou platiť na deti výživné. Súd mal z vyjadrení otca a kolízneho opatrovníka preukázané, že matka s návrhom otca na zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti súhlasí. Z uvedeného teda vyplýva, že v danej veci nie je naplnený predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia, teda, že by sa mal. deti nachádzali v ohrození života, alebo zdravia, ani to, že by matka mal. detí bránila styku otca s deťmi. Mal. deti sa od 04.04.2021 nachádzajú v starostlivosti otca, ktorý zabezpečuje ich každodenné potreby, deti sú u otca spokojné a chcú zostať bývať s otcom a jeho

terajšou rodinou. Deti teda reálne už v starostlivosti otca sú, nie je preto dôvod riešiť vzniknutú situáciu neodkladným opatrením. Práve naopak, je potrebné, vzhľadom na to, že mal. deti boli rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti matky, aby otec podal návrh vo veci samej, v ktorom sa bude domáhať zmeny rozhodnutia súdu s poukazom na vzniknutú situáciu. V tomto návrhu súčasne môže súd požiadať aj o úpravu vyživovacej povinnosti matky, kedy súd bude dôkladne skúmať nielen majetkové pomery matky, ale aj oprávnené potreby mal. detí. Vzhľadom na to, že sa deti nachádzajú v starostlivosti otca od apríla tohto roku, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec podal dňa 15.04.2021, súd nemal preukázanú ani potrebu úpravy vyživovacej povinnosti matky voči deťom. Matka s tým, aby mal. deti zostali v starostlivosti otca súhlasí, a preto súd nemôže prijať záver o tom, že si matka nebude plniť vyživovaciu povinnosť dobrovoľne.

11. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prejednávanej veci v čase rozhodovania súdu neexistuje naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu tým, že neodkladným opatrením upraví práva a povinnosti k mal. deťom, a preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Otec sa podaným návrhom domáhal len nariadenia neodkladného opatrenia, nie aj rozhodnutia a konania vo veci samej. Z uvedeného dôvodu preto súd, a to aj s ohľadom na to, že v súčasnosti nie je miestne príslušným na konanie vo veci samej, keďže bola súdom prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Bratislava II, nemohol začať konanie o úpravu práv a povinností voči mal. deťom, napriek tomu, že sa deti v súčasnosti nachádzajú v obvode tunajšieho súdu. Ako súd vyššie uviedol, je v danej situácii potrebné, aby otec podal na príslušný súd návrh vo veci samej, ktorým otec bude žiadať, aby boli mal. deti zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka zaviazaná povinnosťou prispievať na ich výživu ním navrhnutou sumou. Súd z vyjadrenia Okresného súdu Bratislava II. zistil, že v súčasnosti je týmto súdom Okresný súd Pezinok. V konaní na príslušnom súde bude súd starostlivo skúmať nielen majetkové pomery účastníkov konania, ale aj ostatné okolnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci, ktoré v tomto štádiu vzhľadom na povahu neodkladného opatrenia tunajší súd vykonať nemohol. Rovnako tak v prípade, že si matka nebude dobrovoľne plniť vyživovaciu povinnosť, môže sa otec domáhať zaplatenie zameškaného výživného na mal. deti.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 písm. a) - e) a ods. 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 ods. 1 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).