

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17Pc/20/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124204083  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124204083.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. F. X, A., a osoby oprávnenej na výživné: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. G. F. XX, B., o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, k osobe oprávnenej na výživné E. B., nar. XX.XX.XXXX, určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 5P/1/2014 - 172 zo dňa 30.06.2014, sa s účinnosťou od 01.07.2024 zrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 21.05.2024 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenej osobe - jeho plnoletému synovi. V návrhu uviedol, že jeho manželstvo s matkou odporcu G. B. bolo rozvedené Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 18C/79/2007-33 zo dňa 17.9.2007. Týmto rozsudkom mu bola zároveň súdom uložená povinnosť platiť na syna E. B., nar. XX.X.XXXX výživné vo výške 2.000,- Sk mesačne vopred k rukám matky najneskôr do 15-teho dňa v mesiaci. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany pod. sp. zn. 5P/1/2014 - 172 zo dňa 30.6.2014 mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť zo sumy 66,39,- Eur na sumu 86,- Eur mesačne. Syn ho nekontaktuje a rovnako neprejavuje o neho ako otca žiadny záujem. Pre nadobudnutie schopnosti sa živiť postačuje, že dieťa ukončilo vzdelávací proces a je pripravené pracovať. Z tohoto dôvodu je toho názoru, že sú splnené všetky podmienky na to, aby bola jeho vyživovacia povinnosť voči synovi rozsudkom súdu zrušená.

2. Odporca - osoba oprávnená prijímať výživné vo svojom vyjadrení uviedol, že pracuje ako pomocná sila v kuchyni, nemá výučný list, nakoľko nedokončil školu. Vyslovil súhlas s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými účastníkmi do spisu, vykonal lustráciu odporcu v Sociálnej poisťovni, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci, na základe ktorého rozhodol v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku na pojednávaní v neprítomnosti odporcu, ktorý mal predvolanie riadne doručené, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, pričom o odročenie nežiadal, súd tak vec prejednal v jeho neprítomnosti.

4. Navrhovateľovi bola vyživovacia povinnosť voči jeho synovi určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 5P/1/2014 - 172 zo dňa 30.06.2014, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na syna E. na sumu 86,- eur mesačne. Z predložených dokladov vyplýva, že odporca má uzatvorenú pracovnú zmluvu so spoločnosťou D., B., Skalica, dohodnutý druh práce - pomocná sila, s dňom nástupu do práce dňa 18.06.2024. Výučný list nemá, nakoľko školu neukončil. Z

lustráciu odporcu v Sociálnej poisťovni súd zistil, že uvedený pomer bol ukončený, jeho aktuálnym zamestnávateľom je spoločnosť H. I., B., Skalica. Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že posledné výživné uhradil v deň pojednávania vo výške 50,-eur, súhlasil so zrušením k dátumu 01.07.2024, čo je nasledujúci mesiac po dni nástupu do práce v zmysle predloženej pracovnej zmluvy.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v súčasnej dobe nie sú dané podmienky pre trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenej osobe- synovi, ktorý síce neukončil štúdium na škole, a z toho dôvodu nedisponuje výučným listom, avšak sa riadne zamestnal, a to v spoločnosti D., B.. Skalica, následne v spoločnosti H. I., B., Skalica, čím nadobudol schopnosť sám sa živiť. Za týchto okolností, pri existencii návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, bolo potrebné návrhu vyhovieť, keď oprávnená osoba prijímať výživné už nadobudla schopnosť samostatne sa živiť. Z týchto dôvodov preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zrušil, a to od nasledujúceho mesiaca po mesiaci, v ktorom odporca mal dohodnutý deň nástupu do práce v zmysle predloženej pracovnej zmluvy, t.j. ku dňu 01.07.2024.

8. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd potom podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.