

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010108
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721010108.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 26.04.2021, takto

r o z h o d o l :

Obvinený 1/ A. L., nar. XX.XX.XXXX H. L., trvale bytom D. T. XXX/X, Q., adresa na doručovanie písomností N. XX

Obvinený 2/ C. L., nar. XX.XX.XXXX H. Q., trvale bytom D. T. XXX/X, Q.

Obvinený 3/ R. R., nar. XX.XX.XXXX H. Q., trvale bytom D. T. XXX/X, Q.

s ú v i n n í,

že

1./

C. L. po predchádzajúcej dohode s obvineným A. L. za účelom získania daňového bonusu na vyživované deti pre obvineného A. L. od správcu dane Daňového úradu Banská Bystrica, D. Q. v presne nezistený deň v období pred 12. septembrom 2014 na presne nezistenom mieste v O. Q. vyžiadal od obvineného A. L. rodné listy jeho detí a potvrdenia o poberaní prídavkov na deti za roky 2010, 2011 a 2012 a zabezpečil falošné potvrdenia o príjmoch obvineného A. L. za roky 2010, 2011 a 2012, ktoré mal dosiahnuť u subjektu C. L. s miestom podnikania Y.. G.. Š.E. XXXX/XX, Q., IČO: XXXXXXXX, pričom následne na podklade týchto listín zabezpečil vyplnenie daňových priznaní typu A k dani z príjmov fyzickej osoby A. L. za roky 2010, 2011 a 2012 s uvedením nepravdivých údajov o príjmoch a tieto obvinený A. L. vlastnoručne podpísal a po ich doručení správcovi dane Daňovému úradu Banská Bystrica, D. Q. neznámou osobou dňa 12.09.2014 v meste Q. bola Daňovým úradom Banská Bystrica, D. Q. vykonaná daňová kontrola, ktorou správca dane zistil, že obvinený A. L. nespĺňa podmienky uvedené v § 33 ods. 1 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, pretože u C. L.Č. nebol zamestnaný a tak mu daňový bonus za roky 2010, 2011 a 2012 v celkovej výške 4 395,24 € vyplatený nebol, čím sa C. L. a obvinený A. L. pokúsili správcu dane Daňový úrad Banská Bystrica, D. Q. uviesť do omylu a neoprávnene tak vylákať zo Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky zastúpeného Daňovým úradom Banská Bystrica, pobočka Q., C.. L. XXXX/XX, XXX XX Q. finančné prostriedky v celkovej výške 4 395,24 €,

2./

C. L. po predchádzajúcej dohode s obvineným C. L. za účelom získania daňového bonusu na vyživované deti pre obvineného C. L. od správcu dane Daňového úradu Banská Bystrica, D. Q. v presne nezistený deň v období pred 12. septembrom 2014 na presne nezistenom mieste v O. Q. vyžiadal od obvineného C. L. rodné listy jeho detí a potvrdenia o poberaní prídavkov na deti za roky 2010 a 2011 a zabezpečil falošné potvrdenia o príjmoch obvineného C. L. za roky 2010 a 2011, ktoré mal dosiahnuť u subjektu C. L. s miestom podnikania Y.. G.. Š. XXXX/XX, Q., IČO: XXXXXXXX, pričom následne na podklade týchto listín zabezpečil vyplnenie daňových priznaní typu A k dani z príjmov fyzickej osoby C. L. za roky 2010 a 2011 s uvedením nepravdivých údajov o príjmoch a tieto obvinený C. L. vlastnoručne podpísal a po ich doručení správcovi dane Daňovému úradu Banská Bystrica, D. Q. neznámou osobou dňa 12.09.2014 v meste Q. bola Daňovým úradom Banská Bystrica, D. Q. vykonaná daňová kontrola, ktorou správca dane

zistil, že obvinený C. L. nespĺňa podmienky uvedené v § 33 ods. 1 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, pretože u C. L. nebol zamestnaný a tak mu daňový bonus za roky 2010 a 2011 v celkovej výške 3 304,38 € vyplatený nebol, čím sa obvinený C. L. a obvinený C. L. pokúsili správcu dane Daňový úrad Banská Bystrica, D. Q. uviesť do omylu a neoprávnene tak vylákať zo Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky zastúpeného Daňovým úradom Banská Bystrica, D. Q., C.. L.Y. XXXX/XX, XXX XX Q. finančné prostriedky v celkovej výške 3 304,38 €,

C. L. po predchádzajúcej dohode s obvineným R. R. za účelom získania daňového bonusu na vyživované deti pre obvineného R. R. od správcu dane Daňového úradu Banská Bystrica, D. Q. v presne nezistený deň v období pred 23. septembrom 2014 na presne nezistenom mieste v O. Q. vyžiadal od obvineného R. R. rodné listy jeho detí a potvrdenia o poberaní prídavkov na deti za rok 2010 a zabezpečil falošné potvrdenia o príjmoch obvineného R. R. za rok 2010, ktoré mal dosiahnuť u subjektu C. L. s miestom podnikania Y.. G.. Š. XXXX/XX, Q., IČO: XXXXXXXX, pričom následne na podklade týchto listín zabezpečil vyplnenie daňového priznania typu A k dani z príjmov fyzickej osoby R. R. za rok 2010 s uvedením nepravdivých údajov o príjmoch a tieto obvinený R. R. vlastnoručne podpísal a po ich doručení správcovi dane Daňovému úradu Banská Bystrica, D. Q. neznámou osobou dňa 23.09.2014 v meste Q. bola Daňovým úradom Banská Bystrica, D. Q. vykonaná daňová kontrola, ktorou správca dane zistil, že obvinený R. R. nespĺňa podmienky uvedené v § 33 ods. 1 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, pretože u C. L. nebol zamestnaný a tak mu daňový bonus za rok 2010 v celkovej výške 1 920,96 € vyplatený nebol, čím sa C. L. a obvinený R. R. pokúsili správcu dane Daňový úrad Banská Bystrica, D. Q. uviesť do omylu a neoprávnene tak vylákať zo Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky zastúpeného Daňovým úradom Banská Bystrica, pobočka Q., C.. L. XXXX/XX, XXX XX Q. finančné prostriedky v celkovej výške 1 920,96 €,

t e d a

- obvinený 1/ A. L., dátum narodenia: XX.XX.XXXX

v bode 1/ obžaloby spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle vylákať od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to uvedením do omylu v otázke ich splnenia a spôsobiť tak väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo

- obvinený 2/ C. L., dátum narodenia: XX.XX.XXXX

v bode 2/ obžaloby spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle vylákať od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to uvedením do omylu v otázke ich splnenia a spôsobiť tak väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo

- obvinený 3/ R. R., dátum narodenia: XX.XX.XXXX

v bode 3/ obžaloby spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle vylákať od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to uvedením do omylu v otázke ich splnenia, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

obvinený 1/ A. L.

zločin : subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obvinený 2/ C. L.

zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obvinený 3/ R. R.

prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

obvinený 1/ A. L.

Podľa § 225 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a obžalovanému u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. h/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

obvinený 2/ C.U. L.

Podľa § 225 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, 41 ods. 1, § 42 ods. 1 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a obžalovanému u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 4 /štyri/ roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. h/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a zabezpečiť riadnu školskú dochádzku svojho maloletého dieťaťa.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. 3T/58/2020 - 105 zo dňa 22.05.2020, právoplatným dňa 13.06.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 3T/58/2020 - 105 zo dňa 22.05.2020, právoplatný dňa 13.06.2020 n e d o t k n u t ý .

obvinený 3/ R. R.

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním pre prečiny uvedené v § 211 Tr. poriadku späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Tr. poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.