

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010454
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3820010454.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. apríla 2021 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného

E. F.,

nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom F. X., t. č. v inej veci vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/88/2020 zo dňa 13. januára 2021 a takto jednomyselne

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátorky zamieta, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný E. F. uznaný vinným v bode 1) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a v bodoch 2), 3), 4), 5) z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 3 písm. b) Tr. zák. pretože: 1) dňa 06.09.2019 v čase o 11.30 hodine z predajne Drogerie Marei v Novákoch, ulica námestie SNP číslo XXX/XX vzal 2 kusy krémov Nivea, 2 kusy sprchového gélu Nivea Baby, 2 kusy telového mlieka Dove Baby a 1 balík batérií Energizer (v balíku sa nachádzajú 4 kusy batérií), ktoré si dal do vreciek nohavíc a bundy a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a opustil predajňu, čím spôsobil subjektu F. J. - F. s miestom podnikania XXX XX L. V., M. R. V. XXX/XX škodu spolu vo výške 25 eur a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ SR Bánovce nad Bebravou v blokovanom konaní, číslo bloku XXXXXXXX zo dňa 02.10.2018, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur; 2) dňa 22.07.2019 v čase o 08.00 hodine v Meste Nováky z predajne LIBEX nachádzajúcej sa v Meste Nováky na ulici A. Hlinku číslo XXX/XX vzal 1 kus fľaše vodky značky Nicolaus Extra Jemná o objeme 0,7 litra v hodnote 6,53 eur a 1 kus fľaše ginu značky Old Tower Gin o objeme 0,7 litra v hodnote 6,93 eur takým spôsobom, že prišiel k regálu s alkoholom v uvedenej predajni a počas toho, ako sa naňho nikto nepozeral si uvedené fľaše postupne strčil do vreciek nohavíc a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a opustil predajňu LIBEX, čím spoločnosti LIBEX s.r.o. so sídlom B. 114, 010 03 I., IČO: 31 620 795 spôsobil škodu vo výške 13,46 eur a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ SR Bánovce nad Bebravou v blokovanom konaní, číslo bloku XXXXXXXX zo dňa 02.10.2018, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur; 3) dňa 17.06.2019 v čase okolo 17.23 hodiny v predajni MILK-AGRO v Novákoch, Lelovská číslo 688, vzal 4 kusy Merci Extra v celkovej hodnote 8,50 eur, 1 kus balenia guličiek s čokoládovou príchuťou v hodnote 1,50 eur, 4 kusy

RoshenBubble v celkovej hodnote 3,50 eur, 1 kus dezertu Lagúna v hodnote 1,50 eur a to tak, že vošiel do uvedenej predajne, pristúpil k regálu so sladkosťami a uvedený tovar vzal a schoval si ho pod tričko a do vreciek na nohaviciach, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia a opustil predajňu, čím spôsobil spoločnosti MILK-AGRO s.r.o. so sídlom G. XX, X., IČO: 17 147 786 škodu v celkovej výške 15 eur a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ SR Bánovce nad Bebravou v blokovom konaní, číslo bloku XXXXXXXX zo dňa 02.10.2018, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30 eur; 4) dňa 23.06.2019 v čase okolo 15.25 hodiny v Prievidzi na ulici A. Mišúta číslo 779/23, v potravinách FRESH vzal z predajnej plochy 1 kus sprchového gélu FA yoghurt aloe vera 250 ml v hodnote 1,89 eur a 1 kus šampón Palmolive luminious argan 350 ml v hodnote 1,80 eur a to tak, že si predmetný tovar vložil do nohavíc, ktoré mal oblečené na sebe a prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby tovar priznal a zaplatil, čím spôsobil spoločnosti M. S. - MONT s.r.o. Bojnice so sídlom Štúrova číslo 832/33, IČO: 36 648 272 škodu vo výške 3,69 eur a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ SR Bánovce nad Bebravou v blokovom konaní, číslo bloku XXXXXXXX zo dňa 02.10.2018, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30 eur; 5) dňa 20.07.2019 asi o 08.55 hodine v Prievidzi, z predajne COOP Jednota na Ulici A. Hlinku 5 odcudzil jeden 0,4 l nápoj zn. Relax H 20 v hodnote 0,87 eur a jeden 350 g čokoládový krém Nutella v hodnote 3,30 eur tak, že tovar si schoval do vreciek nohavíc a prešiel bez jeho zaplattenia pokladničnou zónou, čím spôsobil poškodenej spoločnosti COOP Jednota, s. d., A. Hlinku I. 437 Prievidza 971 68, IČO: 00169005 škodu odcudzením vo výške 4,17 eur,

dňa 20. 08. 2019 asi o 15.20 hodine v Prievidzi, z predajne COOP Jednota na ulici A. Hlinku 5 odcudzil jeden 0,5 l nápoj zn. Kubík water v hodnote 0,70 eur tak, že tovar si schoval za pás nohavíc a prešiel bez jeho zaplattenia pokladničnou zónou, čím spôsobil poškodenej spoločnosti COOP Jednota, s. d., A. Hlinku I. 437 Prievidza 971 68, IČO: 00169005 škodu odcudzením vo výške 0,70 eur,

pričom skutky spáchal, hoci bol dňa 02. 10. 2018 Obvodným oddelením PZ Bánovce nad Bebravou postihnutý blokovoou pokutou č. XXXXXXXX vo výške 30 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Tomuto výroku o vine predchádzalo podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušenie výrokov o vine, treste a náhrade škody v právoplatnom rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/138/2019 zo dňa 22.1.2020 z dôvodu potreby uloženia spoločného trestu.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím §§ 41 ods. 2, 3, 42 ods. 1, 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2, 5, 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody na 4 roky a 4 mesiace, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. boli zrušené výroky o trestoch: v trestnom rozkaze Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/99/2020 zo dňa 3. novembra 2020, ktorý prevzal dňa 30.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.12.2020, v rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T 3/2020 zo dňa 08.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 23To 97/2020 zo dňa 21.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2020, v trestnom rozkaze Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 53/2020 zo dňa 15.6.2020, ktorý prevzal dňa 3.7.2020, právoplatný dňa 14.7.2020 a v rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T 96/2019 zo dňa 16.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2019, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť: poškodenej F. J. - F. s miestom podnikania XXX XX L. V., M. R. V. XXX/XX škodu vo výške 25 eur; poškodenej spoločnosti LIBEX s. r. o., so sídlom Bytčianska 114, 010 03 Žilina, IČO: 31 620 795 škodu vo výške 13,46 eur; poškodenej spoločnosti MILK-AGRO s.r.o. so sídlom G. XX, X., IČO: 17 147 786 škodu vo výške 15 eur; spoločnosti COOP Jednota, s. d., A. Hlinku I. 437 Prievidza 971 68, IČO: 00169005 škodu vo výške 4.87 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola poškodená spoločnosť MILK-AGRO s.r.o. so sídlom Čapajevova 36, Prešov so zvyškom uplatneného nároku odkázaná na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie prokurátorka, ktoré písomne zahlásila tak, že smeruje proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. Následne prokurátorka v písomných dôvodoch poukázala najmä na doterajšiu súdnu trestnosť obžalovaného, ktorý bol 16-krát súdne trestaný, z toho 14-krát za majetkovú trestnú činnosť, pričom v 13-tich prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Prokurátorka tiež uviedla, že použitie ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. aj za súčasného použitia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. nemožno akceptovať. Súčasne prokurátorka poukázala na to, že pri ukladaní súhrnného a spoločného trestu odňatia slobody sa pri použití § 38 ods. 5 Tr. zák. malo vychádzať z upravenej trestnej sadzby 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov, pričom ale za použitia § 39 ods. 4 Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest vo výmere 4 roky a 4 mesiace, teda na samej dolnej hranici mimoriadne zníženej trestnej sadzby. Súd prvého stupňa teda obžalovanému „nepridal“ za žalovanú trestnú činnosť ani jeden mesiac. V závere odvolania prokurátorka uviedla, že u obžalovaného použitie ustanovenia § 39 ods. 4 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu neprichádzalo do úvahy, pretože doposiaľ vykonané tresty odňatia slobody u obžalovaného nesplnili svoj účel a obžalovaný sa navyše opätovne dopustil zločinu. Prokurátorka navrhla zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. s tým, aby obžalovanému bol uložený odvolacím súdom spoločný a súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby podľa §§ 212 ods. 3, 38 ods. 5 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol prokurátor krajskej prokuratúry vyhovieť odvolaniu podriadenej prokurátorky. Obžalovaný spolu s obhajcom uviedli, že predchádzajúci uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace je adekvátny, pričom trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov by bol neprímerane prísny. Navrhli odvolanie prokurátorky podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytykaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

K výroku o treste z pohľadu vytykaných chýb v odvolaní prokurátorky, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Predovšetkým je potrebné uviesť, že kvantitatívne (početnosť) vymedzenie predchádzajúcich odsúdení prokurátorkou v odvolaní nie je presné, pretože síce obžalovaný má 17 záznamov v odpise registra trestov, posledných 5 záznamov - odsúdení však bolo „zahrnutých“ do odsudzujúceho rozsudku, ktorý je predmetom tohto odvolacieho konanie. Taktiež zvyšné záznamy o predchádzajúcich odsúdeniach sú prakticky v jednej polovici zrušené vo výrokoch o treste a obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest. V skutočnosti teda právoplatných predchádzajúcich odsúdení je podstatne menej. Samozrejme toto nemá vplyv na počty v minulosti spáchaných trestných činov majetkovej povahy, ale reálne bolo obžalovanému uložených trestov podstatne menej. Taktiež z uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody, ktoré takmer všetky boli tresty súhrnné, bolo tiež podstatne menej, ako uvádzala prokurátorka. Podľa názoru senátu odvolacieho súdu takýchto predchádzajúcich vykonávaných trestov odňatia slobody bolo 5.

Tieto okolnosti uviedol senát odvolacieho súdu z toho dôvodu, že inak by „počty“ predchádzajúcich odsúdení uvádzaných prokurátorkou by inak skutočne mali viesť k záveru o nesprávnosti mimoriadneho zníženia trestu.

Ďalej je potrebné uviesť, že od posledného právoplatného uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace - rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/97/2020 zo dňa 19.10.2020 (rozsudok Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/3/2020) došlo k ďalšiemu odsúdeniu

obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/99/2020 zo dňa 3.11.2020, právoplatným dňa 9.12.2020, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák. Týmto trestným rozkazom došlo ale k upusteniu od uloženia súhrnného trestu, práve vo vzťahu k vyššie uvedenému trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace. Je pritom do určitej miery zarážajúce, že takýto spôsob vybavenia tejto trestnej veci bol pre prokuratúru ako stranu v konaní pred súdom, postačujúci. V tejto prejednávanej veci sa pritom prokurátorka domáha uloženia podstatne prísnejšieho trestu odňatia slobody ako 4 roky a 4 mesiace, hoci obžaloba, ktorá je predmetom tohto konania bola podaná pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., pričom spolu tu bola spôsobená škoda vo výške 4,77 € (odcudzenie dvoch nealkoholických nápojov a jedného krému Nutella).

Je síce možné prisvedčiť prokurátorku, že doposiaľ vykonané tresty odňatia slobody zrejme nesplnili svoj účel. V súčasnosti je však obžalovanému uložený pomerne citeľný trest odňatia slobody. Uloženie trestu odňatia slobody tak, ako ho navrhovala prokurátorka vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov pri pristúpení prečinu krádeže s takou minimálnou škodu, sa javí senátu odvolacieho súdu ako neprimerane prísne. Zároveň súd prvého stupňa správne postupoval, keď nerozhodol o upustení od uloženia spoločného trestu, ale sám rozhodol o uložení spoločného a súhrnného trestu vo výmere rovnakej, ako bol predchádzajúci súhrnný trest. Pri spoločnom treste neprichádza do úvahy upustenie od uloženia spoločného trestu.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd v uloženom treste nevzhliadol neprimeranú miernosť tak, ako to má na mysli ustanovenie § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por., odvolanie prokurátorky ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.