

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721200345
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3721200345.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudcov Mgr. Stanislavy Kollárovej a Mgr. Marka Anovčina v právnej veci žalobkyne I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, E. J., toho času bytom O. B. č. XX, XXX XX E. J., zastúpenej Advokátskou kanceláriou URBÁNI&Partners, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, proti žalovanému F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, E. J., o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 4. februára 2021, č. k. 7C/4/2021-9 takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalovanému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobkyňa žiadala, aby súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami, zapísanými na LV č. XXX a LV č. XXX k. ú. E. J.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie mal za to, že v predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentuje osvedčenie žalobkyňou tvrdených skutočností, a síce, že sa žalovaný účelovo zbavuje svojho majetku so zámerom znemožniť prípadné uspokojenie žalobkyne v prípade vyporiadania BSM. Pokiaľ žalobkyňa uviedla v návrhu, že žalovaný uzatvoril kúpnu zmluvu, ktorou sa zbavuje nehnuteľností, tu súd uviedol, že z výpisov z listov vlastníctva predložených žalobkyňou nemal uzatvorenie žiadnej kúpnej zmluvy, ako ani jej obsah, súd za preukázateľne osvedčený. Pokiaľ je na listoch vlastníctva zapísaná plomba, súdu nie je známy jej obsah, ako ani to, k akému právnemu úkonu sa táto vzťahuje. Zároveň mal súd z výpisov z listov vlastníctva osvedčené, že predmetné nehnuteľnosti sú v súčasnej dobe aj naďalej zaťažené záložným právom v prospech spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o, ktoré zabezpečuje pravdepodobne žalobkyňou uvádzaný úver, ktorý mal byť podľa žalobkyne, žalovaným už v súčasnosti vyplatený. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako ani z listín k nemu pripojených súd nezistil potrebu neodkladnej úpravy pomerov žalobkyne a žalovaného, ako ani reálnu obavu, že prípadná exekúcia bude ohrozená konaním žalovaného. Vzhľadom k tomu, že v čase rozhodovania súdu neboli splnené zákonné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, teda žalobkyňa relevantným spôsobom neosvedčila, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, resp. že táto reálne hrozí, súd návrh žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. V závere súd prvej inštancie poukázal na tú skutočnosť, že nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku (dňom 01.07.2016) došlo okrem iného aj k obmedzeniu možnosti súdu vykonávať dokazovanie v sporových konaniach z úradnej moci (ex officio). V zmysle § 185 ods. 2 CSP súd môže vykonať bez návrhu len dôkaz vyplývajúci z verejných registrov a zoznamov a aj to len v prípade pochybností (ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou). Iné dôkazy súd môže vykonať len vtedy, ak to ustanovuje zákon. Táto právna úprava kladie zvýšené nároky na aktivitu strán

sporu, a to nie len v rámci konania o podaných žalobách, ale aj v rámci konania o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa sporov. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd môže v zmysle § 329 ods. 1 CSP rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenie pojednávania, preto je potrebné, aby všetky rozhodujúce skutočnosti ale aj dostupné dôkazy osvedčujúce tieto skutočnosti boli navrhovateľom predložené súdu v samotnom návrhu, resp. pripojené k návrhu.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, domáhala sa jeho zmeny tak, že jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude vyhovené. Namietala, že absentuje osvedčenie žalobkyňou tvrdených skutočností, a síce, že sa žalovaný účelovo zbavuje svojho majetku so zámerom znemožniť prípadné uspokojenie - žalobkyne v prípade vyporiadania BSM. Žalobkyňa vo svojom návrhu uviedla, že žalovaný - jej manžel uzatvoril dňa 4.12.2020 kúpnu zmluvu, pričom bol v postavení predajcu. Taktiež je preukázateľné z výpisu katastra nehnuteľností, že bolo začaté vkladové konanie na prevod týchto nehnuteľností pod č. V 2671/2020, pričom toto vkladové konanie bolo prerušené. Jednalo sa o prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XX, č. XXX, XXX. Žalobkyňa predložila listinu výpis z listu vlastníctva č. XXX okres Púchov, obec Lednické Rovne, k.ú. E. J.. Plomba vyznačená na základe V-2671 /2020 (Kúpna zmluva). Je to preukázateľná informácia uzatvorenej kúpnej zmluvy, taktiež označenie vkladového konania na základe ktorého sa realizuje prevod nehnuteľností. Ide o informáciu dostupnú z verejných zdrojov tzn. z verejných informácií poskytnutých úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky - Výpis z katastra nehnuteľností. Z titulov nadobudnutia vyplýva, že vlastníci nehnuteľností, teda žalovaný nadobudol nehnuteľnosti titulom Darovacej zmluvy, ale aj rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici č. 10C/183/2009-88-Z316/11-57/11. Týmto sporovým konaním nadobudol F. C. do výlučného vlastníctva 1/1 nehnuteľnosť - rodinný dom č.s. XXX s povinnosťou výplatku. Tento podiel nehnuteľností teda nadobudol žalovaný do BSM a kúpna cena za predmetný podiel vychádzala zo spoločných finančných prostriedkov patriacich do BSM. Vo svojom návrhu dôvodila, že je v súdnom konaní o rozvod manželstva sp.zn. 14P/51/2018, a že sa jej manžel - žalovaný účelovo zbavuje majetku, aby sa vyhol právnomu nároku žalobkyne vyporiadania BSM. Na tieto tvrdenia žalobkyne a predložené listinné dôkazy súd bezdôvodne neprihliadol, hoci na ne prihliadnuť nesporne mal. Mala za to, že boli porušené jej základné práva tým, že Okresný súd Považská Bystrica nedostatočne lustraval listinné dôkazy z úradnej moci, keď vychádzal len z verejne dostupných informácií, pričom opomenul, že listinné dôkazy ako kúpnu zmluvu môže taktiež vyžiadať na preukázanie skutkových tvrdení, či od žalovaného, ale taktiež od verejnej inštitúcie ako je kataster nehnuteľností. Taktiež okresný súd neskúmal na základe akého konania sú vyznačené plomby na LV č. XX plomba vyznačená na základe V - 2671/2020, na LV č. XXX plomba vyznačená na základe V - 2671/2020, na LV č. XXX plomba vyznačená na základe V - 2671/202 (Kúpna zmluva). Mala za to, že žalovaný sa začal účelovo zbavovať majetku, po podaní trestného oznámenia na KR PZ Považská Bystrica sa vedie trestné stíhanie zo dňa 14.05.2019 vo veci zločinu podvodu a taktiež návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica sp. zn. 13C/17/2019, jedného z jeho veriteľov p. A.. Taktiež sa vedie súdne konanie vo veci o rozvod manželstva, pričom si je žalovaný vedomý, že následne po právoplatnom rozhodnutí o rozvode manželstva nasleduje vyporiadanie BSM. Ďalej uviedla, že žalovaný vykonával činnosť SZČO počas manželstva so žalobkyňou. Živnosť sa dostala do reštrukturalizácie dňa 25.06.2015, pod sp. značkou 40 R/6/2015 OS TN z dôvodu dlhov, ktorý mal žalovaný. Týmto žalovaný ohrozil majetok svojej manželky, keďže ako SZČO ručil celým svojim majetkom, a teda majetkom dotknutým v BSM. Žalovaný účelovo nechcel mať na seba nič písané tzn. nechcel byť ako FO konateľom, štatutárom, spoločníkom akejkolvek obchodnej spoločnosti. Založil novú spoločnosť TiNi-stav, s.r.o. V tejto jednoosobovej spoločnosti figurovala manželka žalovaného Zuzana C. ako konateľka a jediná spoločníčka. Spoločnosť vznikla dňa 27.02.2008. Všetky úkony a činnosti tejto spoločnosti vykonával žalovaný s tým, že žalobkyňa konala v mene spoločnosti a podpisovala všetky dokumenty. Má dôvodné obavy sa domnievať, že žalovaný zo svojej manželky urobil „bieleho koňa“. Aj tuto spoločnosť „doviedol žalovaný do reštrukturalizácie“. Je pre ňu závažajúce, že žalovaný je dlžníkom viacerých veriteľov, čo preukazuje listinným dôkazom - sumárom vyplácania veriteľov zahrnutých v skupine pre nezabezpečené pohľadávky. Upriamuje pozornosť predovšetkým na veriteľa spol. PATRIOT GROUP, s.r.o.. v ktorej je konateľom Mgr. P. D., ktorý je taktiež uvedený ako FO a veriteľ žalovaného. Ďalej sídlom spoločnosti PATRIOT GROUP je adresa kpt. P. XXXX/XX, K. XXX XX zhodná s adresou právneho zástupcu žalovaného AK KONCOVÁ & PARTNERS. s.r.o. AK KONCOVÁ&PARTNERS, s.r.o. je taktiež veriteľom žalovaného zapísaná na LV č.49 v časti C: ŤARCHY Exekučný príkaz č. EX 357/2017-27 zo dňa 27.07.2017 na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na pozemok parc. KN C č. XXX v podiele 5/32 v prospech oprávneného Advokátska kancelária

KONCOVÁ&PARTNERS, s.r.o. Legionárska 7158/5, Trenčín. Žalobkyňa má k dispozícii doklady ako Zmluvy o poskytovaní služieb objednávateľa žalovaného a poskytovateľa PATRIOT GROUP s.r.o., Zmluvy o pôžičke veriteľa PATRIOT GROUP s.r.o a dlžníka žalovaného, Zmenky vystaviteľa žalovaného a remitenta PATRIOT GROUP s.r.o.. žalovaného a remitenta PATRIOT INVESTÍCIE, s.r.o., žalovaného a remitenta P. D.. Má dôvodné obavy sa domnievať, že žalovaný svojím konaním uprednostňuje niektorých veriteľov. Niekoľkokrát hrozil výkon dražby na nehnuteľnosti žalovaného, pričom žalovaný narýchlo opäť uspokojil veriteľa, teda ČSOB banku a doplatil jednorazovo veľké, zameškané sumy ako napr. začiatkom roka 2019 ČSOB banke sumu 59.520,- eur. Žalovaný má veľké množstvo dlhov a taktiež zámer ukrátiť svoju manželku vo veci vyporiadania BSM. Prioritne týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia chcela žalobkyňa zabrániť neoprávnenému prevodu nehnuteľností, ktoré sú súčasťou BSM. Relevantným a preukázaným faktom, že sa žalovaný účelovo zbavuje majetku z dôvodu pohľadávok voči viacerým veriteľom je - podanie návrhu jedného z veriteľov na zabezpečenie pohľadávky dlžníka, teda žalovaného F. C. na Okresný súd Považská Bystrica, na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sp. zn. 6C/20/2019 podľa § 345 CSP na pozemok a rodinný dom s. č. XXX na LV č. XXX. Žalobkyňa dlhé roky mala pochybnosti o tom, že žalovaný svoje mnohopočetné záväzky riadne a včas neplní, nárok vyplývajúci z vyporiadania BSM bude zmarený a zo správania žalovaného vyplynulo podozrenie, že zámerne znižuje svoj majetok. Z týchto dôvodov podala na súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa dožadovala toho, aby súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú v jeho vlastníctve, resp. v spoločnom vlastníctve BSM. Súčasťou dôkazných prostriedkov, ktoré boli podkladom na rozhodnutie o nariadenom zabezpečovacom opatrení teda boli aj všetky dôkazné prostriedky predložené sporovými stranami v konaní o veci samej. V napádanom uznesení však vôbec nie je uvedené, akým spôsobom sa s týmito dôkaznými prostriedkami vysporiadala. Pokiaľ teda súd, ktorý koná vo veci samej, vyhodnocoval dôvodnosť návrhu žalobcu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, odôvodnenie uznesenia o zamietnutí zabezpečovacieho opatrenia je nedostatočné, keď sa ani len nezmienil o iných podkladoch pre rozhodnutie, než LV č. 635, ktoré samo o sebe nemôže odôvodňovať zamietnutie vydania zabezpečovacieho opatrenia. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie niekoľkokrát uviedol, že relevantné listiny, ako kúpnu zmluvu V 2671/2020 sa nepodarilo zabezpečiť a pripojiť k súdному spisu, pretože súd môže vykonať bez návrhu len dôkaz vyplývajúci z verejných registrov a zoznamov a aj to len v prípade nejasností. Mala za to, že okrem vyžiadania tejto listiny na Katastrálnom úrade v Púchove mal súd možnosť obsah tejto listiny rekonštruovať s účastníkmi predložených listín, t.j. z listín predložených zo strany žalovaného ako prevodcu. Za zásadné pochybenie súdu prvej inštancie považuje taktiež skutočnosť, že tento nielenže nevyzval, ale ani žiadnym spôsobom nekontaktoval žalovaného, ako ani jeho právneho zástupcu za účelom zisťovania, či žalovaný nedisponuje listinnými dôkazmi, ktoré by mohli slúžiť na preukázanie účelového a rýchleho zbavovania sa majetku žalovaného. Rovnako ich nevyzval na to, aby oznámili ďalšie skutkové tvrdenia potrebné na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností danej veci. Žiadala, aby odvolací súd prihliadol na predložené listinné dôkazy, ktoré môžu byť odvolacími dôvodmi, aj keď neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, nakoľko ich charakter je výnimočný a viažu sa na konkrétne vymedzenú procesnú situáciu v konaní pred súdom prvej inštancie bližšie špecifikovanú v článku II odvolania.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť z nasledovných dôvodov:

5. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, popísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. V Civilnom sporovom poriadku je možnosť nariadenia neodkladného opatrenia uvedená v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Odvolací súd zdôrazňuje, že úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi sporovými stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a súčasne vyžaduje, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho rozhodnutia, čo ale neoslabuje potrebu osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

11. Právo na súdnu ochranu vyplýva nielen z ústavných záruk (Listiny základných práv a slobôd), taktiež z občianskoprávných (obchodných) predpisov, či už z hmotných alebo procesných. Predpokladom úspešnosti návrhu je predovšetkým existencia vecnej legitímácie, ktorú v zmysle ustálenej judikatúry všeobecných súdov a právnej náuky má iba ten, kto je zúčastnený právneho vzťahu (práva), o ktorý v konaní ide. I v prípade neodkladného opatrenia, tento zabezpečovací právny inštitút nemožno využiť na dočasnú úpravu iných než právnych vzťahov medzi stranami. Ak medzi stranami nie je vzťah, ktorý je upravený právom, ďalšie predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia netreba skúmať, pretože chýba základ, na ktorom stojí prípadná opodstatnenosť neodkladného opatrenia. Potvrdením existencie právneho vzťahu medzi subjektmi (stranami), činnosti (konania) súdu o nariadenie neodkladného opatrenia je aj vzťah neodkladnej ochrany k ochrane vo veci samej.

12. Vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva. Je daná vtedy, ak jedna strana je subjektom práva a opačná strana subjektom povinnosti. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný vtedy, ak mu skutočne patrí nárok, ktorý žalobou uplatňuje a žalovaný je pasívne vecne legitimovaný, keď má skutočne povinnosť, ktorej splnenia sa na ňom žalobca domáha. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že žalobca nie je nositeľom hmotnoprávneho opatrenia a žalovaný nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. To platí nielen pre konanie vo veci samej, ale i pre konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Žalobkyňa sa v danej veci domáha vo vzťahu k žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd uložil povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami, zapísanými na LV č. XXX a na LV č. XXX v k. ú. E. J.. Právo nakladať s predmetom vlastníctva, ktoré vyplýva z ustanovenia § 123 Občianskeho zákonníka je jedným zo základných subjektívnych oprávnení vlastníka, ktorého obsahom je disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov. Pasívna legitímácia žalovaného bola v danom prípade daná vlastníctvom nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia.

14. Odvolací súd v priebehu odvolacieho konania zistil, že žalovaný previedol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený príslušným katastrálnym úradom pod V 2671/2020 z 12.03.2021 na tretiu osobu - Mgr. P. D., bytom K., I. A. 668/4, ktorý je aj ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu evidovaný ako vlastníak predmetných nehnuteľností v katastri nehnuteľností.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Ako vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, pri preskúvaní vecnej správnosti odvolacím súdom napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Toto ustanovenie však nemožno vykladať úplne absolútne, keď podľa názoru odvolacieho súdu zrejme zákonodarca mal na mysli len uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým neodkladné opatrenie nariadil, nie však také uznesenie, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. V danom prípade došlo k zmene hmotnoprávnej situácie v tom, že predmetné nehnuteľnosti, potom ako súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, žalovaný previedol na inú osobu. Zmena tejto hmotnoprávnej situácie spôsobila, že žalovanému, ktorý toho času nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností nemožno ukladať povinnosti, s ktorými sa spája vlastníctvo nehnuteľností.

18. Za tejto situácie neostalo odvolaciemu súdu iné, len potvrdiť uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol zamietnutý návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu absencie potreby nariadiť neodkladné opatrenie za situácie, keď žalovaný nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností a tieto boli prevedené na tretiu osobu, ktorá nie je stranou sporu.

19. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

20. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému túto náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).