

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200752
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821200752.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. F., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Š. XXX, XXX XX H., dieťaťa rodičov: matky G. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX T. XXX, a otca P. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX T. XX, o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava **n a r i a d ť u j e** nad výchovou maloletého C. F., nar. XX. XX. XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Q. O..

II. Súd **z a v ä z u j e** otca maloletého P. W., nar. XX. XX. XXXX, platením výživného na maloletého C. F., nar. XX. XX. XXXX, vo výške 90,- Eur/mesačne, vopred vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Q. O., od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd **z a v ä z u j e** matku maloletého G. F., nar. XX. XX. XXXX, platením výživného na maloletého C. F., nar. XX. XX. XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vopred vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Q. O., od právoplatnosti rozsudku.

IV. Týmto sa **m e n í** rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 9C/349/2014 - 142 zo dňa 27. 02. 2018, v odseku II/ a III/, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec maloletého bol zaviazaný platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

V. Súd **z r u š u j e** uznesenie o neodkladnom opatrení sp. zn. zn. 7PPOm/2/2020 - 15 zo dňa 23. 01. 2020, ktorým bol maloletý C. F., nar. XX. XX. XXXX, dočasne zverený do Centra pre deti a rodiny Q. O..

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresný súd Rožňava sp. zn. 12P/36/2021 - 1 zo dňa 24. 03. 2021, začal konanie bez návrhu z úradnej povinnosti o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým C., nakoľko súd sociálnym šetrením zo strany úradu práce zistil, že matka nevyvíjala žiadnu iniciatívu smerujúcu k návrhu maloletého a otec maloletého dlhodobo nejavil záujem o svojho syna, preto súd mal za to, že bolo aj naďalej nevyhnutné zotrvanie maloletého C. v ústavnej starostlivosti.

2. Otec maloletého na pojednávaní súhlasil s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým C., kde je aj toho času. O maloletého sa zaujíma, ale ešte sa s ním telefonicky nespojil, pretože bol vo výkone

trestu odňatia slobody, odkiaľ bol prepustený v septembri 2020. Uviedol, že je momentálne zamestnaný na poľnohospodárskom družstve v W., kde zarobí v priemere 700,- Eur mesačne. Okrem vyživovacej povinnosti na maloletého C., má vyživovaciu povinnosť na maloletého G. W. po 100,- Eur mesačne. S matkou maloletého C. nežije. Momentálne má priateľku, s ktorou zatiaľ nemajú spoločné dieťa. Ďalej uviedol, že je ochotný prispievať na výživné na maloletého C. po 90,- Eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, ako aj obsah spisu, navrhuje súdu, aby nariadil nad výchovou maloletého C. ústavnú starostlivosť. Čo sa týka vyživovacej povinnosti, tak navrhol, aby súd zaviazal otca maloletého na vyživovaciu povinnosť na maloletého C. po 90,- Eur mesačne a matku maloletého na vyživovaciu povinnosť na maloletého C. v minimálnom zákonom rozsahu.

4. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

5. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

6. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok

8. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konať o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

11. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu a to vykonaným šetrením v rodine C. F. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H., správou Centra pre deti a rodiny Q. O., potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, správou Sociálnej poisťovne - pobočka H., správou Obecného úradu T., pripojeným spisom tunajšieho súdu 7PPOm/2/2020, ako aj celým obsahom predmetného spisu.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. zo dňa 06. 04. 2021 je zrejmé, že G. F. je poberateľkou prídavkov na deti od októbra 2020 vo výške 25,50 Eur. P. W. nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke, ani poberateľom rodičovského príspevku.

18. Zo správy Sociálnej poisťovni - pobočka H. zo dňa 06. 04. 2021 je súdu zrejmé, že G. F. a P. W. nie sú poberateľmi žiadnych dávok v nezamestnanosti, ani dávok nemocenského poistenia.

19. Zo správy Centru pre deti a rodiny Q. O. zo dňa 08. 04. 2021 vyplýva, že maloletý C. je v ich zariadení umiestnený od 24. 01. 2020 na základe uznesenia Okresného súdu H. sp. zn. 7PPOm/2/2020 o nariadení neodkladného opatrenia. Maloletý C.Á. navštevuje materskú škôlku. Na začiatku boli na jeho správanie v škôlke sťažnosti za neslušné správanie. Jeho reč je dyslalická, ťažko zrozumiteľná. Má problém s porozumením reči. Na základe psychologického vyšetrenia o školskej spôsobilosti dieťaťa zo dňa 04. 06. 2020 má maloletý odklad povinnej školskej dochádzky o jeden rok v školskom roku 2020/2021. V skupine Centra je šikovný, ale neposedný. Stále je v pohybe, veľa rozpráva a vypytuje sa. Vychovávateľov a dospelých sa snaží rešpektovať a pravidlá v skupine dodržiavať. Vo svojom voľnom čase rád kreslí, skladá puzzle a kocky. Maloletý C. je v kontakte so svojou starou mamou a matkou len cez sociálne siete. Letné prázdniny od 03. 07. 2020 do 31. 08. 2020 maloletý strávil u starej matky v T., kde bola prítomná aj jeho mama. Na základe rozhovoru s jeho súrodencami bolo zistené, že jeho správanie bolo problémové a nezvládali jeho výchovu.

20. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. zo dňa 23. 04. 2021 je zrejmé, že maloletý C. pochádza z mimomanželského vzťahu matky Ivany Polyákovovej a otca P. W.. Sociálnym šetrením dňa 12. 04. 2021 bolo zistené, že pomery v rodine matky maloletého sa nezmenili, matka nemá vytvorené podmienky pre návrat maloletého do jej starostlivosti. V rozhovore uviedla, že jej druh U. W. bol uznesením Okresného súdu H. sp. zn. 8Tp/20/2021 zo dňa 01. 04. 2021 vzatý do väzby pre opakované fyzické násilie páchané na nej ako na družke. Ďalej uviedla, že zabezpečuje starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa W. a v súčasnosti je opäť tehotná a teda z uvedených dôvodov zabezpečiť starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa sama nedokáže, a preto súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosťou nad výchovou maloletého C.. Otec maloletého žije v súčasnosti so svojou družkou v T. v dome jeho otca, kde obývajú jednu miestnosť. Pracuje ako chovateľ dobytky s príjmom 700,- Eur mesačne. O maloletého C. neprejavuje žiaden záujem, hoci viackrát tvrdil, že chce prevziať osobnú starostlivosť o maloletého, avšak doposiaľ nepodnikol žiadne kroky, a preto takéto tvrdenia možno považovať za formálne a neúprimné.

21. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania a zistenia vyššie uvedeného skutkového stavu súd konštatuje, že bude v najlepšom v záujme maloletého C., aby naďalej zotrval v ústavnej starostlivosti, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Q. O., kde sú zabezpečované jeho všetky potreby a ktorá v plnej miere plní svoj účel. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že matka maloletého súhlasila s tým, aby súd nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť, pretože sama uviedla, že nemá vytvorené podmienky pre návrat maloletého do jej osobnej starostlivosti. Taktiež súd poukázal aj na to, že zabezpečuje

starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa W. a v súčasnosti je opäť tehotná, a teda z uvedených dôvodov nedokáže sama zabezpečiť starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa. S nariadením ústavnej starostlivosti súhlasil aj otec maloletého, ktorý dlhodobo nejaví záujem o svojho syna, a preto súd rozhodol tak, že nad výchovou maloletého C. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Q. O..

25. Zároveň súd konštatuje, že vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému C. nezanikla v dôsledku nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým, a preto bol súd povinný rozhodnúť aj o rozsahu ich vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu. Z vykonaného dokazovania je súdu zrejmé, že matka G. F. je nezamestnaná, teda bez žiadneho pravidelného mesačného príjmu a je poberateľkou prídavkov na deti od októbra 2020 vo výške 25,50 Eur. Naopak otec maloletého je zamestnaný na poľnohospodárskom družstve v W., kde zarobí v priemere 700,- Eur mesačne. Okrem vyživovacej povinnosti na maloletého C., má vyživovaciu povinnosť na maloletého G. W. po 100,- Eur mesačne. S výškou výživného na maloletého C. po 90,- Eur mesačne súhlasil. Keďže matka maloletého je v súčasnosti bez zamestnania, teda nemá pravidelný príjem, preto zaviazal matku maloletého k vyživovacej povinnosti na maloletého C. v zákonom minimálnom rozsahu, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, určené Zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení. Otec maloletého s navrhovaným výživným po 90,- Eur mesačne na maloletého C. súhlasil, a preto vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, súd rozhodol tak, že otca maloletého zaviazal k vyživovacej povinnosti po 90,- Eur mesačne, ktorá určená výška výživného na maloleté dieťa zodpovedá potrebám maloletého a je v súlade s majetkovými možnosťami a schopnosťami otca maloletého dieťaťa.

26. Platobné miesto platenia výživného rodičov maloletého dieťaťa bolo určené na účet zariadenia, v ktorom bude vykonávaná ústavná starostlivosť maloletých detí, t.j. Centrum pre deti a rodiny Q. O. a deň zročnosti bol určený vždy do 15. dňa mesiaca vopred. Výživné bolo určené počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. (§59 ods.1 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).