

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 2T/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120011425  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120011425.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obžalovaného U. F., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 26. apríla 2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :  
U. F. narodený XX.XX.XXXX v O.,  
trvale bytom K. U., Y. ulica č. XX,  
prechodne bytom O., D. dvor č. XX,

sa uznáva vinným, že:

dňa 22.01.2020 v čase o 00.05 hod. riadil v meste Nitra, na ul. J. Haška osobné motorové vozidlo zn. Citroën Xsara, ev. č. M. XXXXX (Poľsko), napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach spisová značka ORPZ-NR-ODI3-198/2018- SK, právoplatným dňa 27.02.2019, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o priestupku, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/174/2019, právoplatným dňa 02.01.2019, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov,

teda:

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

tým spáchal:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s použitím § 43 Trestného zákona mu ukladá ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

## o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra č. 3 Pv 241/20/4403 zo dňa 23.11.2020, prejednal Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) trestnú vec proti obžalovanému U. F. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedkov X. B. a L. U. z prípravného konania, prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením obsahu pripojených spisov Okresného súdu Levice sp. zn. 0T/83/2019 a Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/174/2019.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný U. F. (ďalej len „obžalovaný“) sa po riadne a včas doručenom predvolaní na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' súdu žiadnym spôsobom neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie hlavného pojednávania, ani nevyslovil, že by chcel byť na hlavnom pojednávaní prítomný.

Za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2 Trestného poriadku (obžalovanému bola riadne doručená obžaloba, výzva k hlavnému pojednávaniu, bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený a v rámci doručovania výzvy mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o skrátrenom vyšetrowaní, taktiež mal možnosť preštudovať si spis, urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania, alebo skráteneho vyšetrowania), súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného a postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania.

Z prečítanej výpovede obžalovaného zo dňa 10.11.2020 (čl. 65-69) vyplývalo, že dňa 22.01.2020 okolo pol noci jazdil na osobnom motorovom vozidle značky Citroën Xsara s poľským evidenčným číslom po Nitre, kedy ho zastavili policajti a zistili, že nemá vodičské oprávnenie, ani ho nikdy nemal a ešte mal aj zákaz vedenia motorových vozidiel. Obžalovaný uviedol, že si bol toho vedomý, vedel, že nesmie jazdiť, ale bol hlúpy a napriek tomu jazdil. Svoje konanie oľutoval, sľuboval, že to už viac neurobí, vo výkone trestu odňatia slobody sa poučil, nechcel sa tam už vrátiť. Potom ako bol poučený o podmienkach konania o dohode o vine a treste uviedol, že žiada o dohodu.

Postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku súd prečítal výpovede svedkov X. B. a L. U. z prípravného konania.

Z prečítaných výpovedí svedkov X. B. zo dňa 01.07.2020 (č.l. 35-37) a Juraja Mikláša zo dňa 07.09.2020 (č.l. 32-34), zhodne vyplynulo, že dňa 22.01.2020 vykonávali ako referenti zaradení na Pohotovostnej motorizovanej jednotke KR PZ v Nitre v meste Nitra hliadkovú službu zameranú na kontrolu dodržiavania zákazu požívania alkoholických nápojov alebo iných omamných a psychotropných látok účastníkmi cestnej premávky jazdiacimi na motorových vozidlách. V uvedený deň na ulici J. B. v Nitre pri autobusovej zastávke spozorovali osobné motorové vozidlo značky Citroën Xsara, s poľským evidenčným číslom M. XXX XX, ktoré jazdilo po cestnej komunikácii. Následne vozidlo zastavili a kontrolovali, nakoľko vodič sa podobal na osobu v pátraní. Kontrolou zistili, že sa jedná o vodiča U. F., narodeného XX.XX.XXXX v O., trvale bytom K. U., Y. XXXX/XXA. Lustráciou vodiča bolo zistené, že U. F. nie je držiteľom vodičského preukazu a má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá od 27.02.2019 do 27.02.2022. S vodičom na mieste spísali správu o výsledku objasňovania priestupku, do ktorej sa vodič nevyjadril, ale na znak súhlasu ju vlastnoručne podpísal. Ďalšia jazda bola vodičovi zakázaná.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho najmä prečítal na vec a na osobu obžalovaného sa vzťahujúce listinné dôkazy a oboznámil aj podstatný obsah pripojených spisov Okresného súdu Levice sp. zn. 0T/83/2019 a Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/174/2019.

Zo správy o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej premávky č. KRPZ-NR-OPP1-P-024/2020 zo dňa 22.01.2020 (čl. 3-4) vyplývalo, že príslušník KR PZ v Nitre, OPP, PMJ Nitra objasnil v uvedený deň priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, kedy zistil porušenie § 4 odsek 2 písmeno a) s poukazom na § 137 odsek 2 písmeno o) a § 4 odsek 2 písmeno b) zákona NR SR č. 8/2009

Z.z. o cestnej premávke, osobou podozrivou zo spáchania priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno c) bod 1. a 2. zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bol podľa tejto správy U. F., narodený XX.XX.XXXX v O., trvale bytom K. U., Y. XXXX/XXA. Z úradného záznamu príslušníkov KR PZ v Nitre, OPP, PMJ Nitra zo dňa 22.01.2020 (čl. 5) súd zistil, že príslušníci PZ Juraj U. a X. B. dňa 22.01.2020 v Nitre vykonávali hliadkovú službu, počas ktorej v uvedený deň na ulici J. B. v Nitre pri autobusovej zastávke spozorovali osobné motorové vozidlo značky Citroën Xsara, s poľským evidenčným číslom M. XXX XX, ktoré jazdilo po cestnej komunikácii. Následne vozidlo zastavili a kontrolovali, nakoľko vodič sa podobal na osobu v pátraní. Kontrolou zistili, že sa jedná o vodiča U. F., narodeného XX.XX.XXXX v O., trvale bytom K. U., Y. XXXX/XXA. Lustráciou vodiča bolo zistené, že U. F. nie je držiteľom vodičského preukazu a má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, a to od dňa 27.02.2019 do 27.02.2022, ktorý uložil ODI Nitra pod číslom konania: ORPZ-NR-ODI3-198/2018-SK. S vodičom bola spísaná správa o výsledku objasňovania priestupku, do ktorej sa vodič nevyjadril, ale na znak súhlasu ju vlastnoručne podpísal. Svojím konaním vodič porušil § 4 odsek 2 písmeno a) s poukazom na § 137 odsek 2 písmeno o) a § 4 odsek 2 písmeno b) zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, čím naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno c) bod. 1. a 2. zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Zistenými skutočnosťami bol menovaný dôvodne podozrivý z naplnenia skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Vodič bol poučený v zmysle zákonných ustanovení, ktorým v plnej miere porozumel a ďalšia jazda mu bola zakázaná. Z výsledku dychovej skúšky zo dňa 22.01.2020 (čl. 6) vyplývalo, že obžalovanému nebola nameraná žiadna hodnota alkoholu v dychu.

Z evidenčnej karty vodiča zo dňa 13.02.2020 (čl. 8-10) vyplývalo, že obžalovaný nemal evidované žiadne vodičské oprávnenie, v dňoch 13.02.2020, 14.01.2020, 13.01.2020, 13.01.2020, 15.12.2019, 08.12.2019, 19.04.2019, 01.04.2019 a 06.04.2016 spáchal priestupky, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty za porušenie povinností chodca, spolujazdca aj vodiča, okrem toho rozhodnutím zo dňa 16.01.2019 č. ORPZ-NR-ODI-198/2018-SK (právoplatným 27.02.2019) mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 36 mesiacov a pokuta vo výške 800 eur za skutok zo dňa 19.07.2018, a rozhodnutím zo dňa 09.01.2020 č. ORPZ-NR-ODI2-710/2018-PR (právoplatným 03.02.2020) mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 60 mesiacov a pokuta vo výške 1300 eur za skutok zo dňa 27.05.2018. Z evidenčnej karty vodiča zo dňa 22.09.2020 (čl. 49-54) vyplývalo, že obžalovaný mal okrem vyššie uvedeného evidovaný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 30 mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/174/2019 zo dňa 21.12.2019, právoplatným dňa 21.12.2019 a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov uložený Okresným dopravným inšpektorátom Nitra pod č. ORPZ-NR-ODI2-238/2020 z 30.06.2020 (právoplatným 12.08.2020) spolu s pokutou vo výške 1300 eur za skutok z 22.01.2020. Z rozhodnutia o priestupku (čl. 13-16) vydaného OR PZ Nitra, Okresným dopravným inšpektorátom Zlaté Moravce č. p. ORPZ-NR-ODI3-198/2018-SK zo dňa 16.01.2019, právoplatným dňa 27.02.2019 a vykonateľným dňa 15.03.2019, doručeného obžalovanému do vlastných rúk dňa 01.08.2019 vyplývalo, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno c) písmeno f) zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý spáchal dňa 19.07.2018 a bola mu uložená pokuta vo výške 800 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov, ktorý mu začal plynúť odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o priestupku t.j. od 27.02.2019.

Z odpisu registra trestov (čl. 114-116) súd zistil, že obžalovaný bol päťkrát súdne trestaný, za trestné činy krádeže a trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, v jednom prípade išlo o odsúdenie českým súdom (sp. zn. 67T/ 23/2016). V prvom prípade, za trestný čin krádeže mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 40 hodín (Okresný súd Nitra sp. zn. 4T/110/2013), následne bol tento výrok o treste zrušený pri ukladaní súhrnného trestu, za trestný čin krádeže a poškodzovania cudzej veci, v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/47/2015, v rámci ukladania súhrnného trestu mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov, osvedčil sa 04.12.2017, v tomto prípade sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. Následne mu bol Okresným súdom Levice za trestný čin krádeže v konaní vedenom pod sp. zn. OT/83/2019 uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov (do 07.03.2022) a v poslednom prípade mu Okresný súd Nitra za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, v konaní vedenom pod sp. zn. OT/174/2019 uložil nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 30 mesiacov. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (čl. 69c -

69h) súd zistil, že obžalovaný mal za obdobie od 05.04.2016 do 18.11.2020 evidovaných 18 priestupkov, z toho 12 priestupkov na úseku dopravy, dva priestupky proti verejnému poriadku, dva priestupky na úseku podnikania, priestupok proti majetku a priestupok podľa zákona č. 224/2006 Z. z. o občianskych preukazoch, kedy mal poškodený občiansky preukaz. Zo správy ZVJS (čl. 47) vyplývalo, že obžalovaný bol od 01.08.2020 do 30.11.2020 vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Nitra.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. OT/83/2019 vyplývalo, že na obžalovaného bola dňa 06.09.2019 prokurátorom Okresnej prokuratúry Levice č. 2 Pv 438/19/4402 podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť dňa 04.09.2019. Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT/83/2019 zo dňa 06.09.2019, právoplatným dňa 06.09.2019, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov, ktorá plynie od 07.09.2019 do 07.03.2022. Aktuálne sa v konaní rozhoduje o neosvedčení obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/174/2019 vyplývalo, že na obžalovaného bola dňa 20.12.2019 prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra č. 2 Pv 780/19/4403 podaná obžaloba pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť dňa 19.12.2019. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/174/2019 zo dňa 21.12.2019, právoplatným dňa 21.12.2019, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 30 mesiacov. Obžalovaný nastúpil na výkon trestu dňa 01.08.2020 a tento vykonal 30.11.2020.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku, nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán a v súlade so základnými zásadami upravenými Trestným poriadkom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby, bolo tiež preukázané, že skutok vykazuje znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty po stránke subjektívnej aj po stránke objektívnej, pretože obžalovaný vykonával činnosť (vedenie motorového vozidla), na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu a orgánu verejnej moci o zákaze činnosti a porušil takýmto konaním objekt chránený zákonom, ktorým je riadny a nerušený výkon rozhodnutia súdu a orgánu verejnej moci a maril tak výkon rozhodnutia súdu a orgánu verejnej moci. Marenie spočívalo v úmyselnom konaní obžalovaného, ktorý svojím aktívnym konaním vytváral prekážku v riadnom výkone rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci, pretože pozitívne vedel, že mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá jednak rozhodnutím OR PZ, ODI Zlaté Moravce č. ORPZ-NR-ODI3-198/2018-SK zo dňa 16.01.2019, právoplatným dňa 27.02.2019, a tiež trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/174/2019, právoplatným dňa 21.12.2019, a napriek tomu tento zákaz porušil tým, že vykonával činnosť, ktorá mu bola zakázaná. Súd vzhľadom na preukázané skutočnosti konštatoval, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona (jednota vedomosti a vôle).

Z takéhoto konania bol obžalovaný jednoznačne usvedčovaný jednak svojou výpoveďou, kde sa ku skutku priznal a tento oľutoval, ale aj svedeckými výpoveďami policajtov B. a U., vykonávajúcich služobnú činnosť, pri ktorej zistili protiprávne konanie obžalovaného, a tiež listinnými dôkazmi, konkrétne právoplatným rozhodnutím o priestupku OR PZ Nitra, ODI Zlaté Moravce č. p. ORPZ-NR-ODI3-198/2018-SK zo dňa 16.01.2019, kde obžalovanému bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov od 27.02.2019, pričom toto rozhodnutie bolo obžalovanému doručené do vlastných rúk dňa 01.08.2019, rovnako bol usvedčovaný aj trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/174/2019 zo dňa 21.12.2019, právoplatným dňa 21.12.2019, ktorým bol obžalovanému uložený trest zákazu viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 30 mesiacov, pričom obžalovaný osobne prevzal trestný rozkaz dňa 21.12.2019.

Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť žalovaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnutí týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin (špeciálna recidíva). Konanie obžalovaného následne súd vyhodnotil ako prečin menšej závažnosti.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd zobral do úvahy základné pravidlá pri ukladaní trestu. Ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represia), vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (rehabilitácia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; pričom ukladaný trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (retribúcia). Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určuje závažnosť trestného činu, pohnútku páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že obžalovaný bol celkovo päťkrát súdne trestaný a 18-krát priestupkovo postihnutý (najmä za priestupky v doprave). V posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho skutku bol obžalovaný odsúdený za krádež v Českej republike, rozhodnutím sp. zn. 67T/23/2016, právoplatným dňa 16.03.2016 a bol mu uložený trest vyhostenia (2 roky 6 mesiacov) do 18.09.2018, osvedčil sa 12.11.2018, ďalej bol obžalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT/83/2019 zo dňa 06.09.2019, právoplatným dňa 06.09.2019, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov s podmieňačným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov, plynúcej do 07.03.2022 a skutok, ktorý je predmetom prejednávania (zo dňa 22.01.2020) tak spáchal v skúšobnej dobe podmieňačného odsúdenia. Zároveň súd prihliadol aj na skutočnosť, že ide o prípad špeciálnej recidívy, kedy bol obžalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/174/2019 zo dňa 21.12.2019, právoplatným dňa 21.12.2019 uznaný vinným z rovnakého prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmieňačný trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 30 mesiacov

Vzhľadom na hore uvedené a do úvahy prichádzajúce odsúdenie (sp. zn. OT/83/19), súd priznal obžalovanému priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, že bol pred spáchaním žalovaného skutku odsúdený za trestný čin. Obžalovaný sa pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 10.11.2020 ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval, a z toho dôvodu súd obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona. S prihliadnutím na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1) súd pri ukladaní trestu vychádzal zo základnej trestnej sadzby uvedenej v Trestnom zákone až na dva roky. V danom prípade bol druh trestu jednoznačne určený ustanovením § 348 Trestného zákona a vzhľadom na základnú výmeru trestnej sadzby (až na dva roky) a skutočnosť, že prejednávaný trestný čin obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmieňačného odsúdenia (uloženej Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT/83/2019 zo dňa 06.09.2019, právoplatným dňa 06.09.2019, plynúcej do 07.03.2022), aj z dôvodu, že predchádzajúce odsúdenia nemali na obžalovaného dostatočný prevýchovný vplyv, ukladal súd obžalovanému nepodmieňačný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, pričom trest v takejto výmere považoval súd vzhľadom na charakter trestnej činnosti a menšiu závažnosť trestného činu za primeraný. Na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd obžalovanému popri tomto treste uložil v súlade s pravidlom uvedeným v § 43 Trestného zákona (trest zákazu činnosti 30 mesiacov uložený skorším trestným rozkazom sp. zn. OT/174/2019, plynúci od 21.12.2019 ku dňu rozhodovania

ešte nebol vykonaný), aj ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere tri roky, nakoľko sa jednalo o trestný čin spáchaný v doprave, tzn. v súvislosti s činnosťou, na ktorú treba osobitné povolenie. Celková výmera uloženého trestu zákazu činnosti, ktorú obžalovaný musí vykonať v oboch konaniach (sp. zn. OT/174/2019 a sp. zn. 2T/41/2020) neprevyšuje najvyššiu výmeru trestu dovolenú trestným zákonom (10rokov), navyše doba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody (4 mesiace) sa do výkonu trestu zákazu činnosti nezapočítava (§ 61 odsek 8 Trestného zákona).

V prejednávanej príhode súd dospel k záveru, že u obžalovaného sa už v mladom veku prejavujú známky začínajúcej recidívy, pričom všetky vyššie uvedené skutočnosti svedčia o sklone obžalovaného páchať protiprávnu činnosť, postihnutia v priestupkových konaniach, a tresty uložené v súdnych konaniach, neviedli u obžalovaného k žiadnej náprave, a takéto skutočnosti zároveň dovoľujú prijať spoľahlivý záver o sťažených možnostiach nápravy, keď ani hrozba uloženia priameho výkonu trestu odňatia slobody neviedla u obžalovaného k náprave. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody spojeného s ďalším psychologickým a pedagogickým pôsobením v rámci ústavných podmienok ZVJS, ktorému bude obžalovaný podrobený, zabezpečí účel trestu spočívajúci v ochrane spoločnosti jednak tým, že obžalovanému dočasne zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a zároveň mu vytvorí podmienky na jeho výchovu v tom, aby v budúcnosti viedol riadny život. V zmysle týchto úvah súd následne vyhodnotil, že na nápravu obžalovaného nie je vhodný žiaden alternatívny trest a je potrebné nariadiť len priamy a bezprostredný výkon trestu odňatia slobody.

Uložený trest súd komplexne považoval za dostatočný vzhľadom na závažnosť trestného činu, ale aj s ohľadom na osobu a predchádzajúci život páchatel'a a potrebu jeho eliminácie v oblasti cestnej premávky a vedenia motorových vozidiel s presvedčením, že takto uložený trest je pre jeho prevýchovu postačujúci a bude aj signálom smerom k ostatným členom spoločnosti, že nerešpektovanie rozhodnutí štátnych orgánov je spoločnosťou netolerovateľné. Trest za protiprávne konanie bol uložený obžalovanému v súlade so zákonnými ustanoveniami, zohľadňuje charakter a závažnosť trestnej činnosti, osobu obžalovaného a súd ho považuje za zákonný a k okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a aj za primeraný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.