

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10P/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201648  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621201648.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W., bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka T., štátny občan Slovenskej republiky a otec H., štátny občan Slovenskej republiky, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marta Maruniaková, s.r.o., so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, IČO: 53 156 187, o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd d o č a s n e z v e r u j e maloletú W. do osobnej starostlivosti matky T..

Otec H. j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej W. v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

Otec H. j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou W. každý týždeň v utorok od 13.00 hod. do 16.00 hod. a v stredu od 10.00 hod. do 13.00 hod. v mieste bydliska dieťaťa, v byte na adrese W.

Matka j e p o v i n n á maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste bydliska dieťaťa a otec je povinný maloleté dieťa v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste bydliska dieťaťa.

II. Súd návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8P/20/2021.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa doručila súdu dňa 07.04.2021 o 8:00 hod. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom navrhla zveriť maloletú dcéru W. do svojej starostlivosti, zaviazat' otca vyživovacou povinnosťou a upraviť styk otca s maloletou tak, že súd bude brať do úvahy to, že dcéra má niečo viac ako tri mesiace a má vytvorený režim pre jej zdravý vývoj. Matka svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že dňa 28.03.2021 otec dieťaťa na základe rozhodnutia policajtov opustil byt, v ktorom spolu žili ako rodina. Odvtedy chcel dcéru už dvakrát vidieť. Nakoľko sa matka obáva, že by mohol dcéru uniesť, nedovolila mu stretnutie s dcérou a preto podal na matku oznámenie na polícii v N.. Namiesto toho, aby sa venovala trojmesačnej dcére, chodí matka podľa svojho vyjadrenia na políciu vypovedať. Podľa názoru matky je situácia tak vážna, že správanie otca môže ohroziť zdravý vývoj dieťaťa. Matka

býva v trojizbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve, a v ktorom má dcéra vytvorené tie najlepšie podmienky pre bývanie.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka pripojila sobášny list a rodný list maloletého dieťaťa.

3. Dňa 07.04.2021 o 20:49 hod. bol súdu doručený aj návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne na úpravu stretávania sa otca s maloletým dieťaťom na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvode manželstva.

V návrhu uviedol, že s matkou maloletej W. uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX.. Brali sa z lásky po asi trojročnej známosti. Dcéra sa narodila XX.XX.XXXX. Spolu bývali v N. v byte, ktorý je vo vlastníctve matky a do ktorého otec ešte pred uzavretím manželstva investoval na rekonštrukciu cca 60.000,- Eur. Už pred uzavretím manželstva vedel, že matka trpí psychickou poruchou diagnostikovanou ako panická porucha (epizodická záchvatová úzkosť), ktorá sa prejavuje emočnou nestálosťou. V tom čase tomu neprikladal veľký význam. Ambulantne sa aj po uzavretí manželstva liečila a brala lieky, ale odmietala chodiť na pravidelné kontroly. Keď sa po uzavretí manželstva začali pokúšať o dieťa, bez porady s lekárom lieky vysadila. Po určitom čase sa však musela znovu vrátiť k užívaniu liekov. Po otehotnení jej lekárka časť liekov vysadila. Po pôrode užívala lieky ďalej a preto dcérku ani nekojila. Po narodení dieťaťa bola stále unavená a preto dieťa v noci spalo s otcom v spálni, kde dieťa má aj postieľku, a to od prvého dňa po prepustení z nemocnice. Ona spala v detskej izbe. Od začiatku mal preto otec pochybnosti, či matka bude zvládať starostlivosť o dieťa. Jeho práca mu umožňuje organizovať prácu z domu telefonicky, preto po narodení dieťaťa dcérke venoval maximum času cez deň aj v noci. Krmil ju v noci pravidelne, prebaľoval, utišoval a nosil na rukách, keď veľmi plakala. Keď po troch mesiacoch odišiel na tri dni na návštevu k rodičom do L. a vybaviť pracovné veci, tak sa dozvedel, že hneď po jeho odchode odniesla dieťa svojej matke, kde bolo dve noci bez prítomnosti matky.

Už aj pred narodením dcéry sa podľa vyjadrenia otca manželia občas hádali, ale agresivita matky voči nemu sa vystupňovala tak, že mu viackrát vyhádzala veci z bytu a zaútočila na neho. Poslednýkrát sa tak stalo dňa 28.03.2021. Zaútočila na neho fyzicky a vyhádzala mu z bytu veci. Musel zavolať políciu. Aj keď do ich spoločného bývania investoval nemalú sumu, matka polícii ukázala list vlastníctva, že iba ona je vlastníčka a musel byť o polnoci opustiť a pred príslušníkom Policajného zboru odovzdať matke kľúče. Nemal kam ísť, tak v noci cestoval k rodičom do L. cca 250 km.

Hneď na druhý deň po incidente požiadal matku, aby mu umožnila vidieť dcérku, aby sa presvedčil, či je o ňu dobre postarané. Matka dieťaťa to však odmieta a uvádza, že až vtedy, ak to určí súd. Dňa 30.03.2021 sa otec pokúsil stretnúť s dcérou po tom, čo matke oznámil, že príde. Keď prišiel, bola práve na prechádzke s dcérou v kočiaku. Keď ho zbadala, začala pred ním utekať. Dňa 01.04.2021 jej znovu oznámil, že príde. Ona mu odpovedala, že príde zbytočne, lebo mu dcérku neukáže. Obrátil sa preto telefonicky aj na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v N.. Hovoril s pani J. a vysvetlil jej svoju situáciu. Ona mu oznámila, že pokiaľ úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nie je súdom ustanoveným opatrovníkom, môže iba telefonicky poučiť matku, že aj otec má právo na dieťa. O jeho nahlásení bol spísaný záznam.

Dňa 03.04.2021 otec oznámil matke, že príde a chce vidieť dieťa. Ona mu odpovedala, že v žiadnom prípade mu prístup neumožní a dieťa neuvidí. Napriek tomu išiel do N., aby sa osobne pokúsil presvedčiť matku, aby mu umožnila stretnutie s dcérou. Po predošlej skúsenosti predpokladal, že počas víkendu sa dieťa bude nachádzať u jej matky, ktorá býva v N. na adrese E.. Pred jej bytom bolo zaparkované jej auto, v ktorom bol kočiak a vajíčko dcéry. Telefonicky ju kontaktoval a požiadal ju, aby mu umožnila vidieť dcérku. Ona mu oznámila, že v žiadnom prípade. Zavolať preto policajnú hliadku. Policajti svokre vysvetlili, že je zákonný zástupca dieťaťa a jeho otec a ona nemá právo mu dieťa nechať. Matka dieťaťa k tejto situácii ani neprišla, pravdepodobne spala doma.

Vzhľadom na zdravotný stav matky sa otec obáva o zdravie dieťaťa, aby sa agresivita matky v čase, keď dieťa veľmi plače, neobrátila proti dieťaťu. Podľa jeho názoru jej zdravotný stav neumožňuje celodennú sústavnú starostlivosť o dieťa. Preto navrhol, aby súd vyžiadal od jej psychiatricky Y. vyjadrenie k zdravotnému stavu matky a jej schopnosti starať sa o dieťa vzhľadom na diagnózu.

Otec dieťaťa ďalej uviedol, že sa bude domáhať, aby dieťa bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti, a to aj na čas do rozvodu. Musí si však vyriešiť bývanie, keďže zo dňa na deň prišiel o byt. V súčasnej dobe si už hľadá bývanie. Preto sa zatiaľ domáha iba svojho práva stretávať sa s dcérou, čo je najviac, aby sa mohol o ňu postarať a dozrieť na ňu. Zároveň podá návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k dieťaťu na čas po rozvode, kde sa bude domáhať zverenia dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti.

Otec má za to, že je splnená podmienka odôvodnenej potreby neodkladnej úpravy styku otca s dieťaťom. Matka svojím konaním porušuje práva dieťaťa aj práva otca. Podľa názoru otca dieťaťa jednoznačne vyplývajúca potreba nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej bola zabezpečená starostlivosť o maloletú Ninu Ivančovú aj zo strany otca, aby boli zabezpečené práva dieťaťa na obidvoch rodičov a právo otca byť so svojím dieťaťom a poskytovať mu všetku potrebnú opateru a starostlivosť.

4. Otec dieťaťa navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorý súd rozhodne, že otec je oprávnený

- stretávať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v utorok od 13.00 hod. do 16.00 hod. a v stredu od 10.00 hod. do 13.00 hod.;
- miesto stretávania otca s dieťaťom je bydlisko dieťaťa, v byte na adrese W.;
- otec je oprávnený počas tohto času starať sa o všetky potreby dieťaťa, vrátane prechádzky s dieťaťom v kočiku v meste Lučenec;
- otec je povinný dieťa po ukončení styku odovzdať matke v jeho bydlisku, ktoré je zároveň aj bydliskom matky.

Matka je povinná

- umožniť otcovi styk s maloletým dieťaťom v bydlisku dieťaťa na adrese W. a odovzdať otcovi dieťa do jeho starostlivosti na čas styku;
- zabezpečiť, aby otec mohol použiť všetko potrebné pre dieťa, t.j. stravu, oblečenie, plienky, postieľku na uspávanie dieťaťa a všetky potreby, ktoré dieťa potrebuje na uspávanie a ošetrovanie, kočiak s plnou výbavou tak, aby sa otec mohol o dieťa riadne postarať;
- informovať otca o režime dieťaťa a o jeho zdravotnom stave.

Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva otca a matky a o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде.

5. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec dieťaťa pripojil sobášny list, rodný list maloletého dieťaťa, potvrdenia Obvodného oddelenia Policajného zboru N. zo dňa 28.03.2021 a V. zo dňa 03.04.2021 o podaní oznámení otca maloletého dieťaťa o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu pre nehody s manželkou L. a sms komunikáciu medzi rodičmi dieťaťa.

6. Návrh otca maloletého dieťaťa bol zaevidovaný na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 12P/19/2021.

7. Uznesením č.k. 10P/19/2021-16 zo dňa 08.04.2021 Okresný súd Lučenec spojil konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/19/2021 a konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vedené pod sp. zn. 12P/19/2021 na spoločné konanie a rozhodnutie s tým, že konanie na Okresnom súde Lučenec bude ďalej vedené pod sp. zn. 10P/19/2021.

8. Vo vyjadrení zo dňa 09.04.2021 doručenom súdu otec maloletého dieťaťa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že tvrdenia matky sú nepravdivé. Otec neopustil dňa 28.03.2021 spoločné bývanie na základe rozhodnutia polície. Matka ho v záchvate zúrivosti fyzicky napadla a vyhodila mu veci z bytu. Preto musel zavolať políciu. Polícii matka predložila list vlastníctva, že ona je vlastníčka bytu, preto policajti požiadali otca, aby si zobral osobné veci, odovzdal matke kľúče a opustil byt. Takéto fabulácie matky považuje otec pri zverovaní dieťaťa do osobnej starostlivosti matky za veľmi dôležité, lebo sú podľa jeho vyjadrenia dôkazom o jej zlom psychickom stave. Preto navrhol, aby si súd vyžiadal záznam z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v N., Odbor poriadkovej polície, Odvodné oddelenie PZ N. o podaní oznámenia zo strany otca, vedené pod č.p.: I. Tiež zdôraznil dôležitosť navrhovaného dôkazu - vyjadrenia psychiatricky Y. Za dôležité považoval poukázať aj na situáciu, ktorá sa stala 16.02.2021. Toho dňa bol otec odcestovaný na služobnej ceste v F.. Po ceste zo služobnej cesty mu matka písala sms správu, že dieťa veľmi plače a ona to už nezvláda. Otec jej oznámil, že je cca o 10 minút doma. Keď otec prišiel domov, našiel plačúce dieťa v postieľke a matka v byte nebola. Vrátila sa asi o pol hodiny po otcovom príchode. Uviedla, že sa už musela ísť vonku vyvetrať, lebo to nezvládala. Za nepochopiteľné konanie matky považuje otec aj odloženie trojmesačného dieťaťa na celý víkend k jej matke, čo ona odôvodňuje tým, že jej veľmi vadí detský plač a preto aj spí v osobitnej izbe. Tou istou psychickou poruchou trpí aj jej matka. Sama to potvrdila dňa 03.04.2021 pred policajnou hliadkou, ktorú otec zavolať, keď zistil, že dieťa sa nachádza u svokry, ktorá mu nechcela dieťa ukázať.

9. Následne dňa 13.04.2021 podal otec maloletého dieťaťa na Okresnom súde Lučenec ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu tak, že súd maloletú zverí do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude oprávnený a povinný maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, matku zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne od podania návrhu. Styk matky s dieťaťom otec navrhol ponechať neupravený. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.04.2021 bol odôvodnený totožnými skutočnosťami ako návrh otca maloletého dieťaťa zo dňa 07.04.2021 s tým, že otec dieťaťa dodal, že od 12.04.2021 má v užívaní trojizbový byt U. a má vytvorené podmienky, aby sa mohol o dieťa osobne starať a preto podal tento nový návrh. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F., pracovisko L. ide o 3-ozbový byt, v ktorom býva otec dieťaťa so svojimi rodičmi.

10. Na dožiadanie súdu Úrad práce sociálnych vecí a rodiny N. prešetril pomery v domácnosti matky maloletého dieťaťa na adrese W. Z písomnej správy doručenej súdu dňa 12.04.2021 vyplýva, že matka T. je zamestnaná v LC-REN, s.r.o. N., kde zabezpečuje administratívu a personalistiku. V uvedenej firme pracuje od roku 2010. V súčasnosti je na materskej dovolenke vzhľadom na narodenie maloletej dcéry. Zo Sociálnej poisťovne Bratislava, pobočka N. poberá dávku materské v sume cca 1.200,- Eur mesačne. Od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. poberá prídavok na maloleté dieťa v sume 25,50 Eur mesačne.

Menovaná žije v spoločnej domácnosti s maloletou dcérou W. ktorej zabezpečuje celodennú starostlivosť. Pri vykonávanom sociálnom šetrení bola prítomná aj maloletá, ktorá pôsobila pokojným dojmom, bola usmiata, reagovala na podnety, dožadovala sa matkinej prítomnosti.

Obvodným pediatrom maloletého dieťaťa je Y.. Maloletá W. je zdravá, všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania má absolvované podľa platného očkovacieho kalendára.

Matka s maloletou dcérou obývajú priestraný trojizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve pani K. a ktorý je zariadený ako obývačka, spálňa, detská izba, kuchyňa, kúpeľňa, WC. Hygiena a poriadok bol v čase návštevy na veľmi dobre úrovni. Izby sú zariadené moderným účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi. V detskej izbe sa nachádza vstavaná skriňa, detská posteľka, sedačka a doplnky. Túto izbu plánuje matka v blízkej budúcnosti dozariadovať a zabezpečiť tak maloletej úplný komfort.

Menovaná uviedla, že poplatky spojené s bývaním predstavujú sumu 360,- Eur mesačne. Medzi ďalšie mesačné výdavky súvisiace so starostlivosťou o maloletú dcéru zahrnula poplatok v sume 40,- Eur za plienky Pampers premium care, poplatok v sume 100,- Eur za dojčenské mlieko Kendamil, poplatok v sume 30,- Eur za detskú hygienu a kozmetiku, poplatok v sume 50,- Eur za oblečenie. Menovaná si platí aj životné poistenie v sume cca 30,- Eur mesačne a taktiež ročne uhrádza poplatok za poistenie bytu.

Pani K. pri pohovore uviedla, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu ako aj na dôvodoch v ňom uvedených. Menovaná uzavrela manželstvo v októbri roku 2018. Z manželstva sa narodila maloletá dcéra W.. Ešte približne v siedmom mesiaci tehotenstva manžel odišiel zo spoločnej domácnosti a ako dôvod uviedol, že sa s manželkou nedá vydržať, lebo jej kolíšu hormóny. Po mesiaci a pol sa vrátil z dôvodu, že sa nad ňou zľutoval. Ešte počas tehotenstva navštevovali spoločne aj samostatne psychologičku Y., čo iniciovala ona z toho dôvodu, že videla, že sa manžel mení. Po pôrode prestala chodiť, lebo bola vyčerpaná a ani nevidela žiadnu zmenu v oblasti partnerského fungovania. Po mesiaci od pôrodu manžel znovu odišiel so slovami, že k nej už nič necíti. Aj počas manželstva a tehotenstva prichádzal a odchádzal zo spoločnej domácnosti, on hovoril, že za prácou, čomu ona veľmi neverila. Podľa jej vyjadrenia ju manžel nikdy nepochválil, vždy bola ona všetkému na chybe. V čase, keď mala maloletá jeden mesiac, mali medzi sebou menšiu výmenu názorov. Podľa jej názoru problémy a správanie manžela pripisuje zmene jeho psychického stavu. K spomínanému incidentu dňa 28.03.2021 uviedla, že vtedy prišiel domov až večer, hoci ho prosila, aby prišiel skôr. Už od príchodu bola medzi nimi napätá atmosféra, on neustále chodil s mobilom a ona si všimla, že ho má nastavený na videonahrávanie. Ona bola nervózna z celkovej situácie, aj z toho, že chcela dcéru prerobiť detskú izbu a nenašla u manžela v tom pochopenie. On neustále vyrýval a ona ho pri tom silnejšie mykla za mikinu, ktorú mal oblečenú. Následne sa naťahovali tak, že ju prehodil cez gauč, z čoho mala rozbitú peru a modrinu na ruke. Manžel privolať policajnú hliadku a uviedol, že manželka je psychopátka. Privolaní policajti mu povedali, aby si pobalil veci, vrátil kľúče od bytu a odišiel. Ona potom na druhý deň išla na políciu oznámiť, že jej nevrátil ešte kľúče od spoločných priestorov. Podľa jej vyjadrenia bol manžel v N. minulý týždeň, asi v utorok a v sobotu, kedy chcel, aby mu ukázala dcéru, čo ona odmietla, tak išiel túto skutočnosť oznámiť na polícii. Dokonca udal na polícii aj manželkinu matku, pretože keď bol v N., bola maloletá aj u starej matky, kým si matka potrebovala vybaviť nejaké veci. Pani Ivančová je zo správania manžela zmätená, nerozumie mu a nespoznáva ho. Tento týždeň v N. nebol. Podľa jej názoru sa manžel o maloletú dcéru dokáže postarať v tom smere, že jej vie pripraviť mlieko, vie ju

prebaliť, čo aj robil, keď boli spolu alebo keď si ona potrebovala niečo vybaviť, čo nikdy nebolo viac ako dve hodiny. Nevie teda povedať, či by zvládol celodennú starostlivosť, keďže nepozná jej denný režim. Vzhľadom na to, že útočí na ňu, na blízkych ľudí okolo nej a nevie si vysvetliť jeho správanie, podala predmetný návrh, nakoľko má obavu, že by manžel maloletú dcéru odniesol bez jej vedomia na neznáme miesto. Trvá na zverení maloletej dcéry do osobnej starostlivosti z vyššie uvedených dôvodov. Ďalej navrhuje otca zaviazat' na platenie výživného v sume 500,- Eur mesačne, nakoľko to jeho príjem dovoľuje. K úprave styku uviedla, že si ho predstavuje upraviť v rozsahu každý piatok v čase od 16:00 hod. do 17:00 hod. v jej prítomnosti niekde na verejnom priestranstve, v žiadnom prípade nie v byte, nakoľko manžela pre predchádzajúce incidenty do neho nepustí. Keď príde otec dcéru navštíviť, tak je nevyhnutné, aby mal negatívny PCR test, nakoľko maloletá nemá ešte vyvinutú imunitu a ona je alergik a astmatik. Na otázku, aký má maloleté dieťa denný režim, uviedla, že sa to neustále mení, každý deň je iný, viac menej sa ona prispôbuje maloletej. Približne to ale funguje nasledovne: okolo 7:00 hod. - 8:00 hod. sa ráno zobúda, papá, hrajú sa, venuje sa jej. Okolo 10:00 hod. ide znovu spať, ale okolo 12:00 hod. je už znovu hore, nasleduje kŕmenie, aktivity, poobede medzi 15:00 hod. a 16:00 hod. znovu spinká, potom sa zobudí. Okolo 19,00 hod. večer ide znovu spať, počas noci sa zobudí cca jedenkrát a to okolo 2:00 hod. v noci. K jej psychickej poruche uviedla, že ide o formu panickej poruchy, podobnej tetánii. Má ju mnoho mladých ľudí, ktorí nevedeli v určitom úseku svojho života prijať nátlaky spoločnosti, podstatou je pociťovanie napätia. Počas tehotenstva lieky neužívala, v súčasnosti berie lieky A. Je v telefonickom kontakte s lekárkou v C., s ktorou konzultuje svoj zdravotný stav, ktorá jej predpisuje lieky a ich dávkovanie. V prípade potreby je ochotná dať k dispozícii aj lekárske záznamy.

11. K správe kolízneho opatrovníka bol pripojený aj úradný záznam z telefonického rozhovoru s rodičmi maloletého dieťaťa zo dňa 01.04.2021, z ktorého vyplýva, že úrad telefonicky kontaktoval otec dieťaťa za účelom oznámenia skutočnosti, že matka dieťaťa mu bráni v kontakte s trojmesačnou dcérou. Uviedol, že aktuálne s manželkou v spoločnej domácnosti nežije, lebo ho vyhodila z bytu, on pochádza z východu a musel sa tam vrátiť. Od úradu žiadal aby matku poučil o rovnakých rodičovských právach a následne potom, čo to úrad vykoná, on zväži ďalší právny postup. Následne bola kontaktovaná matka, ktorá uviedla, že je pravda, že s manželom už nežije v spoločnej domácnosti, došlo medzi nimi k vážnemu partnerskému konfliktu (aj fyzickému, ona má tržnú ranu), pričom bola dňa 29.03.2020 na polícii podať oznámenie, pretože sa bojí o život a zdravie dcéry, nakoľko sa otec vyhrážal, že ju unesie. Maloletá je teraz u nej v bezpečí. Preto mu neumožní styk s maloletou, hoci si uvedomuje a pozná rodičovské práva a v tomto smere ju netreba poučiť. Vie sa preukázať dokladom z polície.

12. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F., pracovisko L. na základe dožiadania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. prešetril bytové, sociálne a rodinné pomery v domácnosti otca maloletého dieťaťa H. a súdu doručil písomnú správu o výsledku šetrenia, z ktorej vyplýva, že otec maloletého dieťaťa žije na uvedenej adrese vo veľkom rodičovskom 3-izbovom byte v rozlohe XX m<sup>2</sup>. Byt pôsobí čisto, presvetlene a úhľadne. Na chodbe je veľká vstavaná skriňa, kuchyňa je plne vybavená spotrebičmi s jedálenským stolom a stoličkami. Kúpeľňa a toaleta sú oddelené. V kúpeľni je sprchovací kút, umývadlo a práčka. V detskej izbe sú dve postele, skriňa, TV, tiež slúži ako pracovňa s PC. V tejto izbe je pripravená cestovná postieľka, detská vanička, umelé mlieko, osuška a všetky pomôcky pre trojmesačné bábätko. V obývacej izbe je veľká rohová kožená sedačka, TV, obývací stôl, konferenčný stolík a tiež veľký jedálenský stôl a stoličky. Zo spálne je prístup na balkón, taktiež je tam TV, manželská posteľ a vstavaná skriňa. Celkovo domácnosť pôsobí veľmi dobre, harmonicky, vedená v čistote a poriadku na štandardnej úrovni. V byte býva spolu s rodičmi, ktorí si toho času stavajú rodinný dom v meste L..

H. je konateľom obchodnej spoločnosti KOHAX, spol. s r. o. so sídlom v L. zameranej na veľkoobchod výroby a predaja kovového materiálu. Jeho pracovnou náplňou je manažovanie spoločnosti.

Spoločnú domácnosť v N. otec opustil 28.03.2021 po partnerskom konflikte, ktorý sprevádzala slovná i fyzická agresivita. Matka dieťaťa mu údajne z domu vyhádzala všetky jeho osobné veci, preto bol nútený zavolať na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru N.. Od uvedeného incidentu sa pokúšal s maloletou stretnúť trikrát fyzicky, avšak nebolo mu to umožnené, a raz telefonicky. Vzhľadom k danej situácii sa otec obrátil na Okresný súd v Lučenci s návrhom na neodkladné opatrenie a o rozvod manželstva.

S manželkou žili pred uzatvorením manželstva asi tri roky. Mal vedomosť o jej zdravotnom stave, ten je údajne podložený lekárskou správou a stanovenou diagnózou. Liečila sa a bola nastavená medikamentózne. Pred tehotenstvom prestala užívať lieky, počas tehotenstva užívala len niektoré, ktoré plodu nemohli ublížiť. Momentálne vie, že matka je nastavená medikamentózne. Otec sa snažil zabezpečiť matke certifikovanú psychoterapeutickú pomoc, avšak matka dieťaťa v tomto smere

neprejavila záujem. Má strach, aby sa agresivita matky neobrátila i voči dieťaťu. Všetky dôkazy predloží súdu.

Praktické skúseností so starostlivosťou o maloleté dieťa otec evidentne preukazuje. Udáva, že po príchode matky a maloletej Ninky z pôrodnice bol s dieťaťom nasledujúce dva dni. Dieťa nebolo kŕmené materinským mliekom, najprv ho prikrmovali umelým mliekom Hipp, avšak pre neprestávajúce koliky zmenili umelé mlieko na Kendamil Organic 1. Dieťaťko vypilo 60 ml, potom 90 ml a naposledy vypilo 120 ml. Zvláda bežnú starostlivosť o dieťa, kúpanie, masírovanie či prebaľovanie nevníma ako problém. Pri kolikách bolo dieťa masírované krémom Pupík. Tri mesiace k maloletej v noci vstával, spával s ňou v spálni, kde má aj posteľku, matka maloletej spávala v detskej izbe.

Detskou pediatričkou maloletej W. v N. je Y., maloletá už dvakrát absolvovala preventívnu prehliadku. 15.04.2021 má maloletá termín na prvé očkovanie.

V návrhu na neodkladné opatrenie, úpravu styku s maloletou sa otec dožaduje stretávania s maloletou v mieste jej bydliska každý utorok od 13.00-16.00 hod a v stredu od 10.00-13.00 hod. Udáva, že vzdialenosť cca 260 km nevníma ako prekážku, vie si zabezpečiť prenocovanie, resp. pocestuje domov. Do budúca chce aj naďalej ostať v meste L., svoju prácu je ochotný prispôsobiť potrebám dieťaťa formou home office alebo telefonicky. Má tu zázemie a rodičia mu budú nápomocní.

13. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny na základe uvedených skutočností konštatoval, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky k výchove a starostlivosti o maloleté dieťa.

14. Obvodné oddelenie Policajného zboru N. dňa 14.04.2021 oznámilo súdu, že eviduje ohľadne účastníkov tieto priestupkové konania:

- I. - priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) oznámený dňa 28.03.2021, kde je oznamovateľom H. a podozrivou je T. Popis skutku: dňa 28.03.2021 v čase okolo 19:00 hod. na adrese W., kde spoločne býva s manželkou L. mali menšiu výmenu názorov, po ktorej ho fyzicky napadla a to tak, že ho strčila, oznamovateľ sa začal brániť, načo ho začala kopať. Ďalej uviedol, že v amoku mu manželka dala facku, zobrala bundu, vyhodila ju za dvere, nech vypadne z bytu, nakoľko ona je vlastníčkou bytu. Uviedol, že to nie je prvý krát, čo ho manželka napadla. Uvedený priestupok bol dňa 12.04.2021 po objasňovaní predložený podľa § 60 ods. 3 písm. d) zákona o priestupkoch na Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy N..

- . - priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch oznámený dňa 29.03.2021, kde je oznamovateľkou T. a podozrivý je H.. Popis skutku: dňa 28.03.2021 v čase okolo 18:00 hod. prišiel jej manžel H. domov, pričom bol tri dni vo L., bol nervózny, už keď prišiel. Menovaná sa s ním dohodla, že príde skôr a mal odnieť balík nejakým známym, čo on nevybavil, nakoľko sa sama stará o trojmesačnú dcérku, ktorú majú spolu a on jej s ňou nijak nepomáha ani jej finančne na dcéru neprispieva. Pri hádke p. K. sotil manželku na gauč, pričom ju chytil obidvoma rukami za zápästia a pri tom, ako sa naťahovali, ona sa bránila a kopala ho, aby ju pustil, ju poškríabal na peru. Následne ju pustil a uviedol, že ide volať políciu. Po príchode hliadky boli obidvaja poučení, že ak boli zranení, treba ísť na ošetrovanie a môžu podať oznámenie, čo menovaná nechcela, chcela len, aby si jej manžel zobral svoje osobné veci, vrátil jej kľúče od bytu, pivnice a vchodových dverí a odišiel, nakoľko vlastníčkou bytu je ona. Za prítomnosti hliadky si manžel menovanej zobral osobné veci a kľúče od bytu jej vrátil, avšak odmietol jej odovzdať kľúče od pivnice a vchodových dverí, ktoré si žiada, aby jej vrátil. Ďalej menovaná uviedla, že k fyzickému napadnutiu už došlo aj v minulosti, a to 27.01.2021, pričom už vtedy jej spôsobil podliatiny, avšak nechcela to oznamovať a tiež uviedla, že manžel ju obvinil, že sa nestará o dcéru a je zlá matka a neustále na ňu vyvíja psychický nátlak a ponízuje ju, pričom priložila aj fotky a lekársku správu z ošetrovania RZP. Uvedený priestupok nie je ukončený.

- . - priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch oznámený dňa 03.04.2021, kde je oznamovateľom H. a podozrivou je T.. Popis skutku: má už od nedele 28.03.2021 spory so svojou manželkou, ktorá ho vyhodila zo spoločného bytu a teraz mu odmieta ukázať ich spoločnú dcéru (3 mesiace), ďalej k veci uviedol, že manželka L. dňa 03.04.2021 v čase okolo 9:00 hod. nechala ich spoločnú dcéru u svokry a tá mu tiež nedovolila vidieť jeho dcéru. Uvedený priestupok ešte nie je ukončený.

15. Obvodné oddelenie Policajného zboru N. predložilo súdu lekársku správu matky T.o dňa 28.03.2021 o ošetrovaní záchrannou zdravotnou službou LSE - Life Star Emergency, s.r.o., z ktorej vyplýva, že u pacientky došlo k hádke s manželom, došlo k fyzickému útoku, po ktorom ostali povrchové rany na

pere. Pacientka pociťovala bolesť na hrudníku a závrate, ktoré pri príchode záchranárov odznievajú. Pacientka bola ošetrovaná a poučená.

16. Dňa 20.04.2021 matka maloletého dieťaťa doručila súdu správu psychiatricky Y.j. Zároveň súdu oznámila, že otec dieťaťa sa od 04.04.2021 nezaujíma o dcéru ani prostredníctvom telefonického rozhovoru, ani prostredníctvom sms. Vie, že bola na sone s nožičkami, vie aj o tom, že bola pri detskej lekárke na očkovaní. V jej záujme bolo poskytnúť mu informácie o dieťati prostredníctvom videa, ako jeho dcéra rastie a aké pokroky robí. Žiadna reakcia, žiadna odozva. Od 28.03.2021 ako odišiel z bytu, finančne neprispel ani na réžiu, ani na potreby pre dcéru.

17. Z pripojenej lekárskej správy psychiatricky Y. Všeobecná nemocnica C., vyplýva, že matka maloletého dieťaťa nebola dávnejšie na kontrole kvôli epidemickej situácii, tehotenstvo aj užívanie AD opakovane konzultované telefonicky, aj aktuálne užíva sertralin 50mg. Rodila 28.12.2020, pôrod vcelku zvládla, rodila cisárskym rezom kvôli pupočnej šnúre okolo krku dcéry, dieťa bez problémov, problémy s mužom už počas tehotenstva. V 7. mesiaci tehotenstva odišiel od rodiny, nezvládal jej výkyvy, vykrikoval jej, že je psychopatka, úmyselne vyvolával konflikty, hovoril negatíva na jej rodinu, urážal jej mamku, ona sa iba bránila. Nepomáhal jej ani s nákupmi, ani v domácnosti, všetko si musela zabezpečovať sama, správal sa k nej odmerane, odišiel sám na dovolenku s kamarátom počas jej tehotenstva, ju nechal samú. Matka si myslí, že ho ovplyvňujú rodičia, sú to ľudia bez emócií a na ňu hovorili, že je zlá. Ona je bezprostrednejšia, nič zlé neurobila, prizná, že mohla byť citlivejšia počas tehotenstva, ale to býva normálne, len muž k tomu nemal pochopenie. Bola z toho smutná, chcela riešiť psychologické sedenia, naviedla sa daľ nahovoriť, ale pred psychologičkou sa správal inak ako doma, odchádzal z domu, netrúvil čas s rodinou, vraj k nej nič necíti, bolo by jej dobre padlo, keby pomohol s malou, skôr na ňu útočil, že sa o ňu nevie postarať, už nemala sily obhajovať sa, ani brániť, musela pomáhať jej mamka, suplovala manžela, to bolo aj po narodení dcéry. Teraz dostala papiere zo súdu, rieši sa jej choroba, nie sú ešte rozvedení, rieši sa zverenie opatery maloletej.

V objektívnom psychiatrickom náleze aktuálne mierne zvýšená intrapsychická tenzia, primerane situácii, panická porucha v dlhodobej liečbe, mierne anx. fob. prejavy, aj s vyhýb. mechanizmami, osobnosť emočne menej vyvážená, sociálne aj pracovne dobre adaptovaná, bez známok major depresie, bez floridity.

Z psychiatrického hľadiska pacientka netrpí takou duševnou poruchou, ktorá by znemožňovala starostlivosť o jej maloleté dieťa. Pacientka užíva nízke dávky antidepresív, ktoré spôsobilosť matky starať sa o svoje dieťa neovplyvňujú. Psychiatrická kontrola o dva mesiace.

18. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

22. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

23. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

24. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

25. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

26. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

27. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

28. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

29. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

30. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

31. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

32. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

33. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

34. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

35. Podľa čl. 5 Základných zásad zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

36. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok, a ktorý v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť, keďže Civilný mimosporový poriadok ako osobitný právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

37. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladné opatrenie v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

38. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia pre krátkosť času, ktorý zákonodarca ukladá súdu na rozhodnutie vo veci, nemôže súd v zásade vykonávať dokazovanie v relevantnom rozsahu, a preto vychádzal najmä z obsahu návrhov, písomných vyjadrení rodičov, k nim priložených listinných dôkazov, ako aj zo správ kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov, správy polície a správy psychiatra matky dieťaťa.

39. Z predložených listinných dôkazov a obsahu spisového materiálu má súd osvedčené, že rodičmi maloletej W. sú matka PQ. a otec H.. Rodičia maloletej sú manželia. Manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX v Haliči. Od 28.03.2021 nežijú v spoločnej domácnosti. Dieťa je v starostlivosti matky. Otec žije vo L.. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu doposiaľ nebol upravený.

40. Z úradnej činnosti bolo zistené, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 8P/20/2021 na návrh manžela H. vedené konanie o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Návrh bol doručený tunajšiemu súdu dňa 11.04.2021. Návrhom sa manžel domáha rozvodu manželstva s manželkou T. zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Zároveň žiada zaviazat manželku vyživovacou povinnosťou na maloleté dieťa vo výške 200,- Eur mesačne. Styk matky s dieťaťom nežiada upraviť.

41. Matka maloletého dieťaťa sa v predmetnom konaní sp. zn. 10P/19/2021 návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril dieťa do jej osobnej starostlivosti, určil výživné a upravil styk otca s maloletým dieťaťom pri rešpektovaní veku a denného režimu dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia najprv žiadal upraviť styk s maloletou dcérou. Dieťa do osobnej starostlivosti návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zveriť pôvodne nežiadal, keďže riešil svoju bytovú otázku. Následne otec dieťaťa podal ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletej Nine tak, že súd zverí dieťa do starostlivosti otca a matku zaviazá vyživovacou povinnosťou v minimálnom rozsahu. Styk matky s dieťaťom navrhol ponechať neupravený. Vzhľadom na skutočnosť, že návrhy otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia sú navzájom antagonistické, súd vychádzal z toho, že otec dieťaťa svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zmenil a namiesto dočasnej úpravy styku žiadal zveriť dieťa do svojej osobnej starostlivosti. V konaniach, ktoré môžu začať aj ex offo, súd návrhom účastníkov viazaný nie je, preto ani nemusí o zmene návrhu rozhodovať. Výrok súdu sa totiž viaže na výsledky dokazovania a ich právne posúdenie, a nie je závislý od návrhu účastníka a od vymedzenia predmetu konania účastníkom. Inak povedané, návrh účastníka nedáva súdu v konaniach, ktoré môžu začať aj bez návrhu, hranice pre jeho rozhodovaciu činnosť.

42. Súd zhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť o dočasnej úprave pomerov k maloletej W. Toto rozhodnutie považuje súd za potrebné aj pre čiastočnú stabilizáciu a úpravu vzťahov v rodine. Maloletú W. s ohľadom na útlý vek dieťaťa (cca 4 mesiace) zveril súd do osobnej starostlivosti matky. Súd sa pri svojom rozhodovaní opieral o správu kolízneho opatrovníka, z ktorej má osvedčené, že matka má vytvorené vhodné podmienky k výchove a starostlivosti o maloleté dieťa, pričom kolízny opatrovník nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté dieťa. Matka je v súčasnosti na materskej dovolenke a od narodenia poskytuje dieťaťu celodennú plnohodnotnú starostlivosť. Otec je zamestnaný a hoci uviedol, že mu charakter jeho práce umožňuje pracovať aj z domu, je nesporné, že vzhľadom na to, že je pracovne činný, by ho v starostlivosti o dieťa museli nevyhnutne zastúpiť aj iné osoby. Súd vychádzal tiež zo správy psychiatricky Y., ktorá vo svojej správe uviedla, že matka netrpí takou duševnou poruchou, ktorá by znemožňovala jej starostlivosť o dieťa. Nízke dávky liekov, ktoré matka užíva, neovplyvňujú spôsobilosť matky starať sa o dieťa. V tejto súvislosti považuje súd za potrebné na vysvetlenie uviesť, že na predloženie správy psychiatricky Y. k zdravotnému stavu matky a jej spôsobilosti starať sa o dieťa súd vyzval matku maloletého dieťaťa, ktorá správu súdu aj predložila. Postupu navrhovanému otcom dieťaťa, aby priamo súd požiadal psychiatricku o správu o zdravotnom stave matky, bráni skutočnosť, že bez súhlasu matky, ktorá je plnoletou osobou, lekár informácie o jej zdravotnom stave súdu neposkytne.

43. Vzhľadom na uvedené súd návrhu matky vyhovel a dočasne jej zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Návrh otca maloletého dieťaťa na zverenie dieťaťa do jeho starostlivosti z tohto dôvodu zamietol.

44. Ustanovenie § 366 CMP umožňuje súdu neodkladným opatrením nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. V danej veci súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky aj na rozhodnutie o neodkladnej úprave vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu. Súd tak rozhodol najmä z dôvodu potreby maloletému dieťaťu zabezpečiť nevyhnutné prostriedky na uspokojovanie jeho základných životných potrieb. Z nesporných tvrdení oboch rodičov má súd za osvedčené, že o maloleté dieťa sa osobne stará matka, ktorá si plní vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu celodennou osobnou starostlivosťou, poskytovaním bývania aj stravovania, pričom uhrádza aj jeho základné životné náklady. Z tvrdení matky má súd osvedčené, že otec od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti neprispieva pravidelne na výživu maloletého dieťaťa. Keďže súd nemá preverené príjmové ani majetkové pomery otca s ohľadom na krátkosť lehoty na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd zaviazal otca platiť výživné v nevyhnutnej miere, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine v spojení s ustanovením § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že z Obchodného registra Okresného súdu Prešov vyplýva, že otec dieťaťa je jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti KOHAX, s.r.o., J., IČO: 45 002 681. Lustráciou v Sociálnej poisťovni má súd osvedčené, že jeho vymeriavací základ od januára 2021 činí 316,- Eur, úhrada poisťného 29,70 Eur. Súd vzal do úvahy aj skutočnosť, že otec dieťaťa bude každý týždeň cestovať cca 250 km zo L. v záujme realizácie styku s dcérou, čo si vyžiada zvýšené náklady. Pre rozhodnutie o výške výživného v konaní vo veci samej bude nevyhnutné vykonať dokazovanie vyžiadanim daňových priznaní, aj dokladov o výške jeho výdavkov.

45. V danom prípade je podľa názoru súdu nevyhnutná aj ingerencia do pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia v otázke úpravy styku otca s maloletým dieťaťom pre pretrvávajúce konflikty a zjavne nezvládnutý vzťah medzi rodičmi.

46. Úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, preto musí byť aj úprava tohto styku v záujme maloletého dieťaťa a súd je na záujem dieťaťa povinný vždy prihliadnuť pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností. Je treba zohľadniť nielen právo rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, ale aj právo dieťaťa stretávať sa s týmto rodičom. Vzhľadom k tomu, že rodičia dieťaťa spolu nežijú, styk otca s maloletým dieťaťom je jedným z mála prostriedkov, ktorým sa otec môže podieľať na výchove dieťaťa a na rozvoji jeho osobnosti.

47. Tým, že rodičovské práva k maloletému dieťaťu majú obaja rodičia, má taktiež otec právo sa s ním stretávať, rovnako právom maloletého dieťaťa je, aby malo zabezpečený nerušený a plnohodnotný kontakt aj s druhým rodičom. Právo na kontakt rodiča s dieťaťom vyplýva ako z príslušných ustanovení

zákona o rodine, tak aj z Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého dňa 20. 11. 1989, ktorý v čl. 3 ods. 1 stanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už je uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Zároveň čl. 9 ods. 3 predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. V nadväznosti na toto ustanovenie čl. 18 ods. 1 priznáva obom rodičom spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

48. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je nutné použiť takú interpretáciu účelu neodkladného opatrenia v súlade s čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, výsledkom ktorého nemôže byť minimálna miera ochrany základných práv ako určitého štandardu, teda neodkladné opatrenie upravujúce styk rodiča s dieťaťom musí byť použité s ohľadom na charakter a význam ním chráneného záujmu, ktorým je umožniť aj rodičovi, ktorý s dieťaťom trvalo nežije, pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, v ktorom je možno realizovať i neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchovu prítomnosťou či príkladom, ktorá je, ako je všeobecne známe, tou najúčinnějšíou výchovnou metódou. Akákoľvek deformácia vzťahu rodiča a dieťaťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe len ťažko napravitelná. Právu styku rodiča s dieťaťom korešponduje právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, ako aj právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných zväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov podľa čl. 7 a 8 Dohovoru o právach dieťaťa. Pri úprave styku je zásadne potrebné vychádzať z toho, že rodič má právo na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času, to znamená počas pracovných dní, školského roka, aj počas víkendov, sviatkov a prázdnin. Právo stretávať sa s dieťaťom (právo styku) zaručuje oprávnenej osobe právo vidieť dieťa, právo na prístup k dieťaťu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania, právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť a právo na náhradu za čas styku, ktorý sa nerealizoval z dôvodu, ktoré nespočívali v osobe oprávneného. Zásahy do riadnej realizácie týchto čiastkových oprávnení sú obmedzením styku, ku ktorému je možné pristúpiť len za podmienok daných ust. § 25 ods. 3 zákona o rodine. Výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, kedy záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasné stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Ide však o výnimočné riešenie, ktoré prenikavo zasahuje do výkonu práv a povinností rodiča, ako aj práv dieťaťa, preto je vždy potrebné spoľahlivo zistiť, či realizácia styku s dieťaťom skutočne ohrozuje jeho záujem alebo či ide iba o predstieraný stav vyvolávaný zámerne pôsobením rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd) (uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/146/2020 zo dňa 02.07.2020).

49. Súd prihliadol na potrebu udržiavania prirodzeného vzťahu maloletého dieťaťa s otcom, pričom pri úprave styku otca s maloletým dieťaťom prihliadol rovnako na záujem maloletej, jej denný režim a potreby z toho vyplývajúce, najmä zohľadnil útlý vek dieťaťa. Určená úprava styku zabezpečí nateraz maloletej právo na pravidelný styk s otcom a bude zabezpečené aj právo otca na kontakt s dieťaťom. Zároveň sa stanovujú presné pravidlá a pevný režim styku otca s dieťaťom, čo je v záujme maloletej, ako aj jej rodičov. Vzhľadom na skutočnosť, že otec dieťaťa musí prekonať vzdialenosť cca 250 km zo L. (približne 3,5 hodiny), aby mohol dcéru navštíviť, javí sa navrhovaná úprava styku zo strany matky raz týždenne v piatok od 16.00 hod. do 17.00 hod. uvedená v správe kolízneho opatrovníka neprímeraná a absolútne nepostačujúca na to, aby si dieťa mohlo s otcom vytvoriť vzťah a vzhľadom na nízky vek na otca nezabudlo a nedošlo k ich nezvratnému odcudzeniu. V záujme dieťaťa je, aby sa styk s otcom realizoval. Súd preto upravil styk otca s dieťaťom v súlade s jeho pôvodným návrhom, ktorý vzhľadom na okolnosti prípadu považuje za vhodný, a to v utorok od 13.00 hod. do 16.00 hod. a v stredu od 10.00 hod. do 13.00 hod. (t.j. dva po sebe nasledujúce kalendárne dni, ktoré môže otec stráviť v N.), a v mieste bydliska dieťaťa na adrese W.edže otec dieťaťa nemá bydlisko v meste Lučenec. Vzhľadom na vek dieťaťa ani jeho režim nie je reálne realizovať styk po vyhradenú dobu výlučne na verejných priestranstvách, keďže dieťa cca každé tri hodiny potrebuje stravu, prebaliť a počas dňa viackrát spí. To, či bude pri styku otca s dieťaťom v byte prítomná aj matka, necháva súd na jej uvážení. Predloženie negatívneho výsledku RT-PCR testu na prítomnosť koronavírusu SARS-CoV-2 spôsobujúceho ochorenie COVID-19 otcom považuje súd zo strany matky za šikanóznou požiadavku.

Povinnosti v tejto súvislosti by sa mali spravovať aktuálnymi opatreniami platnými v Slovenskej republike pre všetky osoby.

50. Pokiaľ ide o režim dieťaťa, tento vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka a je tiež súčasťou tohto rozhodnutia. Matka uviedla, že denný režim maloletej W. je v súčasnosti nasledovný: okolo 7:00 hod. - 8:00 hod. zobúdzanie, neskôr jedlo, hry, 10:00 hod. - 12:00 hod. spánok, nasleduje kŕmenie, aktivity, poobede medzi 15:00 hod. a 16:00 hod. znovu spánok. Okolo 19:00 hod. večerný spánok. Približne o 2:00 hod. kŕmenie. Matka je povinná informovať otca o aktuálnom zdravotnom stave, dennom režime dieťaťa, jeho stravovaní a umožní mu použiť všetky potreby napríklad na uspávanie dieťaťa. To súd považuje za súčasť riadnej prípravy dieťaťa na styk s otcom. Súd je však toho názoru, že aj otec ako rodič dieťaťa sa môže na starostlivosti o maloletú podieľať napríklad kúpou stravy (umelej výživy, príkrmov), plienok, oblečenia či detskej kozmetiky a netrvať na tom, aby mohol použiť všetky potreby dieťaťa zabezpečené matkou, ktorá je povinná mu ich poskytnúť, aby sa mohol o dieťa riadne postarať (ako navrhol matke uložiť). Súd len pripomína, že tým, kto počas nariadeného styku bude organizovať priebeh týchto stretnutí, je otec dieťaťa.

51. Súd vyslovuje presvedčenie, že obidvaja rodičia pri realizácii styku otca s maloletým dieťaťom budú postupovať spoločne, matka maloletú na styk s otcom dostatočne pripraví. Zároveň však súd apeluje aj na otca dieťaťa, aby citlivo reagoval na potreby dieťaťa, jeho zdravotný stav, vývinové potreby, aktuálne citové rozpoloženie podmienené jeho vekom a meniacim sa denným režimom, rešpektoval ich, a zohľadňoval aj názor a rady matky, ktorá dieťa zatiaľ najlepšie pozná. Súd apeluje na obidvoch rodičov, aby sami prevzali zodpovednosť za zdravé, bezpečné a šťastné prežívanie detstva svojho maloletého dieťaťa, v dôsledku vzájomných sporov ho nevystavovali situáciám, ktoré na jeho zdravý psychický vývoj môžu mať negatívny vplyv a nevolili neférové postupy vo vzájomnej komunikácii alebo pri výchove maloletej.

52. Záverom súd poznamenáva, že týmto rozhodnutím, ani zamietnutím návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, sa nijakým spôsobom neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej v konaní o rozvod manželstva. Je potrebné zdôrazniť, že táto úprava má dočasný charakter a nič nebráni tomu, aby sa rozhodnutím vo veci samej rozhodlo o inej úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ak sa vykonaným dokazovaním preukáže vhodnosť takej úpravy. Účinnosť tohto neodkladného opatrenia zanikne dňom nadobudnutia právoplatnosti meritórneho rozhodnutia v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/20/2021. V konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie pre objektívne posúdenie všetkých otázok týkajúcich sa úpravy výkonu ďalších rodičovských práv a povinností k maloletej W. vrátane vyživovacej povinnosti a úpravy styku a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.