

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63Ek/540/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121244071
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121244071.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Inkasáreň, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, v právnom zastúpení advokátom - Mgr. Zuzana Bírová, so sídlom advokátskej kancelárie Americká 2, 831 02 Bratislava - mestská časť - Nové Mesto, proti povinnému: K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. pod S. XXX, XXX XX D. pod S., o vymoženie sumy vo výške 70,70 Eur s príslušenstvom, rozhodujúc o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/540/2021 zo dňa 31. marca 2021, takto

rozhodol:

I. Sudca z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/540/2021 zo dňa 31. marca 2021 vydané vyšším súdnym úradníkom a v r a c i a vec vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného doručeného súdu dňa 10.02.2021, sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 12Csp/56/2020 zo dňa 11.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.12.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica, po posúdení návrhu, uznesením sp. zn. 63Ek/540/2021 zo dňa 31.03.2021, zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku. Nárok na náhradu trov exekučného konania oprávnenému nepriznal.

3. Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že Uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 40Odk/572/2019 zo dňa 13.08.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 160/2019 dňa 20.08.2019, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: úpadcu - Marek Brezinský, nar. 23.06.1990, trvale bytom Bzince pod Javorinou 494, 916 11 Bzince pod Javorinou, ktorému bol ustanovený správca JUDr. Lukáš Tyko, so sídlom kancelárie: Palackého 5, 911 01 Trenčín. V uvedenom Uznesení súd zároveň rozhodol o oddížení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok v lehote uvedenú v poučení uznesenia od vyhlásenia konkurzu, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t. j. 21.08.2019. Vyšší súdny úradník ďalej poukázal na ustanovenia § 166, § 166a, § 166c, § 166e, § 167a a § 167f zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“) a s poukazom na ne mal za to, že neboli splnené podmienky, aby súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu začatia konkurzu, po začatí ktorého nie je možné v zmysle ustanovenia § 167f ZoKR na majetok patriaci dlžníkovi začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené. Veriteľ nie je oprávnený vymáhať svoju pohľadávku voči dlžníkovi cestou exekúcie, ale má si ju uplatniť v rámci konkurzu prihláškou, ako pohľadávku voči podstate, v závislosti od okamihu vzniku pohľadávky. Preto v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, vyšší súdny úradník, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

4. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej napadol predmetné uznesenie v celom rozsahu a žiadal ho zrušiť. Podľa jeho názoru pohľadávka, ktorá je vymáhaná v predmetnom exekučnom konaní vznikla 06.11.2019 a exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 22.12.2020. Oprávnený má preto za to, že pohľadávka, ktorá sa vymáha v predmetnom exekučnom konaní, nespadá do vyhláseného konkurzu, nakoľko vznikla až po vyhlásení konkurzu na majetok povinného. Na preukázanie vyššie uvedených tvrdení oprávnený konajúcemu súdu predložil aj listinný dôkaz, a to Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 06.11.2019 - postih za cestovanie povinného bez cestovného lístka dňa 06.11.2019.

5. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. V zmysle § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. Po preskúmaní veci sudca dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného je podaná dôvodne a že sťažnosťou napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka je potrebné zrušiť a vec vrátiť vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

10. V zmysle § 166 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

11. V zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

12. V zmysle § 166b ods. 2 ZoKR, nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

13. V zmysle § 166c ods. 1 ZoKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

14. V zmysle § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

15. V zmysle § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáha teľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

16. V zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

17. V prejedávanej veci, súd z návrhu na vykonanie exekúcie, doručeného súdu dňa 10.02.2021 zistil, že oprávnený sa v exekučnom konaní domáha od povinného vymoženia sumy 70,70 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 12Csp/56/2020 zo dňa 11.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.12.2020. Súd ďalej zistil, že Uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 40Odk/572/2019 zo dňa 13.08.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 160/2019 dňa 20.08.2019, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: úpadcu - Marek Brezinský, nar. 23.06.1990, trvale bytom Bzince pod Javorinou 494, 916 11 Bzince pod Javorinou.

18. Pre rozhodnutie súdu bolo rozhodujúce zistiť, kedy vznikla pohľadávka oprávneného voči povinnému, či vznikla pred vyhlásením konkurzu na majetok povinného, alebo vznikla až po vyhlásení konkurzu na majetok povinného.

19. K uvedenému súd uvádza, že v zásade pohľadávku je možné vymedziť ako právo veriteľa požadovať od dlžníka určité plnenie (dlh) v rámci záväzkového vzťahu medzi nimi. Pohľadávka teda vzniká už v okamihu, kedy vznikne medzi veriteľom a dlžníkom záväzkový vzťah (zmluva, bezdôvodné obohatenie, spôsobená škoda a pod.) Už v okamihu vzniku záväzkového vzťahu totiž vzniká veriteľovi právo na plnenie (pohľadávka) a dlžníkovi povinnosť plniť. V prípade ak dlžník svoj záväzok neplní, ten sa stane splatným rovnako ako sa stane splatnou aj pohľadávka veriteľa. Veriteľ je tak oprávnený plnenie záväzku (svojej pohľadávky voči dlžníkovi) uplatňovať zákonnými prostriedkami napríklad aj v súdnom konaní, ako tomu bolo v tomto prípade (v konaní vedenom Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 12Csp/56/2020). V súdnom konaní súd rozhoduje o porušenom subjektívnom práve veriteľa (žalobcu) zo strany dlžníka (žalovaného), t.j. rozhoduje už o existujúcej pohľadávke veriteľa, pričom v súdnom konaní nadobúda (resp. nenadobúda) pôvodné ohrozené alebo porušené subjektívne právo veriteľa príslušnú procesnú ochranu v podobe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Výsledkom súdneho konania je tak „judikované“ právo veriteľa a možnosť veriteľa domáhať sa splnenia svojej pohľadávky voči dlžníkovi aj núteným výkonom súdneho rozhodnutia (ak dlžník judikovanú pohľadávku neplní dobrovoľne). Možno tak konštatovať, že vznik pohľadávky nemožno spájať až s okamihom právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia súdu, ale už s okamihom vzniku samotného záväzkového vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom.

20. Exekučným titulom predloženým súdu v tomto exekučnom konaní je predmetný platobný rozkaz, ktorý zaväzuje povinného na zaplatenie pohľadávky, ktorá vznikla práve dňa 06.11.2019, ako je to následne zrejmé z predloženého listinného dôkazu -Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 06.11.2019 - postih za cestovanie povinného bez cestovného lístka dňa 06.11.2019. Súd preto jednoznačne konštatuje, že predmetná pohľadávka nevznikla a nebola splatná pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a poskytnutá ochrana pred veriteľmi povinnému (pred mesiacom august 2019 vrátane). Poukazom na uvedené má súd za preukázané, že ide o pohľadávku oprávneného, ktorá nemohla byť uspokojená len v konkurze v zmysle §166a ods. 1 písm. a) ZoKR, nakoľko v tomto čase ešte ani neexistovala, a teda keďže sa jedná o pohľadávku, ktorá vznikla až po mesiaci august 2019, je možné ju uspokojiť práve v exekúcii.

21. Súd preto konštatuje, že záver vyššieho súdneho úradníka bol nesprávny, keď dospel k záveru, že pohľadávku oprávneného je možné uspokojiť len v konkurze, kde si ju mal oprávnený uplatniť prihláškou a nie v exekúcii, nakoľko ako už bolo vyššie uvedené, pre prijatie správneho právneho záveru o možnosti vedenia exekučného konania na uspokojenie predmetnej pohľadávky núteným výkonom je rozhodujúci

práve okamih vzniku a splatnosti pohľadávky, ktorý vyšší súdny úradník nesprávne právne posúdil, keď nevykonal dostatočné zisťovanie k otázke vzniku predmetnej pohľadávky.

22. V zmysle § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

23. V zmysle ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. V zmysle § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

25. V zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26. V zmysle § 199e vety prvej a druhej po bodkočiarku Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby.

27. Napriek tomu, že oprávnený si náhradu trov v súvislosti so svojou sťažnosťou neuplatnil, súd vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku o trovách oprávneného rozhodoval (§199b Exekučného poriadku) a rozhodol tak, že v súlade s § 199b a § 199e veta druhá Exekučného poriadku, oprávnenému nárok na náhradu trov konania o sťažnosti, nevznikol. Exekučné konanie sa okrem uvedeného, nachádza v štádiu pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, t.j. pred začatím exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania. Keďže oprávnenému nevznikol nárok na náhradu trov konania, výškou nároku sa preto súd už nezaoberal.

28. Úlohou vyššieho súdneho úradníka bude v ďalšom konaní opätovne rozhodnúť o podanom návrhu na vykonanie exekúcie, a to v súlade s vyššie uvedenou právnou argumentáciou súdu.

29. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).