

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722010529  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8722010529.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková, v trestnej veci obžalovaného A. B., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. apríla 2024, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. B. C. D. E. F. G. - nar. XX.X.XXXX v Kežmarku, trvale bytom H. I. XXX, J. E., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

sa uznáva za vinného

- zo zločinu opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona,  
pretože

-požitím metamfetamínu, ktorý je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok priviedol sa do stavu opojenia ťažkého stupňa, v dôsledku čoho mal zmazané rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, pričom v tomto stave dňa 23.09.2021 v čase okolo 19.15 h na odstavnej ploche cesty II/534 smerom na Starý Smokovec, okres E., neďaleko križovatky ciest II/534 a III/3093, počas vykonávania služobného zákroku, jeho predvedenia na základe dožiadania v zmysle § 17b ods. 1 zákona o Policajnom zbore (ďalej len "ZoPZ"), hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Vysoké Tatry v zložení práp. K. C. L. a ppráp. C. M., ktorí svoju príslušnosť k Policajnému zboru preukázali v zmysle § 13 ods. 1, ods. 2 písm. a) ZoPZ, potom ako uvidel prichádzajúcu hliadku, rozbehol sa do poľa k tam stojacemu osobnému motorovému vozidlu zn. TOYOTA LAND CRUISER 150, evidenčné číslo N., VIN:A., do ktorého nasadol na sedadlo vodiča, pričom nerešpektoval a nereagoval na opakované výzvy hliadky, aby vystúpil z vozidla a upustil od protiprávneho konania, začal klásť aktívny odpor, kričal nezrozumiteľné zvuky a tiež smerom k hliadke zakríčal „zastrelím Vás" a súčasne svojou pravou rukou smeroval k loveckému nožu uloženému v odkladacej skrinke prístrojovej dosky vozidla umiestnenej pred sedadlom spolujazdca, a zároveň ľavou rukou laktom a zovretou dlaňou udieral oboch zasahujúcich policajtov do oblasti rúk tak, že ppráp. C. M. stál vo dverách vodiča, aby znemožnil ich privretie a práp. K. C. L. stál z vonkajšej strany dverí vodiča, ktoré boli otvorené a cez takto vzniknutý otvor pomáhal ppráp. C. M. pri vykonávaní služobného zákroku, pričom proti nemu používali ďalšie donucovacie prostriedky, a to hmaty, chvaty, úderý sebaobrány na prekonanie odporu a odvrátenie útoku v zmysle § 51 ods. 1 písm. a), písm. c) ZoPZ a ppráp. C. M. použil aj úder strelnou zbraňou podľa § 59 ZoPZ, pričom počas toho obž. A. B. stláčal plynový pedál bez zaradeného rýchlostného stupňa a napokon zaradil rýchlostný stupeň a s vozidlom sa pohol z miesta preč, načo práp. K. C. L. odskočil od vozidla, avšak ppráp. C. M. sa počas jazdy držal vozidla a snažil sa ho zastaviť, kde asi po 10 m spadol na zem, pričom obž. A. B. viedol motorové vozidlo tak, že zadné koleso vozidla prešlo v tesnej blízkosti popri ppráp. C. M. a následne obž. A. B. s vozidlom manévroval do strán a smeroval ho do poľa smerom od cesty, pričom nerešpektoval opakované výzvy zasahujúcej hliadky, ku ktorej sa pridali príslušníci odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade v zložení O. A. P. a O. Q. G., ktorí

následne spoluzasahovali na mieste, kde po opakovaných výzvach zasahujúcich policajtov „Polícia! Stoj! Zastav vozidlo!“ s vozidlom pokračoval ďalej v dôsledku čoho ppráp. C. M. a O. N. Q. G. použili svojimi služobnými zbraňami jedenkrát varovný výstrel do vzduchu v zmysle § 60 písm. a), písm. b), písm. e) ZoPZ, pričom obž. A. B. nerešpektoval ani tieto varovné výstrely do vzduchu a pokračoval v jazde vozidlom ďalej, v dôsledku čoho po opakovaných výzvach ppráp. C. M. použil päťkrát mierenú strelbu na zadné pneumatiky vozidla a O. N. Q. G. použil štyrikrát mierenú strelbu na zadné pneumatiky vozidla v zmysle § 61 ods. 1 písm. c), písm. e), písm. f) ZoPZ, pričom obž. A. B. ďalej pokračoval v jazde vozidlom, následne ho začala hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru Vysoké Tatry prenasledovať na svojom služobnom vozidle zn. KIA Sportage s vonkajším označením „Polícia“ po poľnej ceste smerom na obec Q. B., okres E., kde počas prenasledovania obž. A. B., ktorý riadil uvedené vozidlo, v ktorom sa okrem neho nik iný nenachádzal, počas jazdy menil nepredvídateľne smer jazdy a následne obž. A. B. ako vodič prenasledovaného vozidla počas jazdy vozidlo otočil a nasmeroval smerom na oprotiidúce služobné vozidlo hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Vysoké Tatry a takto zrýchľoval s úmyslom naraziť do služobného vozidla zasahujúcej hliadky, čo sa mu nepodarilo, z toho dôvodu, že ppráp. C. M., ako vodič služobného vozidla vykonal so služobným vozidlom vyhýbací manéver a týmto vozidlá prešli okolo seba bez poškodenia, a ďalej prenasledovali unikajúce vozidlo a keď sa im podarilo priblížiť k vozidlu obž. A. B., v tej chvíli počas jazdy ppráp. C. M. ako vodič služobného vozidla stiahol okno a svojou služobnou zbraňou použil jedenkrát varovný výstrel do vzduchu v zmysle § 60 písm. a), písm. b), písm. e) ZoPZ, načo obž. A. B. nezastavil, ale pokračoval v jazde, a to až do okamihu, keď s vozidlom narazil a prevrátil sa na ľavý bok za hlbokým kanálom v poli, čím týmto svojim konaním spôsobil policajtom vykonávajúcim služobný zákrok zranenia, a to práp. C. L. pomliaždenie ľavého lakťa, ktoré si nevyžadovalo liečenie a ppráp. C. M. pomliaždenie ľavej ruky s dobou liečenia 3 dni a poškodením vozidla jeho vlastníkovi spoločnosti VALKYRA WOOD s.r.o., so sídlom Jozefa Krónera 3950/16, Martin, IČO: 48 195 197 škodu vo výške 17 169 eur,

t e d a

-sa požitím návykovej látky priviedol do stavu nepričetnosti, v ktorom sa dopustil konania, ktorým použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, a ktorým sa inému vyhrážal usmrtením v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, a ktorým vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, a ktorým poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 44 Trestného zákona obž. A. B., nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom H. I. XXX, J. E., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov, u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona,

p r e t o ž e

trest odňatia slobody uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp.zn. 6T/14/2022 zo dňa 7.11.2022, právoplatného dňom 27.4.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov, sp.zn. 2To/45/2022 zo dňa 27.4.2023 podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona vo výmere 5/päť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona mu u k l a d á zhabanie veci – 1 ks lovecký nôž zn. Columbia, o celkovej dĺžke 26 cm a čepele 14 cm, v plátennom puzdre.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu u k l a d á povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti Valkyra Wood, s. r. o., so sídlom 036 01 Martin, ul. A. G. I. XXXX/XX, IČO:48 195 197 škodu vo výške

17 169,- eur a poškodenej Q. R. E., a. s., so sídlom Panónska cesta č. 2, 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 náklady zdravotnej starostlivosti vo výške 19,58 eur.

Podľa § 287 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť Valkyra Wood, s. r. o., so sídlom 036 01 N., D. A. G. I. XXXX/XX, IČO:48 195 197 o d k a z u j e so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, vzhľadom na skutočnosť, že po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva podať odvolanie, bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine podanou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.