

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119208586
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119208586.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu L. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, X. T., proti žalovanému T., a.s., so sídlom Y. X/B, P. - mestská časť I., IČO: XX XXX XXX, zast. Mgr. Hanou Kulíškovou, so sídlom Klariská 7, Bratislava, IČO: 42 267 285, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverovej zmluvy a alternatívne o určenie neplatnosti úverovej zmluvy s príslušenstvom..takto

rozhodol:

I. U r č u j e, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 24.08.2017 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2017 j e n e p l a t n á l e n v č a s t i prevyšujúcej sumu 7.032,60 eur (napríklad zmluvná pokuta, práva spojené s uvedenými nárokmi), uvedenej v článku II. ods. 1 tejto dohody.

II. U r č u j e, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 520539080 , uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 24.08.2017 j e n e p l a t n á l e n v č a s t i týkajúcej sa povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 12% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, uvedenej v bodoch 1. a 4. článku IX. Tejto zmluvy.

III. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, podanou na súd dňa 11.10.2019, domáhal určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2017 a určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru zo zmluvy o úvere č. 520539080 zo dňa 24.08.2017 alternatívne určenia neplatnosti tejto úverovej zmluvy pre množstvo neprijateľných podmienok.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 24.08.2017 formulárovú typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu - úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX a podľa neho obsahuje neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanovenia zákona (dohoda o zrážkach zo mzdy, zmluvné pokuty a pod.). Tvrdil, že súčasťou úverovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy a žalovaný napriek spornosti veci požiadal jeho zamestnávateľa o vykonanie zrážok zo mzdy bez existencie žiadneho súdneho rozhodnutia, ktoré by uložilo povinnosť plniť. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Žalobca považoval túto Dohodu za neplatný právny úkon aj pre rozpor s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ). Obsah čl. II. Dohody nepovažoval za individuálne dojednanie v zmysle § 53 ods. OZ. Určenie presnej výšky zabezpečenej pohľadávky je síce dané výškou

celkovej čiastky na zaplatenie vyjadrené v eur, avšak následne je dojednané aj na ostatné príslušenstvo vyplývajúce zo zmluvy, z čoho podľa neho vyplýva, že žalovaný by mohol vykonávať zrážky zo jeho mzdy do nekonečna. Žalobca považoval inštitút dohody o zrážkach zo mzdy za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je predmetná Dohoda neplatná podľa § 39 OZ. Predmetnú Dohodu považoval za rozporný s právom EÚ i s čl. 7 Ústavy SR, rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, Smernicou rady 93/13/EHS. Žalobca zdôvodňoval hrubú nerovnováhu práv a povinností v Dohode tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie jeho majetku, zasahuje do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny, preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v exekúcii, v rámci ktorej súd dohliada na neprimeranosti v rámci princípu ochrany spotrebiteľa. Poukázal na rozhodnutie KS Košice sp. zn. 5Co/544/2013, nález ÚS SR sp. zn.- III. ÚS 107/07. tvrdil, že predmetná Dohoda neobsahuje podstatnú náležitosť a to jasne zrozumiteľne vyčíslený rozsah záväzku dlžníka, preto ju považuje za neplatnú podľa § 37 ods. 1 OZ. Žalobca namietal, že žalovaný požiadal jeho zamestnávateľa o vykonanie vyšších zrážok v jednom mesiaci ako boli dohodnuté a to ako zameškané zrážky za mesiace 02/2018 až 04/2018. Poukázal na rozsudok KS Trenčín sp. zn. 5Co/943/2015.

3. Žalobca odôvodnil žalobu v časti určenia neplatnosti/bezúčinnosti a bezpoplatkovosti predmetnej úverovej zmluvy tým, že v čl. IX. v bode 1. 4. bolo uvedené právo veriteľa-žalovaného na zmluvnú pokutu vo výške 12% ročne v prípade omeškania pravidelných mesačných splátok z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania ako aj pre nezaplatenie zosplateného dlhu. Žalobca tvrdil, že nemal záujem dojsť si v úverovej zmluve predmetnú zmluvnú pokutu, ale pokiaľ chcel získať úver, musel prijať aj túto zmluvnú podmienku, tak ako mu žalovaný zmluvu predložil, preto nešlo o individuálne dojednanú podmienku. Namietal nesprávnu výšku RPMN. Súd má povinnosť ex offio skúmať zmluvné podmienky, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

4. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval zmluvou o úvere zo dňa 24.08.2017, Dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.08.2017, žiadosťou žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy žalovaného zo dňa 09.05.2018.

5. Na návrh žalobcu tunajší súd uznesením zo dňa 28.10.2019 č.k. 12Csp/76/2019-19, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2019, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu na základe predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.08.2017 až do právoplatného skončenia predmetného súdneho sporu.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 19.11.2019 žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu, zrušiť nariadené neodkladné opatrenie a priznať mu náhradu trov konania. Uviedol, že žalobca prestal uhrádzať splátky úveru riadne a včas podľa úverovej zmluvy, preto požiadal jeho zamestnávateľa o vykonanie zrážok zo mzdy, avšak výlučne vo výške pravidelnej splátky úveru, nie však vyššej ako pripúšťajú právne predpisy. Tvrdil, že žalobca z celkovej sumy na zaplatenie 7.032,60 eur uhradil spolu sumu 3.802,63 eur, z čoho bola istina úveru 2.349,36 eur, zmluvný úrok 1.431,34 eur, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky 7,- eur, zmluvná pokuta 9,95 eur a úrok z omeškania 4,98 eur. Žalovaný tvrdil, že úverová zmluva i dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahujú žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a boli uzavreté v súlade s právnymi predpismi, žalobca bol v omeškaní so splácaním pravidelných splátok a poukázal na ust. § 5a ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z., ktoré pripúšťa zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy. Podľa žalovaného sa žalobca snaží žalobou oddialiť splácanie predmetného úveru. Uviedol, že predmetná Dohoda vymedzuje maximálnu výšku jeho pohľadávky sumou 7.032,60 eur a zrážky sa vykonávajú až do doby, kým nedôjde k splneniu dlhu (čl. II. bod 1. a 4. Dohody). Žalovaný tvrdil, že žalobca bol poučený o tom, že Dohodu podpísať nemusí. Žalovaný namietal nedostatok naliehavého právneho záujmu na predmetnom určení podľa § 137 pís. d) CSP, pretože v tomto čase neexistuje žiadny osobitný predpis, umožňujúci takúto žalobu. Tvrdil, že vyzval zamestnávateľa žalobcu o vykonanie zrážok zo mzdy z dôvodu, že žalobca bol v omeškaní s úhradou splátok v celkovej výške 468,84 eur z čoho vyplýva, že išlo o omeškanie so 4 mesačnými splátkami. Predmetnú Dohodu uzavrel v súlade s ust. § 551 OZ a vykonal aj test proporcionality medzi právami a povinnosťami a nezistil obmedzenie práva žalobcu na jeho mzdu. Predmetnú Dohodu považoval za uzavretú v súlade s § 551 OZ. Žalovaný tvrdil, že údaj RPMN je v úverovej zmluve uvedený správne. K svojim skutkovým tvrdeniam predložil Žiadosť žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 09.08.2017, úverovú zmluvu, návrh úverovej zmluvy, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, výpočet RPMN, sadzobník poplatkov, dohodu o zrážkach zo mzdy, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 09.05.2018, výplatnú

pásku žalobcu za 04,05,06/2017, splátkový kalendár, upomienky s poštovou doručenkou, aktuálnu výšku zostatku úveru, vyčíslenie najvyššej prípustnej odplaty s RPMN.

7. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ má možnosť domáhať sa na súde ochrany proti porušeniu svojich práv podľa § 11 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z. sa spotrebiteľ môže domáhať určenia neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru. Trval na žalobe v celom rozsahu. Poukázal na to, že žalovaný vo svojom vyjadrení sám uviedol, že od neho zinkasoval celkovú sumu 3.802,63 eur, z čoho boli náklady s vymáhaním 7,- eur, zmluvná pokuta 9,95 eur a úrok z omeškania 4,98 eur, čo sú sumy nad rámec maximálnej výšky pohľadávky žalovaného podľa predmetnej Dohody.

8. Žalovaný trval na svojich vyjadreniach.

9. Na pojednávanie dňa 26.04.2021 po oznámení podľa § 1 ods. 2 vyhl. č. 24/2001 Z.z. v znení ku dňu 26.04.2021 sa žalobca nedostavil napriek riadnemu a včasnému predvolaniu a oznámeniu, telefonicky ospravedlnil svoju neprítomnosť, nežiadal odročiť pojednávanie, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalovaného po prevzatí predvolania i oznámenia sa dostavil na toto pojednávanie a trval v celom rozsahu na svojom vyjadrení. Žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať náhradu trov konania.

10. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, zmluvou o úvere zo dňa 24.08.2017, Dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.08.2017, žiadosťou žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy žalovaného zo dňa 09.05.2018, žiadosťou žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 09.08.2017, návrhom úverovej zmluvy, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, výpočtom RPMN a zrážok zo mzdy, sadzobníkom poplatkov, výplatnými páskami žalobcu za 04,05,06/2017, splátkovým kalendárom, upomienkami s poštovou doručenkou, aktuálnou výškou zostatku úveru, vyčíslením najvyššej prípustnej odplaty s RPMN a zistil tento skutkový stav veci:

11. Podľa § 137 písm. d) CSP (Civilného sporového poriadku) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Takýmto osobitným predpisom v danej veci je novelizovaný zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch s účinnosťou od 01.01.2018, ktorý podľa § 11 ods. 4 dáva spotrebiteľovi možnosť pred súdom domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti žalobou, pričom toto ustanovenie má procesný charakter a táto úprava nemá prechodné ustanovenia. Súd z tohto dôvodu neprihliadol na námietku žalovaného o nedostatku naliehavého právneho záujmu na žalovanom určení.

12. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. 18ba) - t.j. § 137 ods. c) a d) Civilného sporového poriadku.

.Podľa § 137 písm. c) d) CSP (Civilného sporového poriadku) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

13. Súd zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie zo dňa 24.08.2017 zistil, že žalovaný poskytol žalobcovi spotrebiteľský úver na refinancovanie jeho iných úverov v celkovej výške 4.500,- eur a žalobca sa zaviazal úver splatiť v 60 pravidelných mesačných splátkach splatných k 20. dňu v mesiaci vo výške 117,21 eur so splatnosťou 1. mesačnej splátky dňa 20.10.2017, s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.09.2022, s ročnou úrokovou sadzbou 19,19%, s RPMN vo výške 20,24 %, s priemernou RPMN vo výške 13,74%, s celkovou sumou na zaplatenie 7.032,60 eur. V predmetnej zmluve v čl. IX. V bode 1 a 4 bolo uvedené právo veriteľa na zmluvnú pokutu vo výške 12% ročne z dlžnej sumy mesačnej splátky a z neuhradených záväzkov po zosplatnení od prvého dňa omeškania, bez možnosti dlžníka odmietnuť toto dojednanie predmetnej úverovej zmluvy.

14.Súd z údajov uvedených v úverovej zmluve vypočítal RPMN - zistil hodnotu 20,24%, celkovú sumu k zaplateniu 7.032,60 eur a zistil na internetovej stránke najvyššiu prípustnú výšku odplaty za predmetný úver vo výške 20,24% podľa § 53b ods. 1 OZ a § 1a ods. 1 vl. nar. č. 87/1995 Z.z.

15.Podľa § 52 ods. 2, veta druhá Občianskeho zákonníka, ktorý nemá prechodné ustanovenia, stanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18.Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. f), g), i), j), k) a z) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy dňa 24.08.2017, (ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(ods. 2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

19.Podľa § 11 ods. 1 cit. zák. č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

20.Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu,

sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

21.Podľa § 1a ods. 1 vl. nar. č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

22.V danej veci nie je medzi stranami sporu sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu. Aj keď ide v danej veci o úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, vzťahujú sa ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako aj ďalšie ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. ako lex specialis, ktorý má podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (bez prechodných ustanovení) prednosť pred ustanovenia Obchodného zákonníka ako všeobecného zákona.

23.Predmetná úverová zmluva obsahuje zákonné náležitosti uvedené v týchto ustanoveniach, ako aj správnu výšku RPMN a najvyššiu prípustnú zákonnú výšku odplaty podľa § 9 ods. 1, 2 písm. f), g), i), j), k) a z) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení ku dňu podpísania zmluvy dňa 24.08.2017. Podľa cit. zák. č. 129/2010 Z.z. zákonnou náležitosťou spotrebiteľskej úverovej zmluvy nie je dohoda účastníkov zmluvy o zmluvnej pokute podľa § 544 Občianskeho zákonníka, avšak Občiansky zákonník a ani zák. č. 129/2010 Z.z. nevyklučuje možnosť zahrnúť takúto dohodu do spotrebiteľskej zmluvy, avšak s preukázateľnou možnosťou výberu pre spotrebiteľa, či uzavrie zároveň aj dohodu o zmluvnej pokute alebo nie formou napr. začiaroknutia možnosti áno alebo nie, inak nejde o proces uzavretia konsenzu podľa § 43 a nasl. Občianskeho zákonníka a nejde tiež o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V predmetnej úverovej zmluve v čl. IX. v bodoch 1. a 4. je uvedená právo veriteľa na zmluvnú pokutu bez možnosti voľby výberu pre spotrebiteľa, či uzavrie aj dohodu o zmluvnej pokute, čo spôsobuje absenciu prejavu slobodného uzavretia dohody ako zákonnej náležitosti právneho úkonu a spôsobuje absolútnu neplatnosť dohody o zmluvnej pokute podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd považoval predmetnú úverovú zmluvu za neplatnú len v časti čl. IX bod 1. a 4. upravujúcej zmluvnú pokutu, v tejto časti žalobe vyhovel a vo zvyšnej zamietol ako nedôvodnú.

24.Podľa 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (ods.1) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (ods.2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25.Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určito a zrozumiteľne, inak je neplatný.

26.Podľa § 551 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka (ods.1) uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. (ods. 2) Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. (ods. 3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

27.Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení ku dňu uzavretia predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy dňa 24.08.2017, je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

28.Podľa § 9 ods. 13, veta druhá zák. č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia predmetnej dohody, získanie spotrebiteľského úveru nemožno podmieniť uzavretím vzájomnej

závislej zmluvy, s výnimkou poisťnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení záväzku spotrebiteľa ručením, zrážkami zo mzdy a z iných príjmov alebo záložným právom dojednaných za podmienok ustanovených zákonom, ak je to primerané vzhľadom na spotrebiteľský úver a okolnosti jeho poskytnutia; ustanovenia tohto zákona alebo osobitného predpisu o zákaze alebo neprijateľnosti zabezpečenia záväzku spotrebiteľa týmto nie sú dotknuté.

29.V predmetnej Dohode o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.08.2017, uzavretej medzi stranami sporu sa v článku II. v ods. 1 uvádza, že veriteľ (žalovaný) má voči dlžníkovi (žalobcovi) pohľadávku na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 520539080 vo výške 7.032,60 eur predstavujúcej istinu úveru spolu s príslušenstvom tvoreným úrokom za úver, ostatným príslušenstvom zo Zmluvy alebo súvisiacim so zmluvou, napríklad úrok z omeškania a právami spojenými s uvedenými nárokmi, napríklad zmluvná pokuta. Podľa čl. II ods. 3 tejto dohody boli dohodnuté zrážky zo mzdy vo výške 117,21 eur vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka s tým, že podľa čl. III. ods. 2 dohody ak zákon určí nižšiu výšku zrážky zo mzdy, platí zákonná úprava a ňou určená nižšia suma. V čl. III. v bode 7, čierno zvýraznenom, sa uvádza, že dlžník má zákonnú možnosť odmietnuť uzavretie tejto Dohody tým, že ju nepodpíše. Dohoda je podpísaná oboma stranami sporu.

30.Podľa vyššie citovaných ustanovení súd skúmal, či boli splnené podmienky v nich stanovené na uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Zistil, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá formou osobitnej listiny s písomným poučením v dohode, že o možnosti spotrebiteľa ju odmietnuť. Súd považoval predmetnú dohodu za uzatvorenú v súlade s § 551 ods. 1 a § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka iba v časti, kde bola pohľadávka veriteľa určito a zrozumiteľne vyčíslená, teda do výšky 7.032,60 eur, čo je celková suma, ktorú musí dlžník zaplatiť veriteľovi podľa predmetnej úverovej zmluvy zo dňa 24.08.2017. Ostatné časti pohľadávky veriteľa nie sú určito a zrozumiteľne uvedené, nie sú vyčíslené a z toho dôvodu absolútne neplatné v tejto časti podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd skontroloval aj výšku zrážky zo mzdy uvedenej v predmetnej dohode podľa internetovej kalkulačky exekútorov a zistil, že z čistej mzdy žalobcu podľa 3 výplatných listín žalobcu, predložených žalovaným, napr. z čistej mzdy vo výške 549,- eur by mohol exekútor žalobcovi z tejto mzdy zraziť sumu 138,86 eur v roku 2021, avšak v úverovej zmluve i dohode o zrážkach zo mzdy je dohodnutá resp. uvedená nižšia mesačná splátka/ zrážka a to vo výške 117,21 eur mesačne s možnosťou jej zníženia tak, aby bola v súlade so zákonnou úpravou výšky zrážky (zrejme pre prípad nižšieho príjmu žalobcu v neskoršom období ako deklaroval pred uzavretím úverovej zmluvy). Týmto súd považoval predmetnú dohodu v časti výšky splátky za zákonnú ako aj primeranú vzhľadom na výšku refinancovaného dlhu žalobcu 7.032,60 eur. Vo zvyšnej časti súd žalobu ohľadne predmetnej dohody o zrážkach mzdy zamietol ako nedôvodnú.

31.Podľa § 255 ods. 2 CSP súd pre čiastočný úspech vo veci stranám sporu nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- (ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.