

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8C/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817202286
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8817202286.17

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: W. L., C.. XX.XX.XXXX, S. Č. XX, zast.: JUDr. Peter Rychnavský, PhD., advokát, Rázusova 111/19, Vranov nad Topľou, proti žalovanej: V. C., C.. XX.XX.XXXX, S. C. O. XXX/XXX, A. C. D., zast.: JUDr. Miloš Kaščák, advokát, Kalinčiaková 10, Vranov nad Topľou, o určenie vlastníckeho práva, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej sa voči žalobcovi náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že je vlastníkom nehnuteľností vedených Okresným úradom, katastrálnym odborom A. C. D. C. T. Č.. XXX I..Ú.. Č., U. Q. O..Č.. XX C. M. Č.. XXX a parcely registra "J. parcela č. XXX H.. M.. X. C., výmera XXXX B.2., parcela Č.. XXX L. O., A. XXXXX B.2., parcela č. XXX/X H.. M.. X. C., A. XXX B.2. pod S. X/X a na T. Č.. XXX I..Ú.. A. C. D., obchod súp.č. XX na parcele č. XXXX/X a parcely registra "J. M. Č.. XXXX/X H.. M.. X. C., A. XXX B.2. pod S. v XX/XX.

2. Rozsudkom č.k. 8C/4/2017-134 zo dňa 8.2.2019 súd žalobu zamietol a žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Na základe odvolania žalobcu bola vec predložená odvolaciemu súdu, ktorý uznesením č.k. 10 Co/57/2019-158 zo dňa 17.3.2020 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

3. Podaním zo dňa 1.4.2021 zobral žalobca žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku žiadal nepriznať nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Tieto dôvody spočívajú v tom, že žalobca sa ďalej nechce súdiť s vnučkou, je vhodné, aby sa ich vzťahy upravili k lepšiemu. Výnimočné okolnosti spočívajú aj v tom, že žalobca má 92 rokov, má pomerne vysoké výdavky na lieky a jeho starobný dôchodok je nízky.

4. Právny zástupca žalovanej so späťvzatím žaloby súhlasil a nepožadoval priznať náhradu trov konania.

5. V zmysle § 144 zákona č. 160/2015 Z.z Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. V zmysle § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť po začatí pojednávania a žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania, preto žalovanej by podľa § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovaná však náhradu trov nepožadovala, preto jej súd voči žalobcovi trovy konania nepriznal. Vzhľadom na postoj žalovanej týkajúci sa jej nároku na náhradu trov konania, súd už ďalej neposudzoval existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania strane sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Vranov nad Topľou.

V zmysle § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).