

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010155
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121010155.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom v trestnej veci proti obžalovanému Z. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. apríla 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný,
Z. B. H. O. M. R., O. XX.XX.XXXX X. Z.,
trvale bytom U. D. XXX/X, P.,
t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 21.05.2020 o 01:49 hod. viedol v obci Cabaj-Čápor na cestnej komunikácii po ceste 11/562 ako vodič osobné motorové vozidlo značky Citroen Berlingo s evidenčným číslom C. XXXCU, hoci obvinený má rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Hlohovci pod číslom ORPZ-TT-ODI4-127 zo dňa 27.07.2018 právoplatným dňa 27.07.2018 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 12 mesiacov, pričom čas od 14.04.2018 až do 14.04.2019, keď sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody v Nitre sa podľa § 14 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch do času zákazu činnosti nezapočítava, a teda zákaz činnosti viesť motorové vozidlá mu plynul do 15.10.2020,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, so zistením

a použitím priťažujúcej okolnosti podľa 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, v trestnom rozkaze Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 1T/62/2020 zo dňa 7.1.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.02.2021 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a v rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. OT/42/2020 zo dňa 26.8.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.11.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/ 70/2020 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na pohľadujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona ukladá súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Nitre (ďalej v texte len so znením „prokurátor“) podala Okresnému súdu Nitra dňa 23.02.2021 obžalobu sp.zn. 2Pv 582/20/4403, na Z.Á. B. (ďalej v texte tiež so znením „obžalovaný“) pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Obžalovaný využil svoje právo a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu obžalobou za vinu. Súd na hlavnom pojednávaní po vyjadrení prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného, potom ako na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) odpovedal „áno“. Vyhlásenie obžalovaného k vyššie popísanému skutku korešpondovalo s dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní, zadokumentovanými vo vyšetrovacom spise ČVS: ORP-1344/2-VYS-NR-2020, predovšetkým s výpoveďami svedkov C.. U. E., C.. C. M., policajtní OO PZ Mojímírovce, s evidenčnou kartou vodiča, s priestupkovým spisom a listinnými dôkazmi.

Súd v nadväznosti na vyhlásenie obžalovaného, ktorým v celom rozsahu priznal vinu za spáchaný skutok dokazovanie ohľadne viny obžalovaného nevykonával. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie za účelom uloženia trestu obžalovanému tak, že prečítal listinné dôkazy z vyšetrovacieho spisu a zo súdneho spisu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/62/2020 týkajúce sa osoby obžalovaného. Na hlavnom pojednávaní tak bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností dokázané, že skutok kladený obžalovanému za vinu sa stal a že ho obžalovaný spáchal.

Obžalovaný týmto úmyselným konaním v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona naplnil všetky obligatórne zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Skutkovú podstatu trestného činu charakterizuje objekt ako zákonom chránený záujem, objektívna stránka ako konanie páchatel'a zákonom predpísaným spôsobom, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom, subjekt ako páchatel' a subjektívna stránka trestného činu ako zavinenie. Obžalovaný zákonné znaky žalovaného trestného činu tak naplnil po objektívnej ako aj po subjektívnej stránke, pretože ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi jeho úmyselným protiprávnym konaním na strane jednej a následkom súd nemal žiadne pochybnosti.

Trestnosť činu a trestná zodpovednosť obžalovaného je založená na zavinení, ako obligatórnej súčasti subjektívnej stránky trestného činu, teda pri absencii zavinenia niet trestného činu ani trestu.

Súd mal zavinenie obžalovaného preukázané, predovšetkým jeho samotným vyhlásením, že je vinný zo spáchania skutku. Obžalovaný zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona naplnil tak po formálnej stránke ako aj po stránke materiálnej, súhrnom všetkých preukázaných okolností a skutočností. Obžalovaný zákonné znaky žalovaného trestného činu naplnil tak po stránke formálnej ako aj po materiálnej stránke, súhrnom všetkých preukázaných okolností a skutočností tým, že dňa 21.05.2020 ako vodič viedol osobné motorové vozidlo, hoci mal rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Hlohovci pod číslom ORPZ-TT-ODI4-127 zo dňa 27.07.2018 právoplatným dňa 27.07.2018 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 12 mesiacov, pričom trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá mu plynul do 15.10.2020, teda motorové vozidlo viedol počas tohto zákazu.

Podľa § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Protiprávnosť činu je v danom prípade určená najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom obžalovanej dotknutý, spôsobom jeho vykonania, okolnosťami, za ktorých bol spáchaný a jeho následkami. Súd pri rozhodovaní o určení druhu trestu a jeho výmery obžalovanému podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, prihliadal na spôsob a okolnosti spáchania činu, jeho následok, ďalej na preukázané úmyselné zavinenie, pohnútku a osobu páchatela.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona, má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd zistil, že obžalovaný Z. B. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Súd z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zistil, že obžalovaný za obdobie pred spáchaním skutku od 26.03.2017 do 08.12.2019 bol 5 krát priestupkovo sankcionovaný, z toho 3 krát za priestupky proti majetku - odcudzenie tovarov z predajnej plochy obchodným spoločnostiam OBI, HM Tesco a z osobného motorového vozidla vo vlastníctve fyzickej osoby, navŕtaním palivovej nádrže a následným odcudzením motorovej nafty, za čo mu boli uložené poriadkové pokuty v celkovej výške 110,- eur.

Súd z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol pred spáchaním činu 17 krát súdne trestaný, z toho 13 krát za páchanie majetkovej trestnej činnosti, 2 krát za rovnaký trestný čin, 1 krát za drogovú trestnú činnosť a 1 krát za porušovanie domovej slobody v súbehu s poškodením cudzej veci. Súd z rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 0T/42/2020 zo dňa 26. augusta 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/70/2020 dňom 3.11.2020 zistil, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania rovnakého trestného činu dňa 13.07.2020, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky.

Súd zo spisu Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/62/2020 zistil, že obžalovaný bol naposledy odsúdený trestným rozkazom zo dňa 07.01.2021, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 11.01.2021 a ktorý dňa 04.02.2021 nadobudol právoplatnosť, za trestný čin obžalovaným spáchaný dňa 27.05.2020, ktorým mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov, so zaradením jeho výkonu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, s tým, že súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 0T/42/2020 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo

zrušením stratili podklad a zároveň bol obžalovanému uložený súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 26 mesiacov.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písmeno l), Trestného zákona, keďže sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, keďže obžalovaný v súdnom konaní, na hlavnom pojednávaní napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, tým, že urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a priznal vinu za spáchaný skutok v celom rozsahu, preto súd o vine obžalovaného dokazovanie nevykonával. Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, keďže pred spáchaním skutku bol odsúdený za iný trestný čin.

Súd pri ukladaní trestu prihliadal na pomer poľahčujúcich okolností, ktoré prevažovali nad priťažujúcou okolnosťou a obžalovanému tak trest ukladal podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, tak, že trest ukladal v ustanovenej trestnej sadzbe, u ktorej znížil jej hornú hranicu o jednu tretinu, takže trest ukladal v trestnej sadzbe 0 až 16 mesiacov.

Súd trest ukladal ako súhrnný, keďže obžalovaného odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol odsúdený súdom prvého stupňa, teda obžalovanému ukladal súhrnný trest za viacčinný súbeh trestných činov, pričom obžalovaný už bol za časť zbiehajúcej sa trestnej činnosti (za skutok spáchaný dňa 13.07.2020 právoplatne odsúdený (prvým) odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 0T/42/2020 zo dňa 26. augusta 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/70/2020 dňom 3.11.2020 a za skutok spáchaný dňa 27.05.2020 trestným rozkazom

Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/62/2020 zo dňa 07.01.2021, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 11.01.2021 a ktorý dňa 04.02.2021 nadobudol právoplatnosť, za ktoré bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody) a za prejednávany skutok spáchaný dňa 21.05.2020, pričom súd na uvedené odsúdenia prihliadal a tak bol obžalovaný potrestaný rovnakým spôsobom ako keby sa o trestných činoch rozhodovalo v jednom konaní, pričom súd uložil obžalovanému prísnejší trest ako trest uložený vyššie uvedeným už odsudzujúcim rozsudkom a zároveň u ktorého zrušil celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a súhrnný trest obžalovanému ukladal podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Súd pri ukladaní trestu na samej hornej hranici v zmysle § 38 odsek 3 Trestného zákona upravenej trestnej sadzby vychádzal predovšetkým zo zásad ukladania trestov, na základe ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom v tom, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že predchádzajúce vyššie popísané právoplatné odsúdenia a vyplývajúce tiež z odpisu z registra trestov jednoznačne nevedli k náprave obžalovaného, ktorý bol pred spáchaním skutku 17 krát súdne trestaný pričom 2 krát bol odsúdený za spáchanie rovnakého trestného činu a 2 krát odsúdený za rovnaký trestný čin po spáchaní prejednaného skutku. Je nepochybné, že obžalovaný nevedie riadny život, je recidivistom a pácha prevažne majetkovú trestnú činnosť.

Doposiaľ uložené a vykonané tresty u obžalovaného zjavne nenaplnili svoj účel ani z hľadiska generálnej ani z hľadiska individuálnej prevencie. Obžalovaný od svojich 16 rokov počas doby 16 rokov opakovane ako recidivista pácha prevažne majetkovú trestnú činnosť.

Súd z uvedených dôvodov obžalovanému uložil nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody sa samej hornej hranici trestnej sadzby, s tým, že obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, rešpektujúc vyššie popísané zásady pre ukladanie trestov, tak aby uloženie trestu obžalovanému bolo zmysluplné, aby viedlo k jeho náprave a k jeho výchove tak, aby sa po prepustení z výkonu trestu riadne zaradil do spoločnosti a nepokračoval v páchaní trestnej činnosti. Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona slúžiacom na ochranu spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti),

ale tiež prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a generálnej prevencie ako výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti ako potencionálnych páchatel'ov. Spoločnosť sa pred páchatel'mi trestných činov ochraňuje jednak prvkom represie ako aj prvkom výchovy.

V zmysle zásady proporcionálnosti musí byť trest úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom úmernosť je určovaná jednak úmyselným konaním obžalovaného ako aj možnosťou jeho nápravy, ktorá u obžalovaného je zjavne labilná. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam okrem správania sa páchatel'a pred spáchaním trestného činu tiež jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, keďže pred spáchaním skutku v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu, za spáchanie úmyselného trestného činu.

Súd pri určení druhu a výmery trestu obžalovanému dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 ods. 1, ods.4 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude možné na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu obžalovaného dosiahnuť výlučne uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, tiež s ohľadom na ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody.

Súd obžalovanému uložil súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace, rovnakým spôsobom ako keby sa o trestných činoch rozhodovalo v jednom konaní, pričom obžalovanému uložil primerane prísnejší trest ako trest uložený už odsudzujúcim rozsudkom.

Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti o vine a treste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.