

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200993
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621200993.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v konaní pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: H. J., nar. XX.XX.XXXX a I. J., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u otca, obe v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti matky: I. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: K. XXX, XXX XX K., štátny občan SR a otca: H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: S. X, XXX XX S., štátny občan SR, o návrhu otca o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom:

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 28.07.2017, právoplatného dňa 13.09.2017 tak, že z v e r u j e maloleté deti H. J., nar. XX.XX.XXXX a I. J., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti a výchovy otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Matka maloletých detí I. Q., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí H. J., nar. XX.XX.XXXX a I. J., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

III. Súd styk matky s maloletými deťmi n e u p r a v u j e a ponecháva ho na dohode rodičov.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Otec sa svojim písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.03.2021 domáhal zverenia maloletých detí H. J., nar. XX.XX.XXXX a I. J., nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti, zaviazaním matky maloletých detí povinnosťou prispievať na ich výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným predpisom na každé dieťa zvlášť, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom 01.03.2021. Zmeškané výživné je matka povinná zaplatiť do dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku. Styk matky s maloletými deťmi navrhol neupraviť.

2.Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti boli dňa 27.07.2017 súdom zverené do osobnej starostlivosti ich zomrelej starej matky Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. XP/XX/XXXX/-XX. Nakoľko sa rodinné pomery smrťou starej matky radikálne zmenili navrhovateľ sa rozhodol prevziať zodpovednosť za starostlivosť o svoje dve maloleté deti do vlastných rúk. V minulosti bol síce právoplatne odsúdený na tri mesiace na výkon trestu odňatia slobody, ale svoj trest si odpykal a v súčasnej dobe sa žije poctivou príležitostnou prácou ako robotník v zahraničí. V období pred výkonom trestu sa už o svoje deti staral, viacročné skúsenosti so starostlivosťou o deti má už z minulosti. Z dôvodu výchovy detí už prácu v zahraničí nebude môcť vykonávať, preto si hľadá zamestnanie na

území Slovenskej republiky. Deti v súčasnosti žijú v spoločnej domácnosti s navrhovateľom v dvojposchodovom rodinnom dome v obci S., kde maloletý I. J. si plní povinnú školskú dochádzku na Základnej škole S.. Staršie maloleté dieťa H. J. navštevuje gymnázium v A.. Maloleté deti prejavili záujem žiť aj naďalej v spoločnej domácnosti s navrhovateľom, s ktorým majú silný citový vzťah. Navrhovateľ uvádza, že matka o maloleté deti nejaví náležitý záujem, stretáva sa s nimi len sporadicky a o výkone rodičovských práv a povinností medzi rodičmi nedošlo k dohode.

3. Matka maloletých detí sa k návrhu otca nevyjadrila písomne, napriek riadnemu doručeniu predvolania na pojednávanie sa tohto nezúčastnila, súd na základe uvedeného pojednával v súlade s dikciou § 180 CSP v jej neprítomnosti.

4. Z rodného listu maloletého dieťaťa I. J. má súd za preukázané, že tento sa narodil XX.XX.XXXX. Otcom maloletého dieťaťa je navrhovateľ H. J., nar. XX.XX.XXXX a matkou je I. Q., nar. XX.XX.XXXX. Rodný list je uložený v knihe narodení Matričného úradu A., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX. (č.l. 2 spisu)

5. Z rodného listu maloletého dieťaťa H. J. má súd za preukázané, že tento sa narodil XX.XX.XXXX. Otcom je navrhovateľ H. J., nar. XX.XX.XXXX, matkou je I. Q., nar. XX.XX.XXXX. Rodný list je uložený v knihe narodení Matričného úradu A., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX. (č.l. 3 spisu)

6. Z úmrtného listu starej matky maloletých detí O. P. má súd za preukázané, že táto umrela dňa 19.02.2021. Úmrtný list je uložený v knihe úmrtí Matričného úradu S., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X. (č.l. 5 spisu)

7. Z potvrdenia o návšteve školy poskytnutého G. T. J. Q. v A. má súd za preukázané, že maloletý H. J., nar. XX.XX.XXXX je v školskom roku 2020/2021 žiakom 3. B triedy, forma štúdia denná. (č.l. 6 spisu)

8. Z potvrdenie o návšteve školy zo dňa 24.02.2021 poskytnutého W., S. XXX má súd za preukázané, že maloleté dieťa I. J., nar. XX.XX.XXXX je v školskom roku 2020/2021 žiakom 8. A triedy, formou štúdia denná. (č.l. 7 spisu)

9. Z lustrácie v evidencii vozidiel poskytnutej na dožiadanie súdu Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v A., Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 09.03.2021 má súd za preukázané, že ani navrhovateľ, ako ani matka maloletých detí nie sú vlastníčkmi ani držiteľmi motorového vozidla. (č.l. 37-38 spisu)

10. Z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 09.03.2021 má súd za preukázané, že matka maloletých detí nie je evidovaná v období od 01.08.2006 ku dňu vystavenia odpovede v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou. Nepoberá dávky sociálneho poistenia.

Otec maloletých detí nie je evidovaný v období od 26.02.2020 ku dňu vystavenia odpovede v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou. Nepoberá dávky sociálneho poistenia. (č.l. 41 spisu)

11. Z podania správy zo dňa 12.03.2021 Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A. má súd za preukázané, že matka maloletých detí nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia bola od 03.07.2019 do 26.08.2019. Poberá pomoc v hmotnej núdzi od 01.11.2019, t.č. vo výške 126,30 Eur. Štátne sociálne dávky nepoberá. (č.l. 45 spisu)

12. Zo správy o povesti zo dňa 10.03.2021 doručenej Obecným úradom S. má súd za preukázané, že otec maloletých detí je trvale bytom S. č. 9, je vedený v evidencii obce na adrese trvalého pobytu S. č. X od 22.04.2013, na uvedenej adrese sa aj zdržiava. Býva so svojimi deťmi a s matkou, ktorá zomrela dňa 19.02.2021. Nemajú vedomosť, či je zamestnaný, nakoľko do činnosti obce sa nezapájal, v obci sa zdržiava krátko. Nemajú vedomosť o jeho charakterových vlastnostiach. Sťažnosť naňho daná doposiaľ nebola, ani ústna ako ani písomná. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. (č.l. 47 spisu)

13. Zo správy Obce K. zo dňa 11.03.2021 má súd za preukázané, že matka maloletých detí je trvale bytom K. XXX, je slobodná. Žije sama v jednoizbovom nájomnom obecnom byte, ktorý jej prideliла obec, nakoľko sa stala po zrušení pobytu (ktorý jej zrušili vlastníci bytu, starý otec a jeho syn) ako bezdomovec. Je nezamestnaná, kvôli nespolupráci však bola vyradená z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a poberá dávku v hmotnej núdzi, ktorú jej s ťažkosťami vybavila obec. V zlej životnej situácii sa ocitla hlavne po úmrtí svojej matky, kedy zostala bez pomoci a bez bytu. Zo strany obce jej bola poskytnutá pomoc, vybavili jej umiestnenie v zariadení DSS a DS v Q. - podporné bývanie, odkiaľ odišla. Žila pri druhovi, ktorý tiež umrel, musela opustiť jeho byt a žila pri starom otcovi, ktorý jej vždy poskytoval útočisko, pomáhal jej finančne, kvôli požívaniu alkoholu dochádzalo k hádkam až fyzickým napadnutiam. Po zrušení pobytu a umiestnení starého otca do ZSS zostala na ulici. Obec jej prideliла byt. Je psychicky chorá, nelieči sa nakoľko mala konflikty aj so svojim obvodným lekárom a ukončila pri ňom starostlivosť. Obec jej vybavila umiestnenie do DD a DSS R. T., kam ale odmietla nastúpiť. Má vyživovaciu povinnosť voči svojim synom I.ovi a H., ktorí žijú pri svojom otcovi. Správanie na verejnosti voči iným občanom je z jej strany vulgárne, no aj napriek tomu neboli voči nej podané žiadne sťažnosti na komisii verejného poriadku, pretože občania si ju radšej nevšimajú. V obci nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, o jej iných majetkových pomeroch im nie je nič známe. (č.l. 53 spisu)

14. Z faktúry č. XXXXXXXXX má súd za preukázané, že otec maloletých detí ako dodávateľ odberateľovi J. vystavil faktúru dňa 29.01.2021 zo splatnosťou dňa 12.02.2021 na sumu 235,- Eur. (č.l. 56 spisu)

15. Z faktúry č. XXXXXXXXX má súd za preukázané, že otec maloletých detí ako dodávateľ odberateľovi J. vystavil faktúru dňa 29.01.2021 zo splatnosťou dňa 12.02.2021 na sumu 775,-Eur. (č.l. 57 spisu)

16. Z faktúry č. XXXXXXXXX má súd za preukázané, že otec maloletých detí ako dodávateľ odberateľovi J. vystavil faktúru dňa 12.02.2021 zo splatnosťou dňa 26.02.2021 na sumu 735,- Eur. (č.l. 58 spisu)

17. Zo správy všeobecného lekára pre deti a dorast MUDr. R. B. má súd za preukázané, že zdravotný stav dieťaťa I. J. je dobrý, preventívne prehliadky a povinné očkovania má zrealizované v termíne. Posledná prehliadka bola 01/2020. (č.l. 59 spisu)

18. Zo správy všeobecného lekára pre deti a dorast MUDr. R. B. ohľadom zdravotného stavu maloletého H. J. má súd za preukázané, že dieťa je v starostlivosti jej ambulancie, posledné vyšetrenie absolvoval v septembri 2019. Od tej doby na vyšetrení ako chorý nebol. Preventívne prehliadky a povinné očkovanie má pravidelne absolvované, sledovaný oftalmológom pre chybu zraku. (č.l. 60 spisu)

19. Z ústrižka poštového poukazu doloženého navrhovateľom má súd za preukázané, že dňa 12.03.2021 stará matka maloletých detí uhradila sumu 21,99 Eur v prospech M. (prílohová obálka apud acta por. č. 62 spisu)

20. Z platobného dokladu SIPO II za mesačné obdobie november 2020 má súd za preukázané, že stará matka maloletých detí vykonala úhradu v sume 81,78 Eur. Táto suma inkorporuje platbu za rozhlas a televíziu 4,64 Eur, dlh za august 2020 v prospech RTVS 4,64 Eur a platba v prospech Slovakia Energy v sume 72,50 Eur. (prílohová obálka apud acta poradové číslo 62 spisu)

21. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. zo dňa 16.03.2021 má súd za preukázané, že otec maloletých detí bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.05.2016 do 16.08.2016, vyradený z dôvodu zamestnania vo firme J. s.r.o., A.. Menovaný nebol v požadovanom období poberateľom dávky v hmotnej núdzi a ani štátnych sociálnych dávok. (č.l. 64 spisu)

22. Zo správy z prešetrenia pomerov doručenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A. dňa 31.03.2021 má súd za preukázané, že dňa 26.03.2021 úrad telefonicky kontaktoval pracovníčku Obecného úradu v K.i ohľadom poskytnutia informácií o matke maloletých detí. Dôvodom telefonického rozhovoru bolo, že sa úradu nepodarilo skontaktovať s matkou maloletých detí. Úrad ju kontaktoval na základe nadchádzajúceho súdneho pojednávania ohľadom zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti ich otca. Pracovníčka obecného úradu uviedla, že matku maloletých detí sa jej nepodarilo skontaktovať a nebude vedieť k predmetnej veci sa ani vyjadriť nakoľko je s ňou veľmi ťažká

komunikácia, je psychicky chorá a nedá sa s ňou vôbec spolupracovať. Nemá zmluvne zabezpečeného žiadneho lekára, pretože ju už odmietli ďalej vyšetrovať, nakoľko je s ňou veľmi ťažká spolupráca. Obec sa jej snažila mnohokrát pomôcť, vybavili jej aj zariadenie sociálnych služieb vo R. T., ale nemohla nastúpiť nakoľko sa nepodrobila testom, ktoré boli podmienkou umiestnenia. Podľa vyjadrenia pracovníčky obecného úradu žije v jednoizbovom obecnom byte, v ktorom nemá kúpeľňu ani sociálne zariadenie. V byte nie je zavedená elektrická energia, za byt neplatí, platia rodinní príslušníci. Obec je pomohla vybaviť aj dávku v hmotnej núdzi, aby neobťažovala občanov, od ktorých si mnohokrát pýtala peniaze aj potraviny. Je nezamestnaná, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 126,30 Eur, iný príjem nemá. Matka maloletých detí bola už aj v minulosti umiestnená v zariadení sociálnych služieb v Q., ale aj odtiaľ na vlastnú žiadosť odišla. Zvykol ju podporovať starý otec, ale ani s ním nebola schopná vychádzať, neustále sa s ním hádala, bila ho a brala mu peniaze. Často prespávala v miestnom „kaštieli“ v K.i. Chodí špinavá, často požíva alkoholické nápoje, rodina jej bola viackrát nápomocná, ale keďže sa s ňou nedá spolupracovať a nechodí sa ani testovať to nebolo možné. Nakoľko problémy s matkou maloletých detí naďalej pretrvávajú a nie je ich už možné nijako riešiť, tak ďalším postupom obce bude zbavenie jej svojprávnosti, aby mohla byť umiestnená do zariadenia sociálnych služieb, nakoľko musí byť pod dohľadom lekárov. (č.l. 67 spisu)

23. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. zo dňa 15.04.2021 má súd za preukázané, že úrad dňa 15.04.2021 v záujme zabezpečenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a z dôvodu zamedzenia šírenia ochorenia COVID-19, telefonicky kontaktoval otca maloletých detí, ktorý uviedol, že býva spolu s maloletými deťmi v rodinnom dome na adrese S. č. 9, ktorý je ešte t.č. na mene jeho matky, ktorá mala obidve maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Predmetnú rodinu na uvedenej adrese úrad pravidelne monitoroval z dôvodu prebiehajúcej náhradnej osobnej starostlivosti. Otec maloletých detí s deťmi obýva poschodový rodinný dom, ktorý pozostáva z kuchyne, šiestich izieb a dvoch kúpeľní. Maloleté deti majú na poschodí zariadené samostatné detské izby. Domácnosť je zariadená moderným účelovým nábytkom, vyhovujúcim pre potreby maloletých detí. Voda a elektrina je v domácnosti zavedená a vykurovanie je zabezpečené prostredníctvom krbových kachlí na pevné palivo. Náklady na domácnosť tvorí zálohová platba na elektrickú energiu v sume 100,-Eur mesačne, internet v sume 24,-Eur mesačne a nákup palivového dreva a brikiet v sume 1000,- Eur ročne. Otec maloletých detí od januára 2021 je SZČO, má zriadenú TAXI službu v A., ktorú plánuje prevádzkovať od 19.04.2021. V súčasnej dobe má príjem z vykonávania príležitostných prác v sume cca. 300,- Eur mesačne a finančne mu t.č. vypomáha sestra. Na podanom návrhu v plnom rozsahu zotrval. Navrhol, aby deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, matku navrhol zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť, pričom styk maloletých detí s matkou navrhol neupraviť. Maloletý H. bol počas telefonického rozhovoru prítomný pri otcovi a preto úrad aj s ním vykonal telefonický rozhovor, pričom tento uviedol, že je žiakom tretieho ročníka na G. B.S.Q. v A.. V súčasnej dobe sa zúčastňuje vzdelávania dištančnou formou. V budúcnosti by chcel študovať psychológiu, vo voľnom čase hráva profesionálne futbal za obec S.. Uviedol, že má informáciu o tom, že otec podal návrh na Okresný súd A. ohľadne zverenia obidvoch súrodencov do svojej osobnej starostlivosti s čím súhlasí a taktiež uviedol, že aj jeho brat I. s tým jednoznačne súhlasí. Ďalej skonštatoval, že s matkou nie je ani on a ani jeho brat v žiadnom kontakte už asi päť rokov. Maloletý I. bol v čase telefonického rozhovoru v škole. Otec uviedol, že maloletý je žiakom ôsmeho ročníka Základnej školy v S., vzdelávania sa zúčastňuje prezenčnou formou. Vo voľnom čase hráva futbal, ale len rekreačne. Obidve maloleté deti sa učia priemerne, ani s jedným nemá otec žiadne výchovné problémy, pretože ho rešpektujú a poslúchajú. Pediatrom maloletých detí je MUDr. B., nenavštevujú žiadnu odbornú ambulanciu. Úrad na základe uvedeného zastáva názor, že otec má vytvorené vyhovujúce podmienky pre ich výchovu a zverenie do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného je v záujme maloletých detí. (č.l. 70 spisu)

24. Z odpisu registra trestov z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 08.03.2021 má súd za preukázané, že otec bol osemkrát súdne trestaný, z toho posledný krát rozsudkom zo dňa 15.06.2017, sp.zn. XXT/XX/XXXX, právoplatného dňa 03.07.2017. Odsúdený podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona na odňatie slobody nepodmienečne na 10 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vykonal trestu dňa 12.12.2017, prepadnutie veci, zahladenie odsúdenia Okresným súdom A. 14.12.2020, sp.zn. XNt/XX/XX podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona. (č.l. 74-75 spisu)

25.Z odpovede lustrácie v Registri priestupkov má súd za preukázané, že tento ohľadom otca je bez záznamu. (č.l. 76 spisu)

26.Z lustrácie Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v rozsahu celého územia Slovenskej republiky vytvorený cez kataster portál má súd za preukazné, že rodičia maloletých detí nie sú vlastníckmi žiadnej nehnuteľnosti. (č.l. 77-78 spisu)

27.Na pojednávaní na tunajšom súde konanom dňa 26.04.2021 bol prítomný len navrhovateľ a kolízny opatrovník, matka prítomná napriek riadnemu doručeniu predvolania nebola, neospravedlnila svoju neprítomnosť, súd tak pojednával v súlade s § 180 CSP v jej neprítomnosti. Navrhovateľ v plnom rozsahu zotrval na svojom návrhu a vyjadrení v správe z prešetrovania pomerov. Kolízny opatrovník zotrval na podanej správe a navrhol návrhu otca vyhovieť.

28.Podľa Čl. 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

29.Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

30.Podľa § 25 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

31.Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

32.Podľa § 65 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

33.Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34.Súd určil splatnosť výživného podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, hoc est výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy v mesiaci dopredu.

35.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36.Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

37.Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

38.Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

39.Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti, týkajúcej sa detí, či už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

40.Súd vec právne posúdil podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, v zmysle ktorého sú splnené hmotnoprávne podmienky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, nakoľko podľa zhodných vyjadrení rodičov, títo spolu nežijú, a to v súlade s § 28 s poukazom na § 24 až 26 Zákona o rodine

41.Súd v prvom rade sa zaoberal otázkou, zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti. Povinnosťou súdu je, aby pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do výchovy rodičov sledoval predovšetkým záujem dieťaťa s ohľadom na jeho osobnosť, najmä vlohy, schopnosti a vývojové možnosti a so zreteľom na životné pomery rodičov. Súd musí dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov a udržiavanie pravidelného osobného styku s nimi a právo druhého rodiča, ktorému nebude dieťa zverené, na pravidelnú informáciu o dieťati. Súd má prihliadnuť taktiež k citovej orientácii a zázemiu dieťaťa, k výchovnej schopnosti a zodpovednosti rodičov, k stabilite budúceho výchovného prostredia, k schopnosti rodičov dohodnúť sa na výchove dieťaťa s druhým rodičom, k citovým väzbám dieťaťa na súrodencov, prarodičov a ďalších príbuzných, a tiež k hmotnému zabezpečeniu zo strany rodičov, vrátane bytových pomerov.

42.Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že maloleté deti pochádzajú z partnerského vzťahu, ktorý sa ukončil z dôvodu zlých vzťahov medzi rodičmi. Matka maloletých detí momentálne

býva v jednoizbovom obecnom byte, v ktorom nemá kúpeľňu ani sociálne zariadenie. V byte nie je zavedená elektrická energia, za byt neplatí, platia rodinní príslušníci. Obec je pomohla vybaviť aj dávku v hmotnej núdzi, aby neobťažovala občanov, od ktorých si mnohokrát pýtala peniaze aj potraviny. Je nezamestnaná, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 126,30 Eur, iný príjem nemá. Matka maloletých detí bola už aj v minulosti umiestnená v zariadení sociálnych služieb v Q., ale aj odtiaľ na vlastnú žiadosť odišla. Zvykol ju podporovať starý otec, ale ani s ním nebola schopná vychádzať, neustále sa s ním hádala, bila ho a brala mu peniaze. Často prespávala v miestnom „kaštieli“ v K.i. Chodí špinavá, často požíva alkoholické nápoje, rodina jej bola viackrát nápomocná, ale keďže sa s ňou nedá spolupracovať a nechodí sa ani testovať to nebolo možné. Nakoľko problémy s matkou maloletých detí naďalej pretrvávajú a nie je ich už možné nijako riešiť, tak ďalším postupom obce bude zbavenie jej svojprávnosti, aby mohla byť umiestnená do zariadenia sociálnych služieb, nakoľko musí byť pod dohľadom lekárov.

Otec maloletých detí s deťmi obýva poschodový rodinný dom, ktorý pozostáva z kuchyne, šiestich izieb a dvoch kúpeľní. Maloleté deti majú na poschodí zariadené samostatné detské izby. Domácnosť je zariadená moderným účelovým nábytkom, vyhovujúcim pre potreby maloletých detí. Voda a elektrina je v domácnosti zavedená a vykurovanie je zabezpečené prostredníctvom krbových kachlí na pevné palivo. Náklady na domácnosť tvorí zálohová platba na elektrickú energiu v sume 100,-Eur mesačne, internet v sume 24,-Eur mesačne a nákup palivového dreva a brikiet v sume 1000,- Eur ročne. Otec maloletých detí od januára 2021 je SZČO, má zriadenú TAXI službu v A., ktorú plánuje prevádzkovať od 19.04.2021. V súčasnej dobe má príjem z vykonávania príležitostných prác v sume cca. 300,- Eur mesačne a finančne mu t.č. vypomáha sestra.

Na základe uvedeného má súd za to, že matka nemá vytvorené vhodné bytové podmienky na starostlivosť o maloleté deti, žije v obecnom jednoizbovom byte, pričom neprejavuje o ne ani skutočný záujem, čoho dôvodom sú pravdepodobne jej zlý psychický stav ako aj závislosť na alkoholických nápojoch.

Naopak otec sa o maloleté deti osobne stará, má vytvorené vhodné bytové podmienky. Samé maloleté deti sa vyjadrili pri prešetrení pomerov pracovníkom ÚPSV a R, že chcú ostať s otcom, s matkou nie sú už približne 5 rokov v žiadnom kontakte.

43. Súd na návrh otca upravil styk matky s maloletými deťmi v súlade s § 25 ods. 2 veta za bodkočiarkou Zákona o rodine. Návrh navrhovateľa o úpravu styku matky s maloletými deťmi na pojednávaní považoval súd za vhodnú, vzhľadom k danej situácii matky. Navrhovateľ v súvislosti s úpravou styku matky s maloletými deťmi uviedol na pojednávaní, že matke nebude nijak brániť v styku, na základe čoho navrhol styk neupraviť.

Rola matky a otca sú v živote dieťaťa nenahraditeľné. V prípade, že obaja rodičia sú schopní výkonu riadnej starostlivosti o maloletého je namieste upraviť styk s druhým rodičom, pokiaľ možno v čo najširšom rozsahu. Súd ešte doplňuje, že navrhovateľom navrhnutá úprava styku je zodpovedajúca záujmu maloletých detí, ktorým nepochybne je podľa čl. 5 Zákona o rodine mať zabezpečené podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi a zodpovedá aj čl. 4 Zákona o rodine, v ktorom je stanovené, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Súd v predmetnej veci poukazuje aj na čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V Dohovore o právach dieťaťa, in concreto v čl. 18 ods. 1 je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku, respektíve o zverení maloletého dieťaťa, má súd preto prihliadať na záujmy dieťaťa a na práva a povinnosti rodičov podieľať sa na výchove a starostlivosti o dieťa. Rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič, aj keď je spravidla prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na maloleté dieťa, nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitostí na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov, je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy, je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom a v intenciách § 25, ako aj čl. 29 Dohovoru o právach dieťaťa, a nie aby maril výsledky výchovy dieťaťa rodičom, ktorému bolo dieťa zverené do

osobnej starostlivosti. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správne mu vzťahu k tomuto rodičovi (R 96/1967).

44. Súd v súlade s § 24 ods. 4 Zákona o rodine určil rozsah vyživovacej povinnosti matky voči maloletému dieťaťu, ako rodiča, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Súd pri určovaní výšky výživného prihliadol v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine na odôvodnené potreby maloletých detí ako oprávnených osôb.

Vo vzťahu k predmetnej veci súd vo všeobecnosti považuje za potrebné uviesť, že platná právna úprava vyživovacej povinnosti rodičov k deťom (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine), je založená na rovnakom postavení muža (otca) a ženy (matky). Obaja rodičia tak majú povinnosť prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine). Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej povinnosti a rozumejú sa nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby rodiča, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Subjektívne schopnosti sa však môžu realizovať len v rámci objektívne daných možností, ktoré determinuje reálna situácia na trhu práce, miera nezamestnanosti v regióne, v príslušnom odbore, vekovej kategórii, dosahované zárobky v danom povolání. Majetkové pomery rodiča umožňujú komplexne posúdiť celkovú situáciu, životnú úroveň rodiča pre potreby výživného, keďže príjmové pomery samy osebe neposkytujú úplný obraz o situácii povinného rodiča. Rodič totiž nemusí mať žiadny preukázateľný príjem, disponuje však značnými majetkovými podstatami. Za takýchto okolností súd určí výživné a je vecou povinného rodiča, aby ich speňažením z výťažku alebo inak zabezpečil výživné (inak je to pri bežnom rozsahu majetkových pomerov rodiča). Majetkové pomery charakterizuje vlastníctvo nehnuteľností (pozemky, domy, byty, rekreačné chaty, ich počet, reálna potreba a možnosť využitia povinným vrátane získavania výnosov z nich, prípadne dôvod ich nevyužívania na výnosy), cenných papierov, obchodných podielov, vkladov v bankách, iných hnutelných vecí (motorové vozidlá, luxusné športové vybavenie, zbierky, cennosti, elektronika), ako aj celkový životný štandard (dovolenky, životné náklady). Nejde o zásah do vlastníckeho práva povinného rodiča, ktorý môže vlastniť neobmedzené majetkové podstaty, ale len o posúdenie jeho majetkových pomerov vo vzťahu k plneniu prioritnej vyživovacej povinnosti. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča je potrebné prihliadnúť aj vtedy, ak sa rodič vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako je potrebné prihliadať aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré rodič na seba berie. Obligatórnym zákonným hľadiskom je tiež osobný výkon starostlivosti o dieťa (§ 62 ods. 4 Zákona o rodine). Uvedené konanie sa chápe ako určitá hodnota, ktorá sa pri určovaní výživného nemôže nebrať do úvahy. Hoci zákon používa termín „prihliada sa“, osobnú starostlivosť nepochybne kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy. Miera, v akej treba prihliadať na osobnú starostlivosť o dieťa v rámci plnenia vyživovacej povinnosti sa mení podľa veku dieťaťa, resp. jeho zdravotného stavu. Najvýznamnejší podiel bude predstavovať pri deťoch najnižšieho veku, kde je osobná starostlivosť najnáročnejšia, ako je tomu v tomto prípade. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže osobná starostlivosť úplne vyvážiť peňažné plnenie vyživovacej povinnosti zo strany druhého rodiča. S vývojom dieťaťa sa mení skladba starostlivosti o dieťa (pribúda školská dochádzka, záujmy, voľný čas dieťaťa), na druhej strane sa dieťa stáva samostatnejšie, čo je dôvodom, pre ktorý podiel osobného výkonu starostlivosti na vyživovacej povinnosti klesá.

45. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine). Toto pravidlo však nemožno vykladať absolútne, teda tak, že výživné by malo mať prednosť pred akýmikoľvek výdavkami rodiča, čo je vyjadrené v druhej vete § 62 ods. 5 veta druhá Zákona o rodine, v zmysle ktorého pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Takýmito výdavkami môžu byť záväzky z prevzatých úverov a pôžičiek, ktoré neboli použité rodičom k uspokojovaniu jeho primeraných životných potrieb, ktoré by súčasne zodpovedali aj životnej úrovni dieťaťa. Preto napr. výdavky rodiča spojené so zabezpečovaním primeranej úrovne jeho bývania (splátky hypotekárneho úveru) nie sú výdavkami, ktoré by nebolo potrebné vziať do úvahy pri posudzovaní schopností, možností a majetkových pomerov rodiča. Všeobecne teda platí, že výživné by nemalo byť určené tak, aby viedlo k existenčným problémom povinného rodiča a jeho snahe z tohto dôvodu sa vyhnúť plneniu tejto povinnosti.

46. Na strane druhej rozsah vyživovacej povinnosti rodiča je limitovaný odôvodnenými potrebami dieťaťa (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine), pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine). Odôvodnené potreby dieťaťa sú rôzne podľa okolností konkrétneho prípadu, sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie v spoločenskom živote, výšky eventuálnych vlastných príjmov a pod. Avšak odôvodnené potreby dieťaťa neurčujú len tieto okolnosti, sú bezprostredne ovplyvňované i schopnosťou a možnosťou rodičov. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov veľmi obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých nevyhnutných potrieb, nutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov veľmi široké, sú odôvodnenými tiež ďalšie potreby dieťaťa, ktoré nie sú nevyhnutné, ale - práve so zreteľom napr. k veku a zdravotnému stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie v spoločenskom živote - prospešné všestrannému vývoju dieťaťa vo vyspelejšej spoločnosti. Toto poňatie odôvodnených potrieb je v súlade so zásadou úmernosti životnej úrovne dieťaťa životnej úrovni rodičov, v intenciách tejto zásady sú odôvodnené potreby dieťaťa (a tiež rozsah vyživovaciej povinnosti rodičov k dieťaťu) mimo iné aj odrazom rôznej životnej úrovne rodičov, danej spravidla spoločenskou dôležitosťou ich práce. Je určite spravodlivé, ak - vzhľadom k tomuto poňatiu odôvodnených potrieb rozhodnutie súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu vyjadrí zásadu úmernosti životnej úrovne dieťaťa životnej úrovni rodičov.

47. Súd v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine, skúmal schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov ako povinných osôb, teda v akej miere je každý z nich schopný prispievať na výživu maloletého dieťaťa za účelom pokrytia jeho potrieb. Súd prihliadol na to, že obaja rodičia prispievajú na výživu dieťaťa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, hoci ako vyplynulo z dokazovania, matka je v zlej sociálnej situácii, žije v jednoizbovom obecnom byte, v ktorom nemá kúpeľňu ani sociálne zariadenie. V byte nie je zavedená elektrická energia, za byt neplatí. Obec jej pomohla vybaviť aj dávku v hmotnej núdzi, aby neobťažovala obyvateľov od ktorých si pýtala peniaze a potraviny. Momentálne výška dávky v hmotnej núdzi, ktorú poberá činí sumu 126,30 Eur, iný príjem nemá.

Navrhovateľ obýva poschodový rodinný dom, ktorý bol vo vlastníctve jeho zosnulej matky, po ktorej dedičské konanie v čase pojednávania nebolo ešte ukončené. Od januára 2021 je SZČO, má zriadenú TAXI službu v A., ktorú plánuje prevádzkovať od 19.04.2021.

Súd v tejto spojitosti poukazuje na tú skutočnosť, že každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo zostávajúce prostriedky použiť pre vlastné potreby (rozsudok krajského súdu v Trenčíne z 23.02.2016, sp.zn. 6CoP/4/2016)

48. Súd pri určení výšky výživného matke maloletých detí zohľadnil hlavne ako už vyššie uviedol jej nepriaznivú sociálnu situáciu, príjem, zlý zdravotný a psychický stav, pre ktorý by mala nemalé problémy sa zamestnať.

49. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu