

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5C/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200108  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520200108.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: ZSE Energia, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36677281, pr. zast. HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Červeňova 14, Bratislava, proti žalovanému O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, H. Z. H. N. o zaplatenie sumy 54,38 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 54,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 54,38 Eur od 12.04.2019 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 5C/3/2020-43 zo dňa 09.06.2020 sa zrušuje.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanom titulom úhrady za dodávku elektrickej energie zaplatenia sumy 54,38 Eur spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 21.02.2017 zmluvu o združenej dodávke elektriny, predmetom ktorej bol jeho záväzok dodávať žalovanému elektrinu a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za dodanú energiu úhradu. Žalovaný na základe zmluvy elektrinu odoberal na odbernom mieste S. XXXX, H. Z. H. N., za čo mu žalobca vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 212,28 Eur. Žalovaný pohľadávku neuhradil ani čiastočne. Dňa 29.10.2018 bolo v obchodnom vestníku zverejnené uznesenie, ktorým bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, ktorý bol následne zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Z tohto dôvodu si žalobca žalobou uplatnil iba časť sumy za obdobie 30.10.2018-26.03.2019, t.j. od dátumu vyhlásenia konkurzu, ako novú pohľadávku vzniknutú po začatí konkurzu. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania zo žalovanej sumy.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP").

4. V predmetnom spore súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/3/2020-43 zo dňa 09.06.2020, ktorý v dôsledku nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 CSP zrušil.

5. V zmysle § 297 písm.b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva

neprevyšuje 1.000,- Eur. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a dňa 26.04.2020 verejne vyhlásil rozsudok.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 21.02.2017, obchodných podmienok, cenníka, vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.03.2019 a výpisu z obchodného vestníka. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zmluvou o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.02.2017 sa žalobca zaviazal zabezpečiť pre žalovaného dodávku elektriny do odberného miesta S. XXXX, H. Z. H. N. a žalovaný sa zaviazal za dodanú elektrinu žalobcovi zaplatiť cenu podľa cenníka.

8. Vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.03.2019, splatnou dňa 11.04.2019 žalobca vyfaktoval žalovanému za odber elektriny v období od 23.06.2018 -26.03.2019 nedoplatok vo výške 102,48 eur. Za dodávku elektriny účtoval sumu 212,28 eur a úhradu preddavkových platieb zohľadnil vo výške 120,- eur. Za vystavenie upomienky účtoval žalobca sumu 9,- eur.

9. Dňa 29.10.2018 bolo v Obchodnom vestníku č. 209/2018 zverejnené uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 22OdK/420/2018, ktorým súd vyhlásil na majetok žalovaného konkurz. Zároveň rozhodol o oddĺžení dlžníka. Dňa 19.12.2018 bolo v Obchodnom vestníku č. 244/2018 zverejnený oznam o zrušení konkurzu na majetok žalovaného z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

12. Podľa § 166e ods. 1, 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Zmluva o dodávke elektriny uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Strany medzi sebou uzavreli dňa 21.02.2017 zmluvu o združenej dodávke elektriny. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému elektrinu a žalovaný sa zaviazal za dodanú elektrinu zaplatiť dojednanú cenu. Žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy riadne splnil, keď žalovanému do dojednaného miesta odberu elektrinu dodal. Naproti tomu, žalovaný si svoju povinnosť platiť za dodanú elektrinu nesplnil, keď žalobcovi túto na základe vystavenej vyúčtovacej faktúry nezaplatil. Pri vyslovení tohto záveru vychádzal súd z tvrdení žalobcu a z predloženej faktúry, o ktorej správnosti nemal dôvod pochybovať. Zároveň žalobca postupoval správne ak si žalobou uplatnil iba časť svojej pohľadávky ako

pohľadávku vzniknutú po začatí konkurzu, nakoľko zvyšná časť je v dôsledku oddĺženia žalovaného nevymáhateľná. S poukazom na uvedené uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 54,38 eur titulom neuhradenej ceny za dodanú elektrinu (za obdobie 30.10.2018-26.03.2019).

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

17. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 54,38 eur od 12.04.2019 t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vyúčtovacej faktúry.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

20. Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.