

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12Em/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200332  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821200332.3

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci oprávneného: D.. N. J., R.. XX.XX.XXXX, D. W. XXX/X, XXX XX W. I., zastúpeného JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou so sídlom Daxnerova 2, 979 01 Rimavská Sobota, proti povinnej: O. J. D., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXXX/XX, XXX XX W., zastúpená JUDr. Ladislavom Csákóm, advokátom so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova 4, za účasti maloletého I. J., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, 048 01 Rožňava, Šafárikova 112, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 02.02.2021 navrhol výkon rozhodnutia - rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 7P/65/2019 - 297 zo dňa 19.12.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/120/2020 zo dňa 31.07.2020, právoplatným dňa 11.08.2020, v časti týkajúcej sa realizácie stykov otca s maloletým I.. Svoj návrh odôvodnil tým, že povinná, matka maloletého, nerešpektuje predmetné rozhodnutie.
2. Navrhovateľ svoj návrh dňa 27.04.2021 zobral v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.
3. Povinná dňa 27.04.2021 súhlasila so späťvzatím návrhu a navrhla konanie vo veci zastaviť.
4. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Na základe vyššie uvedených skutočností súd konanie vo veci zastavil.
6. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a

uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).