

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23P/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717207168
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5717207168.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. L., C. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolíznym opatrovníkom a o plnoleté dieťa: T. L., C. XX.XX.XXXX, D. S. X.. B. XXXX/XX, B. - H., zastúpená AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, Martin, IČO: 50 711 776, do plnoletosti zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matky: B. L., C. XX.XX.XXXX, D. S. X.. B. XXXX/XX, B. - H., zastúpená AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, Martin, IČO: 50 711 776 a otca: Q. L., C. XX.XX.XXXX, D. S. V.C. XXXX/ X, B. - H., v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného a návrhu otca o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý platiť pre plnoletú T. zvýšené výživné zo sumy 200 € mesačne na sumu 230 € mesačne za obdobie od 19.04.2017 do 31.12.2018, zo sumy 200 € na sumu 215 € mesačne za obdobie od 01.06.2020 do 31.08.2020, zo sumy 215 € mesačne na sumu 230 € mesačne za obdobie od 01.09.2020 do 21.04.2021 splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletého dieťaťa.

Zameškané výživné pre plnoletú za obdobie od 19.04.2017 do 21.04.2021 vo výške 888 € je otec p o v i n n ý splácať po 20 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Výživné b u d e otec poukazovať k rukám plnoletého dieťaťa.

Otec je p o v i n n ý platiť pre maloletého Q. zvýšené výživné zo sumy 150 € mesačne na sumu 180 € mesačne za obdobie od 19.04.2017 do 31.12.2018, zo sumy 150 € mesačne na sumu 165 € mesačne za obdobie od 01.06.2020 do 31.08.2020 a zo sumy 165 € mesačne na sumu 180 € mesačne za obdobie od 01.09.2020 do 21.04.2021 splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zameškané výživné pre maloletého za obdobie od 19.04.2017 do 21.04.2021 vo výške 888 € je otec povinný splácať po 20 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšnej časti návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Návrh otca na zníženie výživného a úpravu styku z a m i e t a .

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 20P/132/2013-121 zo dňa 17.12.2013, právoplatný a vykonateľný dňa 13.01.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Martin dňa 19.04.2017 matka žiadala, aby tunajší súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej T. L., C.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 230,- Eur mesačne a na výživu maloletého Q. L., C.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 180, Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu, vždy do 20-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky. Matka rovnako žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť nahradiť matke trovy konania a trovy právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že rozsudkom č.k. 20P/132/2013 - 121 zo dňa 17.12.2013 okrem iného súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou boli maloletá T. X. B. Q. zverení do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec bol zaviazaný platiť na maloletú T. výživné vo výške 200,- eur mesačne a na maloletého Q. výživné vo výške 150,- eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Na základe vyššie uvedeného rozsudku otec platí výživné riadne a včas. Od posledného rozhodnutia súdu uplynuli takmer štyri roky, pričom na strane maloletých detí nastala zmena pomerov a výživné už nepostačuje na úhradu všetkých odôvodnených potrieb maloletých detí. Mala som snahu sa s otcom maloletých detí na výške výživného dohodnúť, avšak bezvýsledne. Otec maloletých detí na tieto nad rámec vyživovacej povinnosti neprispieva, nekupuje im vecné dary na narodeniny či meniny. Matka pracuje ako kuchárka v P. B., pričom jej čistý mesačný príjem za obdobie 4/2016 - 9/2016 predstavuje sumu vo výške 484,33 eur, za obdobie 8/2016 - 1/2017 predstavuje sumu vo výške 489,54 eur. Spolu s maloletými deťmi žijú v trojizbovom byte na P. X.. B. XXXX/XX A. B.. Náklady na bývanie sú nájomné vo výške 190,- eur mesačne, inkaso vo výške 65,- eur mesačne. Ďalšie výdavky sú na lieky vo výške 25,- eur mesačne, telefón vo výške 45,- eur mesačne, benzín vo výške 70,- eur mesačne. Jej ďalšie výdavky sú na štúdium na P. I. R. A. C., kde za 1 semester platím sumu vo výške 350,- eur. Medzi nepravidelné výdavky patrí miestny poplatok za komunálny odpad vo výške 75,- eur ročne a platba za zákonné poistenie osobného motorového vozidla vo výške 74,29 eur. Ďalšie výdavky sú samozrejme na stravu. Maloletá dcéra T. je od roku 2015 žiačkou Strednej odbornej školy dopravnej, 036 08 Martin - Priekopa. Jej výdavky sú najmä na lieky na alergiu + vitamíny vo výške 30,- eur mesačne, telefón vo výške 20,- eur mesačne, mesačník vo výške 13,- eur mesačne, doučovanie vo výške 15,- eur mesačne, cvičenie vo výške 20,- eur mesačne, poistenie vo výške 16,57 eur ročne. Ďalšie výdavky sú na ošatenie, kultúrne vyžitie, kozmetiku a hygienu vo výške 80,- eur mesačne. Zvýšené výdavky sú vždy na začiatku školského roku, kedy sa platí ZRPŠ a poistenie vo výške 22,- eur. Keďže je maloletá dcéra študentkou strednej školy, v triede sa skladajú na stužkovú slávnosť, kde poukazujeme sumu vo výške 50,- eur ročne. Maloletý syn Dalibor je žiakom H.Á. Š. P. X. O. XX, XXX XX B.. Jeho výdavky predstavujú najmä lieky na alergiu + vitamíny vo výške 30,- eur mesačne, telefón vo výške 10,- eur mesačne, obedy v školskej jedálni vo výške 30,- eur mesačne. Ďalšie výdavky sú ošatenie, hygienu a hračky vo výške 80,- eur mesačne. Zvýšené výdavky sú vždy na začiatku školského roku, kedy sa platil poplatok RZ vo výške 10,- eur, triedny fond vo výške 10,- eur, pracovné zošity vo výške 24,10 eur, poistné vo výške 1,60 eur a plavecký výcvik vo výške 33,23 eur. Maloletému synovi som taktiež nechala uskladniť pupočníkovú krv za ktorej uskladnenie platím ročne sumu vo výške 20,95 eur. Od posledného rozhodovania o výške výživného na maloleté deti ubehli takmer štyri roky, pričom maloletá dcéra začala navštevovať strednú školu. Maloletý syn síce navštevuje základnú školu, s narastajúcim vekom a jeho rastom však vznikli zvýšené výdavky najmä na stravu a v dôsledku rýchleho rastu aj na ošatenie. Otec maloletých detí má viacero zamestnaní, pracuje v D. A. O. X..O.. a pre L. O. S. Q. B., pričom jeho príjem jej nie je známy. Vzhľadom na vek maloletých detí, ich voľnočasové aktivity, zdravotné problémy, ako i rast cien tovarov a služieb, nestačí pokrývať ich odôvodnené potreby. Všetku osobnú starostlivosť o ne vykonáva matka, no jej príjmy a otcom poskytované výživné nepostačujú na pokrytie všetkých odôvodnených potrieb maloletých detí. Od času posledného rozhodovania súdu sa pomery najmä na strane maloletých detí výrazne zmenili. Z uvedeného dôvodu je podaný tento návrh, nakoľko má za to, že je v schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch otca platiť vyššie výživné ako

je stanovené posledným rozhodnutím súdu. Vzhľadom na to, že došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí a vzhľadom na skutočnosť, že posledným rozhodnutím súdu stanovené výživné nepostačuje na pokrytie všetkých odôvodnených potrieb maloletých detí, je nutné daný stav hodnotiť tak, že je potrebné zvýšiť výživné na maloleté deti. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Ak rodičia dosahujú vysokú životnú úroveň, aj dieťa má zákonné právo podieľať sa na nej. Maloleté deti žijú so svojou matkou v spoločnej domácnosti. Príkladne sa o ne stará, no na pokrytie ich nevyhnutných

potrieb ako i výdavkov tak, aby mali zabezpečené podmienky pre zdravý psychický a telesný vývoj a boli im zabezpečené všetky nevyhnuté potreby, ktoré sa s pribúdajúcim vekom znásobujú, výživné vo výške 200,- eur mesačne a 150,- eur mesačne nepostačuje.

2. Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

3. Dňa 09.09.2020 podal otec na tunajší súd návrh na zníženie výživného na maloleté dieťa na výšku 90 eur mesačne a plnoleté dieťa na výšku 150 eur mesačne a úpravu styku s maloletým dieťaťom. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že dňa 1.4.2019 musel rozviesť pracovnú zmluvu so zamestnávateľom - dohodou / odpracoval vo firme 26 rokov /, mal úraz s hospitalizáciou a s následkami, už nespĺňal dohodnutú pracovnú podmienku na strane zamestnanca - dobrý fyzický stav na výkon náročnej fyzickej práce vodára, s čistým príjmom 850 Eur / mesačne. V súčasnosti chorý otec, v pokračujúcom liečení svojho poškodeného zdravia jediný reálny príjem v sume: 700 Eur/ mesačne. Po dohode o ukončení pracovného pomeru bol otec od dňa 2.4.2019 bez prerušenia hospitalizovaný, operovaný v nemocnici Martin do dňa 16. decembra 2019 /obdobie 9 mesiacov/, bol čiastočne PN už od januára 2019, nezamestnaný s jediným príjmom mesačnej nemocenskej dávky PN v priemerne vypočítanej mesačnej sume: 664 Eur otec počas celej doby PN v roku 2012 - 12 mesiacov 2019, riadne mesačne platil k rukám matky určené výživné 350 Eur / mesačne na úkor povinnosti otca v jednej osobe vlastníka bytu, viazanej podmienky k užívaniu bytu - povinného zmluvného platenia do fondu opráv sumy: 125 Eur / mesačne. Otec sa stáva dlžníkom spoločenstva vlastníkov bytov. Za obdobie od dňa 16.12.2019 do dňa 12.8.2020 / 8 mesiacov / bol otec nezamestnaný, vedený na ÚPSVR Martin - s jediným priemerným príjmom: 592,40 Eur. Otec počas doby nezamestnanosti, hľadal si prácu, vhodnú jeho zdravotnému stavu, riadne mesačne platil k rukám matky výživné v rámci svojich možností : 350 Eur / mesačne na úkor povinnosti vlastníka bytu, viazanej podmienky k užívaniu bytu - povinného zmluvného platenia do fondu opráv v sume 125 Eur / mesačne . Otec sa stáva dlžníkom spoločenstva vlastníkov bytov. Od februára 2020 do augusta 2020 v rámci svojich možností nezamestnaný, chorý otec v pokračujúcom liečení otec platil prednostne výživné na deti v rámci svojich možností k rukám matky v sume: 300 Eur, v auguste zaplatil: 250 Eur. Otec uprednostneným splácaním výživného na záujmy a pre deti rodičov sa stáva dlžníkom spoločenstva vlastníkov bytov, v júli 2020 zostal dlžný na fonde údržby sumu: 1000 Eur, otec v skutočnosti ohrozuje svoje bývanie a svoj. byt / ohrozuje stabilné a bezpečné prostredie na stretávanie sa a styk so svojimi deťmi, v čase po rozvode, rozhodnutím súdu. Kúpa bytu do vlastníctva otca apríl roku 2017 / zabezpečenie stabilného a bezpečného prostredia otca na styk so svojimi deťmi, v čase po rozvode / poskytnutý úver od VÚB na kúpu bytu - mesačná splátka vo výške : 168, 73 Eur / mesačne, počet splátok: 240 mesiacov / 20 rokov / od apríla 2017 Povinné platenie otca vlastníka bytu do fondu opráv spoločenstva vlastníkov bytov zo zmluvy, záväzok vlastníka: 125 Eur / mesačne. Dlh otca vo fonde údržby vyúčtovania platieb správcom ku dňu 30.6.2020 v sume: - 1000 Eur. Predpis správcu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu otcom: / inkaso elektriha, plyn, teplo, teplá voda .../ v sume: 124, 80 Eur / mesačne od dňa 1.7.2020. Stravovanie - adekvátne minimálnej stravnej nutričnej hodnote otca : min. 5 Eur/deň x 30 = 150 Eur /mesačne + lieky pre potreby chorého otca na liečenie : cca 20 Eur/ mesačne. Súdom určené výživné na syna a dcéru k rukám matky na platenie otcom v celkovej sume: 350 Eur / mesačne. Ostatné nepravidelné minimálne výdavky otca na žitie súvisiace s osobnou hygienou, praním, varením, prevádzkovaním svojho motorového vozidla nevyčísľuje, nesúvisia s prejedávanou a konanou vecou. Súčet opodstatnených, pred súdom dôvodných, dokázaných výdavkov otca v celkovej sume: - 938,53 Eur / mesačne, po odčítaní súčasného jediného príjmu chorého otca v pokračujúcom liečení v sume : 700 Eur - nezostáva otcovi na dôstojný život, v skutočnosti žiadne euro, v skutočnosti je v živote v mínuse, chýba otcovi suma: - 238,53 Eur na život, bývanie, v súčasnosti žije s dlhom vo fonde údržby v sume: - 1000 Eur, dlh musí splatiť, v postavení chorého občana v hmotnej núdzi, pod hranicou zákonného životného minima, v skutočnosti otcovi - rovnakému rodičovi nezostáva ani zákonom chránená suma životného minima na jednu dospelú fyzickú osobu ustanovená zákonom : 205,07 Eur zákon o životnom minime č. 601/2003 Zb. Z. V skutočnosti otec detí je v spoločenskom postavení zákonnej ochrany inštitútu hmotnej núdze, preto poškodený otec podáva dôvodný návrh na zníženie platenia výživného na svoje deti za účelom odstránenia svojej hmotnej núdze, neúmerne ,umelo vyvolávanou matkou nedôvodným, neopodstatnenom, nedokázaným návrhom nepreukázaním, nedokázaním naliehavej potreby na zvýšenie výživného dnom, nezodpovedná matka pakovane násilne, zasahuje do života otca v rozpore s dobrou vierou, v rozpore s dobrými mravmi s nekalým úmyslom matky zničiť zodpovedného otca, opakovane znevýhodniť, už nevýhodnú životnú úroveň otca, matkou opakovaným zneužívaním inštitútu dobrovoľného platenia výživného otcom na deti, na nedôvodné konanie a nedôvodné rozhodovanie neopodstatnenej veci v skutočnosti návrhu matky,

na splácanie nákladov matky na školu, benzín, auto vo vlastníctve nezodpovednej matky, pred súdom. Matka s advokátom pred súdom zatajili dôkaz zmeny pomerov na strane matky - matka býva v spoločnej domácnosti aj so svojim priateľom, ktorý pracuje v Nemecku. O tejto veci - pred súdom matkou zatajenej, zakrytej vecnej skutočnosti mala matka vedomosť pred podaním návrhu. V skutočnosti má matka pravidelný mesačný príjem v sume: 839,40 Eur / mesačne neprímerane vyšší ako otec. V sume: 350 Eur/ mesačne na žitie, po odčítaní z príjmu otca mesačne pravidelného zaplateného výživného otcom k rukám matky v sume: - 350 Eur / mesačne. Vzájomný spravodlivý zákonný návrh diskriminovaného, chorého otca, v pokračujúcom liečení svojho poškodeného zdravia, v hmotnej núdzi pred súdom na nové spravodlivé, nestarané zákonné rozhodnutie veci na schválenie spravodlivej rodičovskej dohody súdom v súlade s ustanoveniami a na princípoch zákona CMP o dobrovoľnom platení výživného chorým otcom v liečení na nezaopatrené deti, spoločne rozhodnúť súvisiaci dôvodný vzájomný návrh otca na úpravu neprerušovať styk otca s maloletým Q. cez víkend, neupravenom 4 roky, uloženie zákonnej povinnosti zákonného platenia výživného matke po dobrovoľnom neplatení výživného matkou 4 roky v čase po rozvoде, navrhuje aby súd spravodlivo, nestranne zákonne rozhodol zákonom ustanovené práva a povinnosti rodičov - opodstatnené, dôvodné veci zodpovedajúce príjmom a majetkovým pomerom rodičov.

4. Na pojednávaní konanom dňa 26.04.2021 boli prítomní otec, matka, plnoleté dieťa, právny zástupca matky a plnoletého dieťaťa a kolízny opatrovník.

5. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky, otca, právneho zástupcu matky a plnoletého dieťaťa, plnoletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka,
- potvrdením zamestnávateľa matky o príjme,
- vyčíslením výdavkov zo strany matky,
- potvrdením zamestnávateľa otca o príjme,
- potvrdením L. O. S. Q. B. o vyplatení odmeny otcovi,
- potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o evidovaní medzi uchádzačmi o zamestnanie O. S.,
- potvrdením Sociálnej poisťovne o poberaní nemocenských dávok otcom,
- vyjadrením pani Y. S.,
- potvrdením Mesta Vrútky o platení miesta na státie pani Y. S.,
- potvrdením D. A. O. o poskytnutí služobného bytu otcovi,
- výpisom z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, I. Ú. H., L. B., L. B.,
- príjmovým dokladom autoškoly Martin L. T. o zaplatení kurzu autoškoly vo výške 650,- eur, originál sa vracia matke späť,
- fotografiami preukazujúcimi, že v jednom spoločnom byte boli istú dobu ako otec tak pani S.,
- potvrdením o priznaných parkovacích miestach na vozidlá Š. B. X. B.,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 23P/89/2017 - 138 zo dňa 29.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/12/2019 - 212 zo dňa 30.01.2020,
- návrhom otca podaným na tunajší súd dňa 09.09.2020 na zníženie výživného,
- potvrdením Sociálnej poisťovne - pobočka Martin o vyplatení dávky v nezamestnanosti otcovi za obdobie od 18.12.2019 do 31.07.2020,
- potvrdením Sociálnej poisťovne - pobočka Martin o vyplatení nemocenskej dávky otcom za obdobie od 01.2019 do 12.2019,
- potvrdením bývalého zamestnávateľa otca o príjme,
- potvrdením zamestnávateľa matky o príjme,
- oznámením sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 30.12.2020,
- rozhodnutím sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 09.10.2020,
- listinami preukazujúcimi vedenie, v rámci podania obvinenia na otca z dôvodu podozrenia pre spáchanie prečin zanedbania povinnej výživy rovnako súvisiace s exekučným konaním,
- Dohodou o skončení pracovného pomeru otca zo dňa 01.04.2019 D. A. O., X.O.,
- oznámením o skončení pracovného pomeru zo dňa 30.03.2021 zo spoločnosti M., O.U.L., B. C. XX/ X, XXX XX Ž.
- vyčíslením výdavkov zo strany matky,

a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Vo veci sú rozhodol rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 23P/89/2017 - 138 zo dňa 29.10.2018, ktorým schválil rodičovskú dohodu ohľadom zvýšenia výživného.

7. Otec sa proti rozsudku odvolal. Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/12/2019 - 212 zo dňa 30.01.2020 bol rozsudok prvostupňového súdu zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie. Súd nesprávne schválil rodičovskú dohodu, ktorá mala byť účastníkmi podpísaná a vo vzťahu k plnoletej nemala byť uzavretá. Mohol byť schválený zmier. Rovnako vzdanie sa práva na podanie odvolania malo byť urobené písomnou formou.

8. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/132/2013-121 zo dňa 17.12.2013, právoplatný a vykonateľný dňa 13.01.2014 bolo manželstvo rodičov rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k vtedy ešte obom maloletým deťom tak, že maloleté deti sa zverili do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného na maloletú T. vo výške 200 eur a na maloletého Q. vo výške 150 eur a bol upravený styk otca sa maloletými deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa deťmi každý nepárny víkend v kalendárnom roku, a to v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 09.00 hod., do 20.00 hod. v období letného času a od 09.00 hod. do 19.00 hod. v období zimného času a v nedeľu od 09.00 hod. do 15.00 hod. bez prítomnosti matky.

9. Otec pracoval v D.Č. A. O., X.O., O. O. B., P. I. Č.. XX, kde jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 01/2016 do 12/2016 bol vo výške 1.033,75 eur, za obdobie od 01/2017 do 05/2017 vo výške 921,41 eur, za obdobie od 06/2017 do 03/2018 vo výške 843,72 eur, za obdobie od 03/2018 do 04/2019 vo výške 740,99 eur. Otec bol dňa 01.05.2017 preradený ako Majster prevádzky a opráv. vodovodov z miesta výkonu práce Martin na prevádzku do Turčianskych Teplíc. Súčasťou preradenia bolo pridelenie služobného bytu, ktorý sa nachádza priamo v prevádzke zamestnávateľa. Nájomná zmluva bola na dobu určitú do 30.04.2018 a následne predĺžená opäť na dobu určitú jeden rok do 30.04.2019. Otec vykonával funkciu zástupcu vlastníkov bytov pre L. O. S. Q. B., kde mu za rok 2017 bola vyplatená odmena 1.522,56 eur, teda 126,88 eur mesačne. Otec bol od 19.01.2018 do 16.03.2018 poberateľom nemocenskej dávky v priemernej mesačnej výške 473 eur. Otec v roku 2017 (vklad povolený dňa 10.05.2017) kúpil byt Č.. X C. P. V. A. B.. Otec býval určitú dobu s pani S. v spoločnej domácnosti (svedčia o tom fotografie zvončekov). Otec v období od 18.12.2019 do 11.08.2020 bol vedený ako nezamestnaný a bol poberateľom dávky v nezamestnanosti v priemernej výške 666,50 eur. V období od 01/2019 do 12/2019 (od 17.01.2019 do 28.02.2019, od 22.03.2019 do 29.03.2019 a od 03.04.2019 do 16.12.2019) bol otec poberateľom nemocenskej dávky v priemernej mesačnej výške 665 eur. Otec so spoločnosťou D. A. O., X.O., O. O.Q. B., P. I. Č.. XX ukončil dňa 01.04.2019 pracovný pomer dohodou na jeho žiadosť bez uvedenia dôvodu. Pracovný pomer trval od 01.09.1991. Otcovi bol rozhodnutím z 09.10.2020 priznaný invalidný dôchodok od 22.05.2020 v sume 487,40 eur mesačne. Otec mal dlh na predpisových platbách L.B. O. S. Q. B. ku 30.06.2020 vo výške 1.049,50 eur. B.. B. I., súdny exekútor upovedomil otca oznámením zo dňa 09.03.2021, že začal exekúciu na sumu 1.187,23 eur z dôvodu neplatenia výživného. Pracovný pomer otca so spoločnosťou M., O..U..L., O. O. Ž., B. C.. Č.. XX/X, bol ukončený uplynutím doby ku dňu 21.04.2021. Otec si zmluvou o pôžičke zo dňa 07.04.2021 požičal od B.. W. Y., C.. XX.XX.XXXX sumu 1.400 eur. Zálohovú platbu za byt otec platí vo výške 124,80 eur, elektriku vo výške 23 eur, TV + internet vo výške 24,90 eur.

Otec na pojednávaní konanom dňa 16.07.2018 uviedol, že súhlasí a akceptuje to, že sa samozrejme výdavky na deti zvýšili, avšak poukazuje aj na tvrdenie matky, kde uvádza vo svojom návrhu, že navštevuje vysokú školu, ktorú, pokiaľ on vie, on sám ju skončil a platí sa tam 700,- eur ročne, čo je, podľa jeho názoru, značná suma na hradenie si školného na ovplyvnenie rozpočtu zo strany matky. Nie je žiadna sketa, chcel by som deťom dopriať čo najviac a pokiaľ by mal, tak by im sám aj dával, ale v súčasnej dobe, s ohľadom na jeho príjmy, nemôže si dovoliť platiť vyššie výživné ako 350,- eur mesačne. Otec na pojednávaní konanom dňa 29.10.2018 uviedol, že napriek tomu všetkému, čo tu bolo povedané, služobný byt je jedna vec, ktorá môže byť, nemusí byť, to je jedna vec a keď by sa aj tak pristahoval na V. a obýval ten byt sám, kde hypotéka je 180,- eur a náklady na bývanie sú cez 130,- eur, len nájomné, tak sa dostávame k hodnote nejakých 300,- eur + ďalších 410,- eur zaplatiť výživné a on sa chce spýtať, z čoho potom má žiť on. A on si je plne toho vedomý, že Q. rastie, každý rastie, nohy rastú, všetko je to v poriadku. On sa díva na to týmto zmyslom, že áno, môžeme sa k tomu dopravovať, že ten byt, ten je najmenší problém, on môže kludne bývať na V., len hovorí, ak dá hypotéku, pretože bezdomovcom háda nezostane a hypotéka je vyčíslená bankou 180,- eur + nájom je 130,- eur ďalších, sme na 310,- eurách,

410,- eur vyplatiť výživné a jemu ostane 13,- eur, 15,- eur z výplaty? Takže on by sa chcel na túto otázku teraz pozrieť a riešiť nejaké ľudomilstvo alebo niečo, čo sa stalo. Ľudomilstvo končí, dorobila byť, odchádza preč a on nevie ďalej, čo si má počať, lebo on si myslí, že 410,- eur pri výplatných páskach, ktoré tu som zdokladoval, kde výplata je 840,- eur, tak hovorí zo 720,- eur mi zostane 140,- eur. To nie je jeden mesiac, tu sú všetky mesiace. On tu má vytlačené pásky za celý rok 2017, takže on sa dostáva teraz do takej situácie, kde naozaj potom nevie, ako môže ďalej žiť a bavíme sa tu o tom, o styku s deťmi a o braní si tých detí, to je ďalšia vec, ktorú ja nemôže dokázať. Nad tým sa pozastavuje, že by možno mal mať priestor kúpiť si aj on benzín, možno topánky. Teraz sa zamysleli nad tým, áno, ako všetko s ľudomilstvom, ktoré už skončilo a teraz hovorí, z čoho on bude teraz momentálne žiť.

Otec na pojednávaní konanom dňa 26.04.2021 uviedol, že nemá v tejto veci čo, on len napáda len to, že aj momentálne od roku 2019, kde nedostal ešte žiaden invalidný dôchodok nie 1.300, ale nie ako tu bolo povedané, on skúsi zdokladovať všetko k tomuto a nemá z čoho platiť zvýšené výživné a trvá na znížení výživného za obdobie od 01.09. do 21.04.2021, opravuje od 09.09. No keď hovoríte, že tie ďalšie mesiace sa nedajú od 01.05. že sa zvyšuje výživné, to sa zvyšuje s tým, že on hovorí odo dnešného dňa nevedel, že existuje môj invalidný dôchodok.

10. Matka pracuje v P. C. B., kde jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 04/2016 do 09/2016 bol vo výške 484,33 eur, za obdobie od 08/2016 do 01/2017 vo výške 489,54 eur, za obdobie od 01/2017 do 05/2017 vo výške 518,50 eur, za obdobie od 04/2017 do 03/2018 vo výške 591,98 eur, za obdobie od 03/2018 do 12/2018 vo výške 638,73 eur, za obdobie od 01/2019 do 12/2019 vo výške 742,88 eur a za obdobie od 01/2020 do 11/2020 vo výške 884,04 eur. Matka vyčíslila výdavky, ktoré pozostávajú z položiek ako poisťka T. 16,50 eur, telefón T. a ona 50 eur, TV + internet 50 eur, poisťka 25,80 eur, byt 190 eur, elektrina 45 eur, plyn 16 eur, rozhlas 5 eur, splátka lieky 7,90 eur, auto benzín 80-10 eur, drogeria 40-50 eur, lieky + vitamíny 40 eur. Náklady ročné smeti 80 eur, daň byt 30 eur, pupočníková krv 21 eur, auto poisťka 110 eur, poisťka byt 72 eur.

Matka na pojednávaní konanom dňa 16.07.2018 uviedla, že sa pridriava písomne podaného návrhu. Matka na pojednávaní konanom dňa 29.10.2018 uviedla, že zotráva na vyjadrení na predchádzajúcom pojednávaní. Trvá na zvýšení výživného na 30,- eur na každé dieťa. Jedným z dôvodov, okrem teda tých, ktoré už uvádzala a ktoré sú aj v návrhu, je samozrejme aj ten, že otec sa s maloletým v súčasnej dobe stretáva veľmi sporadicky, za posledného pol roka sa s ním stretol v júli a októbri tohto roka. Čo sa týka stretávania s plnoletou dcérou, tam už to ona vie ťažko ovplyvniť, je plnoletá, takže toto je v jej réžii a musí sa prípadne s otcom dohodnúť. Rovnako prešlo celé leto a v lete takisto nevyužil svoju úpravu styku s dieťaťom, takže toto je tiež jeden z dôvodov, kedy ja som pristúpila k zvýšeniu výživného a to znamená, že ani tá starostlivosť, ktorá by aspoň čiastočne mala byť delená medzi oboch rodičov, ani k nej nedochádza.

Zástupca matky na pojednávaní konanom dňa 16.07.2018 uviedol, že sa pridriavajú písomného návrhu s tým, že na strane maloletých detí po 4,5 roku, kedy sa naposledy rozhodovalo o výške výživného, došlo k zmene pomerov. Narástli odôvodnené potreby najmä plnoletej dcéry T., ktorá navštevuje strednú školu s tým, že náklady vznikli v súvislosti najmä s dochádzaním do školy, nakoľko trpí sociálnou úzkostnou poruchou, kedy vlastne má problém cestovať hromadnými dopravnými prostriedkami a matka je nútená suplovať túto cestu do školy prostredníctvom motorového vozidla, prípadne nejaký známy alebo starí rodičia. Potom by som chcela ešte uviesť, že najmä vznikli ďalšie výdavky na stužkovú slávnosť a všetko, čo je spojené s maturitným ročníkom, taktiež hygiena, ošatenie, kozmetika a ďalšie veci. Čo sa týka maloletého Q., tam sú najmä zvýšené výdavky súvisiace s jeho rýchlym rastom a výživou, kedy matka každé 2 - 3 mesiace je nútená kupovať napr. obuv v dôsledku aj športových aktivít, či už športovú alebo vychádzkovú, keďže dochádza k jej znehodnoteniu, keďže je to chlapec vo vývoji. Navštevuje 2. stupeň základnej školy X. O.. To je zatiaľ všetko, preto navrhujú vlastne zvýšiť 30,- eur na každé z detí.

Zástupca matky na pojednávaní konanom dňa 29.10.2018 uviedol, že, čo sa týka skutočností prejednávanej veci, je stále za to, že pri pohľade tu na pána otca je priestor na uzavretie dohody, v rámci ktorej by bolo možné vyhovieť tomu návrhu tak, ako sme ho podali 19.04.2017 a to tvrdí preto, že tá zmena za skoro 5 rokov je podstatne výraznejšia, čo do vstúpenia cien jednotlivých odevov, jednotlivých potravín, jednotlivých služieb, jednoducho všetkého, preto si myslí, že ak otec len v minimálnom rozsahu bude rešpektovať skutočnosť, že sú to jeho deti a v minimálnom rozsahu bude viesť to stretávanie v takom smere, že by utužoval tento vzájomný vzťah, tak by mal súhlasiť so zvýšením výživného na 30,- eur na každé dieťa. Chce poukázať na to, že súd je práva znalý a nebude tu licitovať jednotlivé ustanovenia, zákona o rodine, prípadne CMP, ale preto, aby pochopil pán otec, že takáto norma existuje, ktorá hovorí o tom, že ak sa niekto vzdá výhody alebo príjmu, ktorý môže zabezpečiť jeho zlepšenie majetkových a zárobkových pomerov a neurobí to, tak v tom prípade sa prihladá na tú skutočnosť tak,

ako keby ten príjem bol, preto dosť dôrazne som poukazoval na to, že správanie sa otca, uprednostnenie nejakého sociálneho cítenia vo vzťahu k osobe, ktorá je tiež za zamysleniahodnou, čo sa týka vzťahu a čo sa týka umožnenia bývania, tam nič iné z toho umožnenia bývania nevyplýva iba to, že ste priatelia alebo že vediete spoločnú domácnosť. On pri takomto postavení vás, jej, pritom, že sa jedná o byt, ktorý vám patrí a pritom, že máte ďalší byt, ktorý, keď by ste chcel byť vedúcim oddelenia pre Turčianske Teplice, kludne tam môžete byť a znamená to toľko, že platby, ktoré súvisia s bytom na V.Á. 190,- eur nemôže súd za žiadnych podmienok akceptovať ako nákladovú položku. Tým by sa minimalizovali, resp. nulovali aj skutočnosti nákladovosti, lebo vy ste si zobrali byt na hypotéku, čím ste ponížili zasa svoje zárobkové pomery o sumu platby hypotéky a nevyužívate to na účel, na ktorý to môžete, preto tvrdí, že za takejto situácie, za zdokumentovania stavu, kedy bolo pôvodne rozhodnuté o výživnom, za zdokumentovania stavu všeobecne známych okolností, o cenách, ako sa hýbu, jednotlivé komodity, či potraviny, či služby a podobne je plne dôvodné vyhovieť návrhu plnoletej dcéry, podotýka plnoletá dcéra, ktorá už má priestor aj na to, že má právo sa ísť niekde zabaviť, nie iba tie položky, ktoré namietate pred 5 rokmi, ale ona tú zábavu môže realizovať v rozsahu toho, čo jej dáte, mama a vy, pretože chodí do školy, je v maturitnom ročníku, všetky náklady súvisiace so stužkovou, vy na nič neprispievate, vy sa ani nesnažíte o kontakt, preto si myslí, že pri takomto postoji otca nie je absolútne problémové zvýšenie o 30,- eur na jedno dieťa. Obdobne to platí aj u Q.. Q. je za posledných 5 rokov vyspelejší, vyšší, mužnejší, má iné odôvodnené potreby aj čo sa týka odevných zvrškov, on nekupuje už v S-ku alebo M-ku. A to sú všetko veci, ktoré majú priamy vplyv. Ak za mesiac dôjde k zvýšeniu na strave o 10,- eur a zvýšenie na oblečenie o 10,- eur, tak kde sú tie ostatné nároky, ktoré to dieťa má. A vy sa tu správate ako človek, ktorý si zoberie hypotéku, sociálne cítenie má voči nejakej dáme, ktorej umožňuje bývať vo svojom byte, jej osobe bez toho, aby prispievala na chod alebo náklady s tým bývaním súvisiace? Veď je to zarážajúce. Váš postoj je zarážajúci pán otec. Ak vaša prezentácia, ktorú ste vy urobili v tejto pojednávacej miestnosti musí byť pre všetkých tu zamysleniahodná, preto vás prosím, zamyslite sa a skúsme uzavrieť dohodu, že 30,- eur nebude pri týchto vašich lapsusoch, ktoré robíte vo vzťahu k svojmu dieťaťu na úkor nejakej dámy vôbec nejakým spôsobom pre vás zaťažujúce.

Zástupca matky na pojednávaní konanom dňa 26.04.2021 uviedol, že tak, ako prednášali počas dnešného pojednávania, majú zato, že v tomto prípade je dôvodné na zvýšenie výživného za obdobie od podania návrhu od 19.04.2017 do času, kedy bol uznaný práceneschopným pán L., teda myslí, že to bolo 01.01., teda aby to nemusel súd prepočítavať, oni žiadajú od 01.01., preto by tam boli tie mesačné intervaly, lebo v opačnom prípade by súd musel prepočítavať. Je toho názoru, že počas PN až do času, kedy bol podľa stanoviska sociálnej poisťovne priznaný nárok na invalidný dôchodok, je dôvodné zotrvať na výške výživného určeného rozsudkom z roku 2013, ktorý bol právoplatný dňa 14.01.2014, teda 200 a 150, ale od 01.05., kedy bolo priznané podľa ich názoru, nevie, skúste pozrieť zasa, aby sme v tom rozhodnutí ešte späťne od 02.05. zachytil, nárok na dôchodok (22.05.2020), tak dávajú od 01.06.2020 zvýšiť výživné o 15 € na každé dieťa a od 01.09.2020 zvýšiť výživné o 30 €, teda na tých 180 a 230 s odôvodnením, že otec v desiatom mesiaci začal pracovať, ale náklady súvisiace so školou a tieto nákladové položky zaradili do obdobia od 01.09.2020 až do času 21.04.2021, kedy im bolo preukázané, že došlo ku skončeniu pracovného pomeru, by to bolo 180, 230 a ak je pravdivé skončenie pracovného pomeru, lebo zatiaľ tu majú takto dokazované, tak potom by zostalo výživné vo výške 200 a 150 do času, než sa otec zamestná.

11. Plnoletá T. ukončila strednú školu a naďalej sa pripravuje na budúce povolanie.

Na pojednávaní konanom dňa 16.07.2018 uviedla, že náklady na jej výživu sa naozaj zvýšili a je to najmä v súvislosti s pripravovanou stužkovou slávnosťou, kde sa hradí 50,- eur ročne, takisto bude hradený fotograf, na tohto sa musíme v rámci ročníka zbierať. Čo sa týka ďalších zvýšených výdavkov, je to v súvislosti s dochádzkou do školy, kedy chodím buď autobusom alebo ma vozí mama alebo niekto iný. Rovnako aj moje záujmy, rada idem s kamarátmi na kávu, prípadne mám zvýšené výdavky v súvislosti s kozmetikou, keďže trpím akné. Chcela som si robiť aj vodičák, avšak bol plne obsadený kurz, takže tento vodičák by som si mala začať robiť niekedy v auguste. Maloletej matka uhradil kurz autoškoly vo výške 650 eur u Ľ. T..

Na pojednávaní konanom dňa 26.04.2021 uviedla, že s podaným návrhom (na pojednávaní) súhlasí.

12. Maloletý navštevuje aktuálne 8. ročník ZŠ.

XX. Y. S. na výzvu súdu uviedla, že je vlastníčkou 3-izbového bytu vo Vrútkach, ktorý jej v jej osobnom vlastníctve, kde býva spolu s jej nepplnoletou dcérou. S otcom sa stretáva príležitostne, niekedy ich príde navštíviť aj s maloletým Q.. Všetky náklady na byt si platí z vlastného príjmu. Každý z nich má svoju

domácnosť, a každý si platí výdavky s tým súvisiace. Na chod domácnosti finančne neprispieva, ak je nutné pomôže s opravami. Ja pravda, ak prišiel na návštevu s Q., kúpil nejaké potraviny - mliečne výrobky, ovocie, jednalo sa o príležitostné nákupy, ktorých výška bola v rozsahu 10-15 eur. Miesto na státie automobilu v ev. č. B. XXX S. užívala odo dňa 09.09.2014 a za miesto riadne a včas platila. Dňa 15.03.2017 požiadala o zmenu ev. č. na B. XXX K..

14. Kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 29.10.2018 uviedol, že považujú návrh na zvýšenie výživného za dôvodný. Výživné bolo naposledy zvyšované, resp. určované v roku 2013. Od tej doby sa výrazným spôsobom zmenili aj náklady na deti. Samozrejme, je potrebné prihliadnuť aj na tú skutočnosť, že otec nijakým spôsobom nad rámec výživného neprispieva na obec deti, či už plnoletú T. alebo maloletého Q., v súčasnej dobe je dokonca stretávanie s maloletým Q. sporadické, nevyužíva ani styk určený rozhodnutím súdu. Čo sa týka stretávania s T., do tohto už nemôžu zasahovať, keďže sa jedná o plnoleté dieťa. Pokiaľ sa majú vyjadriť k petitu predmetného návrhu, za daných okolností, my, ako kolízny opatrovník požadujú zvýšiť výživné a budú uvažovať, pokiaľ nedôjde k rodičovskej dohode o zvýšení výživného o viac ako sumu 30,- eur na každé dieťa.

Na pojednávaní konanom dňa 26.04.2021 uviedol, že zvýšené výživné na deti je v záujme vždycky detí, preto doporučujú, alebo súhlasia s tým, aby výživné bolo zvýšené a resp. ponechané v niektorých obdobiach tak, ako uviedla matka prostredníctvom právneho zástupcu v ústnom prednese.

15. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 ods. 2 ZR, Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

17. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

21. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

23. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že úprava vyživovacej povinnosti otca, smerujúca k zvýšeniu výživného na deti je opodstatnená a naopak úprava vyživovacej povinnosti smerujúca k zníženiu výživného opodstatnená nie je.

26. Súd zisťoval zmenu pomerov od právoplatnosti posledného rozhodnutia o výživnom, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/132/2013-121 zo dňa 17.12.2013, právoplatný a vykonateľný dňa 13.01.2014.

27. Porovnaním skutočností na strane rodičov, maloletého dieťaťa a v súčasnosti už plnoletého dieťaťa rozhodných pre určenie výšky výživného súd zistil, že v čase posledného rozhodovania o výživnom súd pri otcovi vychádzal z príjmov, ktoré dosahoval v spoločnosti D. A. O., X.O., kde za obdobie od 01/2012 do 12/2012 dosahoval čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1.076 eur + vyplatené príplatky za rok 2012 celkom vo výške 2.351,82 eur, za obdobie od 01/2013 do 08/2013 dosahoval čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1.002, 97 eur + príplatky za dané obdobie celkom 1.469,47 eur. Otec pracoval v pozícii dispečera. Po podaní návrhu otec stále pracoval v rovnakej spoločnosti, už na pozícii majstra a bol preložený do Turčianskych Teplíc. Jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 01/2016 do 12/2016 bol vo výške 1.033,75 eur, za obdobie od 01/2017 do 05/2017 vo výške 921,41 eur, za obdobie od 06/2017 do 03/2018 vo výške 843,72 eur, za obdobie od 03/2018 do 04/2019 vo výške 740,99 eur. Príplatky už nepoberal. So spoločnosťou ukončil pracovný pomer dňa 01.04.2019, po 28 rokoch. Otec vykonával funkciu zástupcu vlastníkov bytov pre L. O. S. Q. B., kde mu za rok 2017 bola vyplatená odmena 1.522,56 eur, teda 126,88 eur mesačne. Zástupcu vlastníkov bytov prestal vykonávať ku dňu 31.12.2018. Otec bol od 19.01.2018 do 16.03.2018 poberateľom nemocenskej dávky v priemernej mesačnej výške 473 eur. Otec v roku 2017 (vklad povolený dňa 10.05.2017) kúpil S. Č. X C. P. V. A. B.. Otec býval určitú dobu s pani S. v spoločnej domácnosti (svedčia o tom fotografie zvončekov). Otec v období od 18.12.2019 do 11.08.2020 bol vedený ako nezamestnaný a bol poberateľom dávky v nezamestnanosti v priemernej výške 666,50 eur. V období od 01/2019 do 12/2019 (od 17.01.2019 do 28.02.2019, od 22.03.2019 do 29.03.2019 a od 03.04.2019 do 16.12.2019) bol otec poberateľom nemocenskej dávky v priemernej mesačnej výške 665 eur. Pre spoločnosť M., O..U..L., O. O. Ž., B. C.. Č.. XX/X pracoval od 12.08.2020 do 21.04.2021, kde jeho priemerný vymeriavací základ bol vo výške 1.352 eur. Od 22.05.2020 bol otcovi priznaný invalidný dôchodok vo výške 487,40 eur. Matka pracovala u rovnakého zamestnávateľa, v tom čase bol jej čistý priemerný mesačný príjem za rok 2012 vo výške 373,18 eur a za obdobie od 01/2013 do 08/2013 vo výške 390,93 eur. V súčasnosti je jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 04/2016 do 09/2016 bol vo výške 484,33 eur, za obdobie od 08/2016 do 01/2017 vo výške 489,54 eur, za obdobie od 01/2017 do 05/2017 vo výške 518,50 eur, za obdobie od 04/2017 do 03/2018 vo výške 591,98 eur, za obdobie od 03/2018 do 12/2018 vo výške 638,73 eur, za obdobie od 01/2019 do 12/2019 vo výške 742,88 eur a za obdobie od 01/2020 do 11/2020 vo výške 884,04 eur. Maloletý Q. v školskom roku 2012/2013 navštevoval MŠ, ku dňu právoplatnosti predchádzajúceho rozsudku navštevoval 1. ročník ZŠ. V súčasnosti navštevuje 8. ročník ZŠ. Plnoletá T. navštevovala 8. ročník ZŠ. Aktuálne po strednej škole naďalej pokračuje v príprave na budúce povolanie štúdiom.

28. Zmena pomerov nastala u matky, otca aj oboch detí. Matkin príjem sa postupom času zvyšoval, aktuálne je jej príjem vyšší o necelých 500 eur. Otec pracoval dlhé roky (28 rokov) v jednej spoločnosti, kde v tom čase bol jeho čistý príjem okolo 1.150 eur s príplatkami. Otec bol v 05/2017 preradený do Turčianskych Teplíc, kde mu bol daný k dispozícii služobný byt. Za rok 2016 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 1.033 eur, časom klesol na 921, neskôr 843 eur a 740 eur, čo bolo následkom práceneschopností otca. Otec v roku 2017 kúpil byt. Pracovný pomer s dlhoročným zamestnávateľom otec ukončil 01.04.2019 dohodou bez uvedenia dôvodu, čím mu vznikol nárok na odstupné, ktoré taktiež otec v konaní neuvádzal. Otec bol v období od 01/2019 do 12/2019 práceneschopný s dávkou vo výške 665 eur a následne bol vedený ako uchádzač o zamestnanie do 11.08.2020 s dávkou vo výške 666 eur. Otcovi vznikol nárok na poberanie invalidného dôchodku od 22.05.2020 vo výške 487,40 eur. Najvýraznejšia zmena nastala u oboch detí. V tom čase maloletá T. navštevovala 8. ročník ZŠ, pričom v súčasnosti navštevuje vysokú školu a dovŕšila dňa 21.12.2017 plnoletosť. Maloletý Q. navštevoval 1. ročník ZŠ (pri podaní návrhu MŠ), aktuálne je v 8. ročníku ZŠ. Obe deti sú o viac ako 7 rokov staršie. Výdavky na deti prirodzene vzrástli plynutím času, majú zvýšené výdavky súvisiace s rastom, zabezpečovaním potrieb súvisiacich s návštevou škôl, voľnočasovými aktivitami. Zvýšenie nákladov u detí, zohľadňuje aj prirodzené navýšenie cien komodít a poplatkov. Rovnako pri zabezpečovaní stravy v domácnosti sa výdavky zvýšili a to najmä počas aktuálneho dištančného vzdelávania.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o čiastočnom zvýšení výživného na deti o sumu 30 eur, resp. sumu 15 eur. Súd sa snažil rovnako s matkou (táto navrhla danú zmenu návrhu) zvýšenie kategorizovať na jednotlivé obdobia, ktoré boli u otca náročné v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Súd zvýšil výživné u oboch detí za obdobie od podania návrhu, teda od 19.04.2017 do 31.12.2018, keďže otec preukázateľne pracoval v D. A. O., X.O., a bol aj zástupcom vlastníkov bytov. Od januára 2019 do 31.05.2020 súd nezvyšoval výživné

otca na deti, keďže v danom období bol otec práceneschopný a následne bol nezamestnaný. Súd za obdobie kedy bol otec ešte nezamestnaný, avšak od 22.05.2020 s priznaným invalidným dôchodkom zvýšil výživné u oboch detí od 01.06.2020 do 31.08.2020 u sumu 15 eur. Za obdobie od 31.08.2020 do 21.04.2021 súd zvýšil výživné u oboch detí o sumu 30 eur, nakoľko otec od 11.08.2020 začal pracovať pre spoločnosť M., O..U..L.. a zároveň bol aj poberateľom invalidného dôchodku. Po dátume 21.04.2021 sa výška výživného nemení a ostáva v pôvodnej výške určenej predchádzajúcim rozsudkom 20P/132/2013-121 zo dňa 17.12.2013, právoplatný a vykonateľný dňa 13.01.2014, keďže k zvýšeniu dochádza iba za presne ohraničené časové obdobia. Pokiaľ otec argumentoval tvrdeniami, že nepoberá invalidný dôchodok a ani o ňom nevie, toto nemôže mať za následok, že súd daný príjem otca nebude zohľadňovať, keďže má riadne preukázaný jeho nárok. Dôchodok, teda bude otcovi vyplatený spätne. Rovnako súd poznamenáva, že otcovi vznikol nárok pri ukončení pracovného pomeru u zamestnávateľa, kde robil 28 rokov na odstupné, čo nijakým spôsobom otec neuvádzal. Súd vychádza z ustanovení Zákonníka práce. Pokiaľ sa týka určeného zvýšenia výživného, otec sumu 30 eur, prípadne 15 eur nijakým spôsobom nerozporoval, dokonca uviedol, že si je vedomý nárastu nákladov na maloleté deti.

30. Súd považoval za potrebné uviesť, že neporozumel konaniu otca ohľadom ukončenia pracovného pomeru s dlhoročným zamestnávateľom. Práceneschopný môže byť zamestnanec po dobu až jedného roka, bez toho, aby bol nútený ukončiť pracovný pomer. Po ani nie ročnej PN sa otec zaradil medzi uchádzačov o zamestnanie. Následne sa otec zamestnal prostredníctvom agentúry na prácu (otec uvádzal v I.), ktorá je podľa názoru súdu náročnejšia ako tá, o ktorú sa vlastným rozhodnutím pripravil, teda majster v spoločnosti D. A. O., X..O.. Nehovoriac o tom, že pracovný pomer bol skončený dohodou bez uvedenia dôvodu zo strany zamestnanca.

31. Súd pri zvýšení výživného zohľadnil aj skutočnosť, že matka zabezpečovala aj zabezpečuje starostlivosť o deti viac menej sama. V súčasnosti už plnoletá dcéra nie je s otcom v pravidelnom kontakte a maloletý sa taktiež s otcom ani v zmysle rozsudku nestretáva. Aj z tohto dôvodu súd nepovažoval za potrebné meniť úpravu styku otca s maloletým Q., keďže tento upravený je ani v takomto rozsahu sa nerealizuje.

32. Pokiaľ otec žiadal znížiť výživné od podania návrhu, teda od 09.09.2020 súd tento jeho návrh zamietol, keďže neboli naplnené podmienky na zníženie výživného. Od tohto dátumu sa otcove pomery nijakým výrazným spôsobom nezmenili, otec pracoval v spoločnosti M., O..U..L.. a rovnako mal priznaný nárok na invalidný dôchodok. Súd otcovi uviedol, že paradoxne v období, kedy by súd skôr uvažoval o znížení výživného, tento návrh otec nepodal a keď sa jeho situácia výrazne zlepšila rozhodol sa ho podať. V danom prípade treba poukázať aj na zásady právneho poriadku SR, kedy neznalosť zákona neospravedlňuje a práva patria bdelym. Súd ani nepovažoval za najlepší záujem dieťaťa prípadne z vlastného podnetu začínať takéto konanie, pričom u plnoletej by už ani nemohol.

33. Súd priznal zameškané výživné od dátumu 19.04.2017, teda od dátumu podania návrhu do 21.04.2021. Pri určení nedoplatku na výživnom na deti za dané obdobie súd vychádzal zo skutočnosti, že otec si určené výživné plnil a určil nedoplatok na výšku 888 eur na každé dieťa zvlášť (za mesiac apríl 2017 na deň 1 euro - 12 dní x 1 euro = 12 eur + 8 mesiacov 2017 a 12 mesiacov 2018 x 30 eur = 600 eur, mesiace jún, júl a august 2020 x 15 eur = 45 eur a 4 mesiace roku 2020 + 3 mesiace roku 2021 x 30 eur = 210 eur + za mesiac apríl 2021, na deň 1 eur + 21 dní = 21 eur, teda spolu 888 eur). Súd umožnil otcovi nedoplatok uhradiť po 20 eur mesačných splátkach spolu v bežných výživných pod následkom straty výhody splátok.

34. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

36. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

37. Na pojednávaní právny zástupca plnoletého dieťaťa navrhol nahradiť trovy konania za zastupovanie plnoletého dieťaťa, keďže podľa jeho názoru zavinil otec trovy konania a to tým, že pokiaľ by sa na začiatku konania alebo predtým dohodol na zvýšení výživného, tieto trovy nemuseli vzniknúť.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov. Argumentáciu právneho zástupcu súd nepripustil, keďže to súd nepovažoval za spravodlivé, aby otec hradil trovy zastúpenia. Návrhu matky a plnoletého dieťaťa sa v konečnom rozhodnutí nevyhovelo v plnom rozsahu. Súd sa nestotožnil s tvrdeniami, že zavinil trovy konania, keďže nemožno pripustiť, že samotnou existenciou konania (z dôvodu, že sa predtým rodičia bez súdu nedohodli) sa zavinil vznik trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.