

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/92/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118205416
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3118205416.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu J. stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom L. XX, XXX XX L., A.: XX XXX XXX, proti žalovaným: 1/ V. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, F. a 2/ B. Y., rod. Y., t. č. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. ulica XXX/XX, F.-X., t.č. R. č.XXX, J. L., právne zast.: JUDr. Martin Bicko, advokát, Dukelská 972/7, Považská Bystrica, IČO: 45 67 19 74 o zaplatenie 11.323,65 € s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 11.323,65 eur a 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 11.323,65 eur od 21.06.2016 do zaplatenia, všetko v 100,- eur mesačných splátkach, splatných vždy do konca príslušného mesiaca počínajúc mesiacom, nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti sa žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán sporu n e m á právo náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 13.06.2018, domáhal od žalovaných 1/,2/ povinnosti solidárne zaplatiť mu sumu 11.323,65 eur, ďalej 6,59% ročný úrok zo sumy 10.622,92 eur od 21.06.2016 do zaplatenia a 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 11.323,65 eur od 21.06.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 14.05.2012 uzatvoril so žalovanými ako s dlžníkmi Zmluvu o medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX, v súlade s ktorou poskytol žalovaným mimoriadny medziúver vo výške 11.300,- eur na dobu 28 rokov s uvedenou RPMN vo výške 6,60% stavebného úveru a 7,58% medziúveru. Žalovaní sa zaviazali medziúver splatiť pravidelnými mesačnými splátkami po 62,06 eur a vkladať na účet stavebného sporenia sumu 18,08 eur mesačne. Žalovaní 1/,2/ prestali úver riadne a včas splácať, omeškané splátky nedoplatili, preto ich žalobca listom zo dňa 02.03.2016 vyzval na doplatenie omeškaných splátok vrátane splátky za mesiac marec 2016 spolu vo výške 507,96 eur s tým, že ak tieto neuhradia do 22.03.2016, môže dôjsť k zosplateniu celkového dlhu vo výške asi 11.283,23 eur. Podľa poštovej doručenky žalovaní 1/,2/ prevzali tento list každý dňa 04.03.2016. nakoľko žalovaní 1/,2/ omeškané splátky nedoplatili, žalobca im listom zo dňa 20.06.2016 obom oznámil -vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom ku dňu 20.06.2016. Podľa poštových doručeníek si žalovaní 1/,2/ tieto listy neprevzali v odbernej lehote. Dlžná suma ku dňu zosplatenia úveru dňom 20.06.2016 pozostávala z istiny 10.622,92 eur, z nezaplatených úrokov za úver vo výške 655,53 eur a z nezaplatených poplatkov za poistné vo výške 45,20 eur (a nezaplatených poplatkov vo výške 203,- eur, ktoré si však neuplatnil).

2. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval zmluvou o úvere so všeobecnými podmienkami, výpisom z účtu medziúveru a stavebného sporenia, amortizačnou tabuľkou, oznámeniami o zosplatnení úveru s doručenkami, upozorneniami na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti s doručenkami, výpisom z obchodného registra.

3. Súd doručil žalovaným 1./2/ žalobu na písomné vyjadrenie a podľa poštových doručeník ich obaja prevzali každý dňa 20.07.2018, ale k žalobe sa nevyjadrili.

4. Na návrh žalobcu súd vydal dňa 18.03.2019 vo veci platobný rozkaz pod č.k. 12Csp/92/2018-35 a zaviazal žalovaných 1./2/ solidárne zaplatiť žalobcovi sumu 11.323,65 eur s prísl. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná 2/ riadne a včas odpor, na základe ktorého bol platobný rozkaz zrušený a súd vo veci ďalej konal.

5. Žalovaná 2/ v odpore žiadala žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať náhradu trov konania. Tvrdila, že so žalobcom nebola nikdy v žiadnom zmluvnom vzťahu a ani mu žiadne financie nedlhuje. So žalovaným 1/ je rozvedená, nie je s ním v kontakte. Ak má žalovaný 1/ dlh, zodpovedá si zaň sám. Na pojednávaní žalovaná 2/ namietala, že peniaze z úveru z účtu žalovaného 1/ ona nevyberala a dispozičné právo k tomuto účtu jej bolo zriadené až po 6 rokoch, keď žalovaný 1/ pracoval v Nemecku. BSM so žalovaným 1/ doteraz nemajú vyporiadané. Po nahliadnutí na predmetnú úverovú zmluvu žalovaná 2/ potvrdila, že podpis na nej patrí jej. Predmetný úver čerpal a splácal len žalovaný 1/. Žalovaná 2/ uviedla, že majú 2 mal. deti, žalovaný 1/ jej platí na nich od 10/2020 výživné spolu 100,- eur mesačne, ona pracuje na 2 týždňové turnusy ako opatrovateľka v Rakúsku s príjmom okolo 900,- eur v čistom mesačne. Ona nemá z čoho splácať predmetný úver.

6. Žalovaný 1/ platobný rozkaz prevzal dňa 27.03.2019, ale k žalobe sa nevyjadril. Na pojednávaní uviedol, že nemá námietky k predmetnej úverovej zmluve. Potvrdil, že predmetný úver si brali spolu so žalovanou 2/ ako s manželkou na rekonštrukciu staršieho domu. Pred 3 rokmi sa rozvedli, úver prestali splácať, lebo on bol po úraze a žalovaná 2/ nezamestnaná. Po rozvode si ešte nevyporiadali spoločný majetok (BSM). Peniaze z úveru prišli na jeho účet s dispozičným právom žalovanej 2/ a minuli ich na rekonštrukciu domu, ktorým on dostal darom od svojho otca. Nedohodli sa, kto bude úver splácať. Žalovaný 1/ tvrdil, že v súčasnosti poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 148,72 eur mesačne a platí výživné spolu 100,- eur na ich 2 deti. V súčasnosti nemá z čoho splácať úver, nemá ďalší príjem, je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, peniaze mu požičiava jeho matka.

7. Žalobca k odporu uviedol, že trvá na podanej žalobe. Poukázal na to, že predmetná zmluva bola podpísaná oboma žalovanými 1./2/ za trvania ich manželstva, preto aj žalovaná je plne zodpovedná za dlhy, ktoré v súvislosti s úverom vznikli a dohoda o vyporiadaní resp. súdne rozhodnutie o vysporiadaní dlhom medzi manželmi nie je záväzná pre veriteľa.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, zmluvou o úvere so všeobecnými podmienkami, výpisom z účtu medziúveru a stavebného sporenia, amortizačnou tabuľkou, oznámeniami o zosplatnení úveru s doručenkami, upozorneniami na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti s doručenkami, výpisom z obchodného registra a zistil tento skutkový stav veci:

9. Z predložených listín vyplynulo, že žalobca dňa 14.05.2012 uzatvoril so žalovanými ako s dlžníkmi Zmluvu o medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX, v súlade s ktorou poskytol žalovaným mimoriadny medziúver vo výške 11.300,- eur. Žalovaní sa zviazali medziúver splatiť pravidelnými mesačnými splátkami po 62,06 eur a vkladať na účet stavebného sporenia sumu 18,08 eur mesačne. Žalovaní 1./2/ prestali úver riadne a včas splácať, omeškané splátky nedoplatili, preto ich žalobca listom zo dňa 02.03.2016 vyzval na doplatenie omeškaných splátok vrátane splátky za mesiac marec 2016 spolu vo výške 507,96 eur s tým, že ak tieto neuhradia do 22.03.2016, môže dôjsť k zosplatneniu celkového dlhu vo výške asi 11.283,23 eur. Podľa poštovej doručenky žalovaní 1./2/ prevzali tento list každý dňa 04.03.2016. nakoľko žalovaní 1./2/ omeškané splátky nedoplatili, žalobca im listom zo dňa 20.06.2016 obom oznámil -vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom ku dňu 20.06.2016. Podľa poštových doručeník si žalovaní 1./2/ tieto listy neprevzali v odbernej lehote. Dlžná suma ku dňu zosplatnenia úveru dňom 20.06.2016 pozostávala z istiny 10.622,92 eur, z nezaplatených úrokov za úver vo výške 655,53 eur a z nezaplatených poplatkov za poistné vo výške 45,20 eur (a nezaplatených poplatkov vo výške 203,- eur, ktoré si však

neuplatnil). Podľa bodu 2. predmetnej zmluvy predmetom tohto medziúveru ako aj stavebného úveru je modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich. Predmetnú zmluvu podpísali obaja žalovaní 1/,2/ dňa 14.05.2012 a ich podpis bol úradne overený.

10.Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere , (ods.1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods.2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods.3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods.4) Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12.Podľa § 1 ods. 1,2 zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení (ods. 1) účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len "stavebný účel") uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo фонде stavebného sporenia. (ods. 2) Fond stavebného sporenia tvoria

- a) vklady od účastníkov stavebného sporenia (ďalej len "stavebný sporiteľ") alebo v prospech stavebných sporiteľov,
- b) úroky,
- c) príspevky zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky (ďalej len "štátna prémia"),
- d) splátky istiny úverov,
- e) iné zdroje.

13.Podľa § 1 ods. 3, písm. a) až d), p) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy dňa 14.05.2012, spotrebiteľským úverom nie sú:

- a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu, 1)
- b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov,
- d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov 4) pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu, / t.j. 4) Napríklad zákon č. 200/1997 Z.z. o študentskom pôžičkovom фонде v znení neskorších predpisov, zákon č. 607/2003 Z.z. o štátnom фонде rozvoja bývania v znení neskorších predpisov, § 37e zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 492/2009 Z.z. /.

14.Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15.Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení ku dňu uzavretia zmluvy, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

17. Podľa § 3a ods. 1,2 vl. nar. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení ku dňu uzavretia zmluvy, (ods. 1) ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. (ods. 2) Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

18. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 1. štvrtrok 2012, vedených MF SR RPMN bola pre úvery vo výške viac ako 6.500,- eur na dobu viac ako 10 rokov vo výške 13,80%. Podľa § 3a vl. nar. 87/1995 Z.z. dvojnásobok RPMN v čase uzavretia predmetnej zmluvy predstavuje 27,60%. V predmetnej zmluve sú uvedené RPMN pre medziúver vo výške 7,58% a pre stavebný úver vo výške 6,60%, teda nepresahujú maximálnu zákonnú výšku odmeny.

19. Súd zistil, že v prejednávanej veci strany sporu uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí úverovú zmluvu dňa 16.11.2013, ktorá je absolútnym obchodným vzťahom v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a spravuje sa ustanoveniami § 479 a nasl. Obchodného zákonníka a zák. č. 310/1992 zb. o stavebnom sporení. Napriek tomu, že predmetná zmluva je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka, vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa, ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa. Ustanovenie § 54 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvorenia zmluvy prikazuje aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka na práva a povinnosti spotrebiteľa, pokiaľ sú pre spotrebiteľa priaznivejšie ako príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka.

20. Žalobca v danom prípade mimoriadne zosplatnil úver, ale v predmetnej zmluve nie je dohodnuté, že v takomto prípade sú dlžníci - žalovaní 1/,2/ povinní platiť riadny úrok aj po zosplatnení. Zmluva obsahuje iba dohodu ohľadne platenia úroku z omeškania.

21. Pokiaľ ide o konečnú splatnosť riadnych úrokov, úprava bola obsiahnutá v dvoch právnych predpisoch, a to v ust. § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka a v § 502 ods. 1 a § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka. Kým Obchodný zákonník v čase uzatvorenia zmluvy konečnú splatnosť riadnych úrokov výslovne nestanovuje do dňa splatenia úveru (iba bola taká zaužívaná prax), Občiansky zákonník takúto splatnosť neumožňuje, (teda iba do doby splatnosti pôžičky). Úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku je teda v tomto smere pre spotrebiteľa výhodnejšia a podľa § 54 Občianskeho zákonníka ju súd musel aplikovať. Inak § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka uvádza, že záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, teda záväzok vrátiť použité peňažné prostriedky je vždy upravený v úverovej zmluve, čo je rozdiel od skutočného vrátenia použitých peňažných prostriedkov. Podľa terajšej súdnej praxe (napr. KS TN sp. zn. 5Co/17/2019) súdy priznávajú riadne úroky z úveru len do predčasného zosplatnenia úveru, pretože týmto zosplatnením veriteľ neprichádza o dohodnuté úroky obsiahnuté v mesačných splátkach, iba sa mení ich splatnosť a stávajú sa splatnými naraz a to zosplatnením. Žalobca, po predchádzajúcom upozornení žalovaných 1/,2/ listami zo dňa 02.03.2016 na omeškané splátky a možnosť predčasného zosplatnenia úveru pre ich nezaplatenie, v listoch žalovaným 1/,2/ zo dňa 20.06.2016 mimoriadne zosplatnil predmetný úver pre platenie riadne a včas mesačných splátok a vyzval žalovaných 1/,2/ k zaplateniu zostatku dlhu vo výške 11.526,65 eur. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi istinu vo výške 10.622,92 eur a úroky do zosplatnenia vo výške 655,53 eur, spolu sumu 11.323,65 eur a riadny úrok (ako cenu za požičanie peňažných prostriedkov) iba do do mimoriadneho zosplatnenia úveru a v časti žalobu o zaplatenie 6,59% ročných úrokov zo sumy 10.622,92 eur od 21.06.2016 do zaplatenia zamietol. Podľa terajšej judikatúry (KS TN sp. zn. 5Co/17/2019) súd priznal žalobcovi úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho

zákonníka v zákonnej výške z istiny aj z riadnych úrokov do zosplatnenia, ktoré tvoria v skutočnosti odplatu za poskytnutý úver.

22.Podľa § 255 ods. 2 CSP súd rozhodol o náhrade trov konania pre čiastočný úspech strán sporu, pričom zamietnuté riadne úroky po splatnosti predstavujú v prepočte značnú sumu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.