

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221200387
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1221200387.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Niny Dubovskej, v právnej veci žalobkyne: Q. H., U.K.. X.X.XXXX, R. E. XXXX/XX, R., zastúpenej: MHS Legal, s.r.o., IČO: 36 866 687, so sídlom Galvaniho 7/D, Bratislava proti žalovanému: A. H., U.. XX.X.XXXX, R. E. XXXX/XX, R. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.2.2021, č. k. 7C/7/2021-27, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

Žalovanému sa proti žalobkyni priznáva nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zdržať sa predaja, prevodu alebo zaťaženia právami tretích osôb osobného motorového vozidla zn. L. V. X,X, W. E. E., Y.: R.-XXXSX, H.: Z., do právoplatného rozhodnutia súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov A. H., U.. XX.XX.XXXX K. Q. H., U.. XX.XX.XXXX alebo do podpísania dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov A. H., nar. XX.XX.XXXX a Q. H., U.. XX.XX.XXXX (výrok I.). Zároveň uložil žalobkyni povinnosť, aby v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozvedie manželstvo Q. H., U.. XX.XX.XXXX a A. H., U.. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX H. R., zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu Bratislava - Staré Mesto, vo zväzku 61, ročník 2005, na strane 74, pod poradovým číslom 517, podala na súde voči žalovanému žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (výrok II.). Žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok III.). Uznesením zo dňa 24.2.2021, č.k. 7C/7/2021-39 opravil výrokovú časť rozhodnutia v časti mena žalobkyne.

2. Súd prvej inštancie rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1, § 336 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) a vecne tým, že mal súd za preukázané, že žalobkyňa podala dňa 6.10.2020 návrh na rozvod manželstva a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté a je vedené pod sp. zn. 11P/134/2020. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa žiadala, aby súd do rozhodnutia vo veci o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo do podpísania dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikázal žalovanému zdržať sa predaja, prevodu alebo zaťaženia právami tretích osôb osobného motorového vozidla špecifikovaného v bode 1. tohto rozhodnutia. Súd prvej inštancie konštatoval, že je zrejmé, že nie je vylúčená existencia nároku žalobkyne, a to aj napriek skutočnosti, že podľa oznámenia Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, Odbor bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií

bol ku dňu rozhodovania súdu o návrhu nariadenie neodkladného opatrenia, držiteľom predmetného motorového vozidla žalovaný. Pokladal za osvedčenú skutočnosť, že predmetné motorové vozidlo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vychádzajúc zo skutočnosti, že trvanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa v zásade viaže na trvanie manželstva, ktoré medzi stranami konania stále trvá, pričom nebolo preukázané, že by bolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (strán konania) zrušené počas trvania manželstva. Uviedol, že z faktúry č. XXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný ako fyzická osoba nadobudol v roku 2018 (počas trvania manželstva) predmetné motorové vozidlo, a teda v súlade s ust. § 143 OZ by predmetné motorové vozidlo malo byť v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov pokiaľ sa nepreukáže opak. Konštatoval, že žalobkyňa má bezpochyby právo ako jeho spoluvlastník motorové vozidlo užívať a žalovaný by pri predaji, prevode alebo zaťažení právami tretích osôb mal žiadať súhlas žalobkyne. Vzhľadom na dôvodnú obavu žalobkyne, že v čase prípadného rozhodnutia vo veci samej (t.j. vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov), už môže byť motorové vozidlo prevedené na inú osobu, prípadne zaťažené právami iných osôb, nariadením neodkladného opatrenia bude žalobkyňi poskytnutá dočasná ochrana tak, aby sa nezhoršila jej právna pozícia. Poukázal na ustanovenie § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka s tým, že vzťahy medzi manželmi možno na návrh jedného z nich upraviť aj dočasne, a to vydaním neodkladného opatrenia, pričom pri jeho vydaní treba rešpektovať zásadu rovnoprávného postavenia oboch manželov pri užívaní spoločnej veci, z ktorej vyplýva, že podiel každého z nich by mal byť zásadne rovnako veľký; nemožno však, a to ani výnimočne, vydať neodkladné opatrenie takého obsahu, ktorým by bol jeden z manželov z užívania veci dočasne vylúčený. Dospel k záveru, že existuje potreba neodkladnej úpravy pomerov, resp. je tu obava, že exekúcia bude ohrozená a v tejto súvislosti dal do pozornosti rozhodovaciú prax súdov v súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia (rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/278/2014 a rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 18Co/44/2015). Mal za to, že žalobkyňa dostatočne osvedčila, že je tu potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, nakoľko bez takejto úpravy pomerov by boli jej práva a oprávnené záujmy ohrozené a nariadením neodkladného opatrenia zároveň nedôjde k neprimeranému zásahu do práv žalovaného. Obsah navrhovaného neodkladného opatrenia vyhodnotil tak, že požadované neodkladné opatrenie má povahu procesného zabezpečovacieho prostriedku vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku, ktorý má byť riadne uplatnený žalobou, preto dospel k záveru, že je nevyhnutné uložiť žalobkyňi povinnosť podať žalobu proti žalovanému o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnej žalobkyňi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný z dôvodu, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdenia žalobkyne o tom, že prejavil vôľu predáť predmetné vozidlo považoval za nepravdivé a nelogické, nakoľko sa takto nikdy nevyjadril, pričom nemá žiadnu logiku, aby tak podľa tvrdení žalobkyne mienil konať a vyčkávať až do pojednávania o rozvoде manželstva, pričom so žalobkyňou už niekoľko rokov nežijú ako manželia a od roku 2019 ani nebývajú v spoločnej domácnosti. Poukázal na to, že žalobkyňa si je vedomá, že vozidlo nie je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko ho nadobudol zo svojich výlučných prostriedkov, ktoré získal z predaja časti pozemku, pričom tento pozemok nadobudol darom, t.j. tento majetok nebol a nemohol byť predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ďalej uviedol, že z predaja časti pozemku získal finančné prostriedky vo výške 36 360 eur, ktoré mu predávajúci zaplatil na jeho účet dňa 24.11.2016 a z týchto prostriedkov následne kúpil v roku 2018 vozidlo za kúpnu cenu 13 700 eur, ktoré zaevidoval na svoje meno. Konštatoval, že to bolo prvýkrát v jeho živote, kedy si kúpil nové motorové vozidlo a nemá najmenší dôvod ho scudziť; plánuje si ho ponechať pokiaľ bude pojazdné. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrh žalobkyne zamietne alebo aby napadnuté rozhodnutie zrušil.

4. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného vyjadrila v podaní zo dňa 20.3.2021, v ktorom uviedla, že žalovaný sa opakovane vyjadril, že predá motorové vozidlo, a to v mesiacoch december 2020 a január 2021, teda práve v čase, keď mu bol zo strany súdu doručený návrh na rozvod a úpravu práv a povinností k maloletej dcére, s ktorým obsahom nesúhlasil. Podľa jej názoru mal subjektívny dôvod na uskutočnenie vyhrážok ohľadom predaja vozidla, pretože nesúhlasil s výškou výživného na maloletú dcéru a tak si chcel zabezpečiť finančné prostriedky z predaja vozidla len pre vlastné účely a vylúčiť tak možnosť žalobkyne disponovať týmto vozidlom, prípadne získať finančné prostriedky z odpredaja vozidla. Mala

za to, že z uvedených skutočností vyplýva priama príčinná súvislosť medzi časom vyhrážok žalovaného - prejavom vôle a samotným úmyslom predat' vozidlo. Nepovažovala za pravdivé tvrdenie žalovaného, že predmetné vozidlo bolo jeho prvým zakúpeným novým vozidlom, nakoľko už v roku 2008, teda za trvania manželstva zakúpili sporové strany ako manželia nové osobné motorové vozidlo zn. D. XXX financované prostredníctvom leasingu, pričom leasingové splátky boli hradené po celú dobu splácania zo spoločných prostriedkov. Upozornila, že po zaplatení leasingu bol ako vlastník vozidla evidovaný žalovaný a na jeho účet bolo vyplatené poisťné plnenie titulom totálnej škody, z ktorého účtu následne boli poukázané finančné prostriedky na kúpu vozidla zn. L. V., t.j. je tu príčinná súvislosť medzi finančnými prostriedkami získanými z likvidácie poisťnej udalosti na vozidle zn. D. XXX a finančnými prostriedkami určenými na kúpu vozidla zn. L. V.. Uviedla, že počas manželstva nedošlo k zúženiu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a teda nedošlo k uzatvoreniu dohody medzi manželmi, že na financovanie vozidla zn. L. V. budú použité finančné prostriedky, ktoré žalovaný obdržal za predaj nehnuteľnosti. Poukázala na to, že k predaju pozemku žalovaným došlo dva roky pred kúpou vozidla zn. L. V. a finančné prostriedky získané z tohto predaja boli zaslané na rovnaký bankový účet, na ktorý bola poukazovaná mzda žalovaného, poisťné plnenie, finančné prostriedky za odpredaj zostatkovej hodnoty vozidla zn. D. XXX a bežne sa bankový účet žalovaného využíval v rámci spoločného hospodárenia manželov a to od vzniku bezpodielového spoluvlastníctva manželov od roku 2005. Vyjadrila názor v súlade s názorom vysloveným v rozhodnutiach Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 5Co/278/2014, Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 18Co/44/2015, Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 17Co/255/2016, Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 3Co/337/2009 a Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 1Obdo/6/2010, že vyčkávanie ďalšej dispozície by mohlo práva žalobkyne zmariť alebo významne sťažiť tým, že majetok žalovaného by sa dostal mimo sféry dosiahnuteľnej žalobkyňou pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

5. Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, vychádzajúc z ust. § 379, § 380, § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

6. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodit', že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť

vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. V Civilnom sporovom poriadku je možnosť nariadenia neodkladného opatrenia uvedená v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Odvolací súd zdôrazňuje, že úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi sporovými stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a súčasne vyžaduje, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho rozhodnutia, čo ale neoslabuje potrebu osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

16. V preskúmvanej veci sa žalobkyňa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd zakázal žalovanému nakladať s motorovým vozidlom do právoplatného rozhodnutia súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo do podpísania dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pre úspech v tomto konaní bolo potrebné zo strany navrhovateľky neodkladného opatrenia predovšetkým osvedčiť pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, v tomto prípade jej práva spojené s (bezpodielovým) spoluvlastníctvom predmetného vozidla. Na základe skutočností obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť, že žalobkyňa vo fáze konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila danosť nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, keďže k nadobudnutiu vozidla došlo v priebehu trvania manželstva a skúmanie vlastníckeho práva k vozidlu by malo byť predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. V danom prípade však podľa názoru odvolacieho súdu absentuje preukázanie, resp. osvedčenie, že bez neodkladnej úpravy pomerov bude právo žalobkyne ohrozené. Odvolací súd sa (bezvýhradne) nestotožnil so závermi obsiahnutými v iných rozhodnutiach krajských súdov (z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 1Obdo/6/2010 prezentovaný názor ani nevyplýva), na ktoré poukázala žalobkyňa (ako aj súd prvej inštancie). Naopak, odvolací súd považuje za nutné, aby pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia boli aspoň osvedčené také skutočnosti, ktoré by reálne odôvodňovali potrebu úpravy pomerov sporových strán, príp. obavu z ohrozenia exekúcie. Odvolací súd uvedomujúc si, že úmysel ako bezprostredný vnútorný vzťah osoby k určitému právnomu následku môže byť osvedčiteľný s ťažkosťami, a osvedčenie konania smerujúceho k ohrozeniu práv a záujmov navrhovateľa môže byť obtiažne, nepovažuje ničím neosvedčené tvrdenie o úmysle druhej strany niečo vykonať za dostatočný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa má zabrániť takémuto tvrdenému konaniu, a to bez preukázania akýchkoľvek ďalších súvisiacich okolností daného prípadu. V opačnom prípade by podľa názoru odvolacieho súdu mohlo dôjsť k nariadeniu neodkladného opatrenia prakticky v každej veci, v ktorej by prichádzala do úvahy možnosť dispozície s vecami alebo právami (§ 325 ods. 2 písm. c) a d) C.s.p.). Odvolací súd dáva do pozornosti, že účinná ochrana záujmov sporovej strany je dostatočným spôsobom zachovaná už tým, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia postačuje tvrdené skutočnosti osvedčiť, t.j. nie je nutné ich nepochybne preukázať. Preto je dôvodné vyžadovať od navrhovateľa neodkladného opatrenia aspoň osvedčenie bezodkladnej potreby úpravy pomerov, príp. ohrozenia exekúcie, za ktoré však nemožno považovať ničím nepodložené tvrdenie žalobkyne, ktoré navyše žalovaný výslovne poprel.

17. Odvolací súd zároveň dáva do pozornosti, že ani tvrdenie žalobkyne, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by došlo k zhoršeniu jej právneho postavenia v konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nie je spôsobilé pre vyvodenie potreby neodkladnej úpravy. V danom prípade je potrebné mať na zreteli, že žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v čase trvania manželstva (po podaní návrhu na rozvod manželstva). Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov či už cestou súdu, dohodou medzi manželmi alebo na základe nevyvrátiteľnej právnej domnienky podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka prichádza do

úvahy až v prípade zániku manželstva, t.j. ak bude manželstvo sporových strán právoplatne rozvedené, ktorá skutočnosť v súčasnosti nie je daná a nie je istá ani v budúcnosti, príp. ak nastanú iné dôvody pre zánik manželstva. Za situácie, keď v súčasnosti vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov bráni skutočnosť, ktorou je trvanie manželstva, keďže vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva musí predchádzať právoplatný rozvod manželstva, ku ktorému však vôbec nemusí prísť (prípadne iný dôvod zániku manželstva), je potrebné obavu žalobkyne z ohrozenia jej postavenia v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov považovať za nedôvodnú a hypotetickú, keďže nemožno vyvodiť žiadnu bezprostredne hroziacu ujmu na jej právach a záujmoch tak ako to tvrdí v návrhu.

18. Za danej situácie, keď z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť osvedčenie nevyhnutnej a bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, príp. obavu z ohrozenia exekúcie, nie je možné poskytnutie procesnej prevencie súdom.

19. Odvolací súd na základe uvedeného odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. O (celkových) trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. a § 396 ods. 1, 2 C.s.p. a úspešnému žalovanému priznal proti žalobkyni nárok na plnú náhradu trov konania, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).